

208
कृष्णदास संस्कृत सीरीज ५०

॥ श्रीः ॥

परमलघुमञ्जूषा

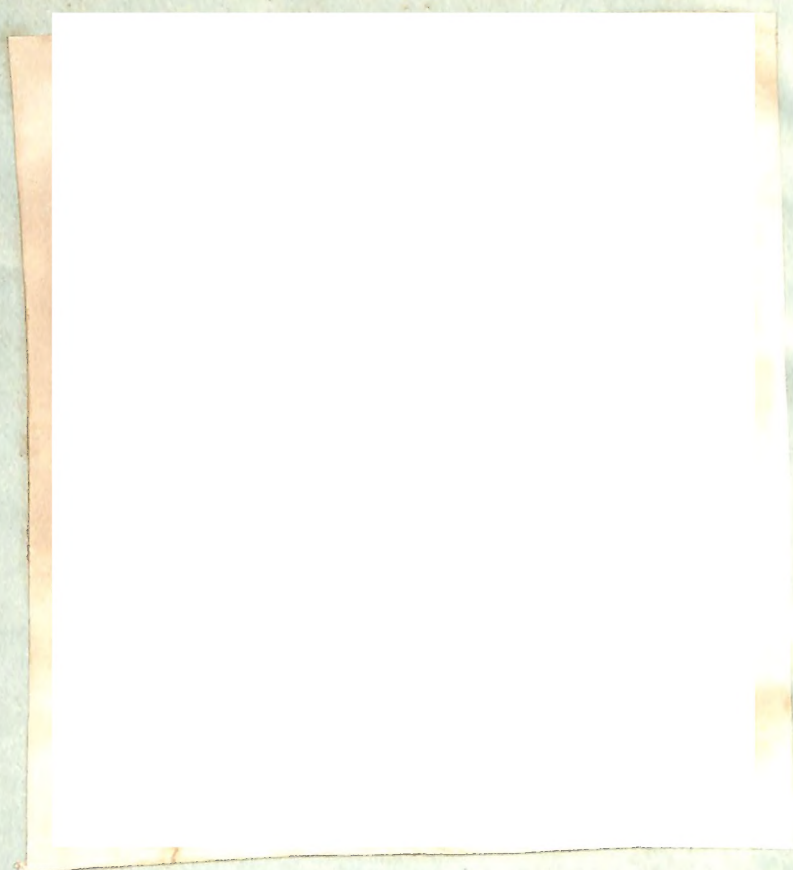
‘माधवप्रकाशिका’ ‘बालबोधिनी’ संस्कृत-हिन्दी-व्याख्योपेता

व्याख्याकारः सम्पादकश्च

डॉ० जयशङ्कर लाल त्रिपाठी



कृष्णदास अकादमी, वाराणसी



कृष्णदास संस्कृत सीरीज

५०

श्रीनागेशभट्ट-विरचिता

परमलघुमञ्जूषा

‘भावप्रकाशिका’ ‘बालबोधिनी’ संस्कृत-हिन्दी-व्याख्योपेता

व्याख्याकारः सम्पादकश्च

डॉ० जयशङ्कर लाल त्रिपाठी

व्याकरणाचार्यः (लब्धस्वर्णपदकः),

एम. ए., पी-एच. डी., डी. लिट्.

प्राध्यापकः संस्कृत-विभागः, कलासङ्घायः,

काशी हिन्दू विश्वविद्यालयः, वाराणसी

प्रस्तावकः

डॉ० विश्वनाथ भट्टाचार्यः

मयूरभञ्ज प्रोफेसर, विभागाध्यक्षश्च संस्कृत-विभागः कला-संकायः

काशी-हिन्दू-विश्वविद्यालयः



कृष्णदास अकादमी, वाराणसी

१९८५

प्रकाशक : कृष्णदास अकादमी, वाराणसी

मुद्रक : चौखम्बा प्रेस, वाराणसी

संस्करण : प्रथम, वि० सं० २०४१

मूल्य रु० : २६-००

४२५
भट्टानाथ

© कृष्णदास अकादमी

पो० बा० नं० १११८

चौक, (चित्रा सिनेमा बिल्डिंग), वाराणसी-२२१००१

(भारत)

अपरं च प्राप्तस्थानम्

चौखम्बा संस्कृत सीरीज आफिस

के० ३७/९९, गोपाल मन्दिर लेन

पो० बा० १००८, वाराणसी-२२१००१ (भारत)

फोन : ६३१४५

KRISHNADAS SANSKRIT SERIES

50



PARAMA-LAGHU-MANJŪSĀ

OF

SRĪ NĀGEŚA BHATṬA

Edited With

BHĀVAPRAKĀŚIKĀ, AND 'BĀLABODHINĪ'
SANSKRIT-HINDI COMMENTARIES

By

Dr. Jaya Shankar Lal Tripathi

Vyākaranāchārya (Goldmedalist) M. A., Ph. D., D. Litt.

Lecturer, Department of Sanskrit, Art's Faculty,

Banaras Hindu University, Varanasi

Foreword by

Dr. Bishwanath Bhattacharya

Mayurābhanjā Professor & Head, Department of Sanskrit

Banaras Hindu University



KRISHNADAS Academy

VARANASI-221001

1985

©KRISHNADAS ACADEMY

Oriental Publishers & Distributors

Post Box No. 1118

Chowk, (Chitra Cinema Building), Varanasi-221001

(INDIA)

First Edition

1985

Price Rs. 26-00

Also can be had from

Chowkhamba Sanskrit Series Office

k. 37/99, Gopal Mandir Lane

Post Box 1008, VARANASI-221001 (India)

Phone : 63145

प्रस्तावना

डॉ. विश्वनाथ भट्टाचार्य

प्रोफेसर तथा अध्यक्ष,

संस्कृत विभाग, काशी हिन्दू विश्वविद्यालय

शास्त्रीय साहित्य-परम्परा में व्याकरण-शास्त्र महत्त्वपूर्ण स्थान का अधिकारी है। भारतीय मनीषा की यह विलक्षणता विश्वविदित है कि किसी भी विषय का विवेचन यहाँ सतही स्तर पर नहीं होता है अपितु उस विषय के आमूलचूल विवेचन प्रस्तुत करने में विद्वानों की गहरी रुचि दिखाई पड़ती है। यही कारण है कि दैनन्दिन जीवन में प्रयुक्त होने वाली मौखिक भाषा के भी गूढ़ातिगूढ़ रहस्य का उद्घाटन संस्कृत में उपलब्ध होता है। विश्व के प्राचीनतम माने जाने वाले वैदेशिक साहित्यों में भी, चाहे ग्रीस का हो, मिथ का हो या चीन का, कहीं भी मौखिक भाषा का इतना व्यापक और गम्भीर मूल्यांकन करने का प्रयास नहीं किया गया है जितना कि भारत में हुआ है।

व्याकरण को शब्दानुशासन की संज्ञा देते हुए भारतीय वैयाकरणों ने भाषा-विवेचन की जो शृंखला चलायी उसे वस्तुतः अनादि कहा जा सकता है। इतिहास तो तब हमारे सामने उपस्थित होता है जब महामुनि पाणिनि की अष्टाध्यायी, कम से कम ई० पू० ५०० से, विचारों की केन्द्र-बिन्दु बन गयी। पाणिनि की असाधारण प्रतिभा और विद्वत्ता का यही सबसे बड़ा प्रमाण है कि उन्होंने जल-प्रवाह के समान निरन्तर गतिशील भाषा का एक ऐसा रूप व्यवस्थित कर दिया जो आज भी भावों के अनन्त वैचित्र्यों को उसी रूप में प्रकाशित करने में पूर्णतया समर्थ है।

अपने आप में यह विलक्षणता तो अनुपम है ही, पर इसी के साथ भाषा के विद्वानों ने उसका जो दार्शनिक पक्ष प्रस्तुत किया है उसका भी महत्त्व अनस्वीकार्य है। वर्ण, पद और वाक्य से यात्रा आरम्भ कर व्याकरण शब्दब्रह्म तक पहुँच गया है। वस्तुतः ब्रह्म की प्रारम्भिक अवधारणा सम्भवतः व्याकरण शास्त्र की ही देन है और इस प्रसंग में भर्तृहरि का नाम श्रद्धा से स्मरणीय है।

भाषा के व्यावहारिक स्वरूप के साथ ही इसके दार्शनिक स्वरूप के आकलन और निरूपण में परवर्ती काल में जिन वैयाकरणों ने विशेष योगदान किया है इनमें वाराणसी के महाराष्ट्रीय-विद्वान् नागेशभट्ट की देन विलक्षण रही है।

दर्शन, अलंकार, घर्मशास्त्र आदि अनेक शास्त्रों में अद्वितीय अधिकार रखने वाले नागेश भट्ट ने व्याकरण-शास्त्र के भाषा तथा दर्शन इन उभय पक्षों पर ध्यान दिया और प्रक्रिया के साथ-साथ दार्शनिक तत्त्वों का भी विवेचन प्रस्तुत किया। उनके द्वारा लिखे गये सभी ग्रन्थ पठन-पाठन की परम्परा में निरन्तर व्यवहृत होते आ रहे हैं। उत्कट कोटि के विद्वान् होने पर भी उनकी यह विलक्षणता रही है कि शास्त्र में प्रवेशार्थी विद्यार्थियों को भी ध्यान में रखकर उन्होंने अपने ग्रन्थों की रचना की है। यही कारण है कि केवल 'मञ्जूषा' लिखकर ही उन्होंने सन्तोष नहीं किया अपितु अधिकारि-भेद को ध्यान में रखकर 'लघुमञ्जूषा' और 'परमलघुमञ्जूषा' जैसे ग्रन्थों की रचना की। व्याकरण-शास्त्र के दार्शनिक सिद्धान्तों के सरलतम प्रतिपादन के लिए 'परमलघुमञ्जूषा' अपनी कोटि का अद्वितीय ग्रन्थ है। मौलिकता नहीं अपितु गम्भीर से गम्भीर तात्त्विक सिद्धान्तों का सरलतम प्रतिपादन इस ग्रन्थ का अनुपम वैशिष्ट्य है।

विस्तृत भूमिका, तात्त्विक विवेचन, प्राञ्जल अनुवाद और सयत्न सम्पादन करते हुए हमारे सहयोगी डा० जयशंकरलाल त्रिपाठी ने 'परम-लघु-मञ्जूषा' का यह नवीन संस्करण प्रकाशित करते हुए एक महान् अभाव को दूर कर दिया है। हम उनको हार्दिक साधुवाद देते हैं। हमें आशा है कि सुसम्पादित यह ग्रन्थ विद्याक्षेत्र में पूर्णतया समाहत होगा।

मकर संक्रान्ति
वि. सं. २०४१

—विश्वनाथ भट्टाचार्य

सम्पादकीय

वाक्-तत्त्व के विषय में भारतीय मनीषियों का चिन्तन अत्यन्त प्राचीन और गम्भीर है। इसी के फलस्वरूप शब्द-शास्त्र ने भी दर्शन का गरिमामय पद प्राप्त किया। समय-समय पर विभिन्न आचार्यों की कल्पना ने व्याकरण को दर्शन की कोटि में प्रतिष्ठापित करने का जो स्तुत्य प्रयास किया वह विद्वानों से छिपा नहीं है। पाणिनि के पूर्वकाल से लेकर अद्यावधि इस दिशा में चिन्तन-मनन की अजस्र धारा प्रवाहित हो रही है।

व्याकरण-दर्शन के प्रमुख ग्रन्थों में—व्याडि का 'संग्रह' ग्रन्थ आज उपलब्ध नहीं है, पतञ्जलि का महामाध्य अतिगूढ़ है, वाक्यपदीय मतमतान्तरों से युक्त है। इस दिशा में भट्टोजिदीक्षित, कौण्डभट्ट और नागेश भट्ट का योगदान अत्यन्त महत्त्वपूर्ण है। व्याकरणभूषणद्वय और व्याकरणसिद्धान्तमञ्जूषात्रयी में विपक्षियों के मतों का सम्युक्तिक खण्डन करके व्याकरणों के सिद्धान्तों की स्थापना की गयी है। गुरु, लघु एवं परम-लघु-यह मञ्जूषात्रयी क्रमबद्ध और सुव्यस्थितरूप में व्याकरण के दार्शनिक पदार्थों का प्रतिपादन करती है।

विगत अनेकवर्षों से इस दिशा में चिन्तन, मनन एवं शोधकार्य करते समय यह विचार बना कि इन ग्रन्थों की एक सरल, व्यापक और प्रामाणिक व्याख्या लिखी जाय। संस्कृत-शास्त्रों की अपनी एक शैली है। उनके गम्भीर विषयों का स्पष्टीकरण अल्प आयास से जानने के लिये संस्कृत-व्याख्या अधिक सहायक होती है, यह सभी विद्वान् जानते हैं। अतः मैंने यह निश्चय किया कि सर्व प्रथम परम-लघुमञ्जूषा पर विस्तृत एवं सरल संस्कृत-व्याख्या लिखूँ। परन्तु इससे केवल संस्कृतज्ञ ही लाभान्वित हो सकेंगे, अतः सर्वजनोपयोगी बनाने के लिये राष्ट्रभाषा हिन्दी में भी विस्तृत व्याख्या लिखने का निश्चय किया।

इस उपयोगी ग्रन्थ पर पं० नित्यानन्द पर्वतीय, पं० वंशीधर मिश्र एवं पं० कालिकाप्रसाद शुक्ल आदि की टीकाएँ प्रकाशित हो चुकी हैं। परन्तु अभी भी शोधपूर्ण प्रामाणिक संस्करण और विस्तृत संस्कृत-हिन्दी-व्याख्या की महती आवश्यकता थी। इसी उद्देश्य से प्रस्तुत व्याख्याद्वयी का सम्पादन किया गया है। भूमिका अंश में नागेश भट्ट के जीवनवृत्त आदि पर विचार किया गया है। ग्रन्थस्थ समस्त विषयों का झटिति ज्ञान ही सके इसके लिये परमलघुमञ्जूषा के समस्त विषयों का संक्षेप में हिन्दी में उल्लेख किया गया है, जो अति उपयोगी होगा। मूलग्रन्थ के प्रत्येक पद का आशय

संस्कृत-व्याख्या में लिखा गया है। हिन्दी में अनुवाद से स्पष्ट न हो सकने वाले गम्भीर स्थलों को 'विमर्श' के अन्तर्गत समझाया गया है। परिशिष्ट भाग में समस्त उद्धरणों के मूलस्थान का निर्देश किया गया है। इस प्रकार इसे प्रत्येक दृष्टि से उपयोगी बनाने की पूर्ण चेष्टा की गयी है। इस संस्करण से यदि निर्मत्सर विद्वानों और जिज्ञासु अध्येताओं को यत्किञ्चिदपि लाभ हुआ तो अपने प्रयास की सार्थकता समझूँगा।

प्रस्तुत संस्करण के प्रेरक एवं प्रस्तावना-लेखक माननीय विद्वद्भर डाक्टर विश्वनाथ मट्टाचार्य, प्रोफेसर एवम् अध्यक्ष संस्कृतविभाग, कलासंकाय, काशी हिन्दू विश्वविद्यालय वाराणसी, के प्रति अपनी हार्दिक कृतज्ञता व्यक्त करता हूँ।

प्रस्तुत व्याख्याद्वयी के लेखन में जिन विद्वानों एवं जिनकी कृतियों से सहायता प्राप्त हुई है उनके प्रति कृतज्ञता ज्ञापित करता हूँ।

विपुल व्याख्याद्वयी के साथ परमलघुमञ्जूषा को प्रकाशित करने की समस्या उपस्थित हुई। इसका समाधान करने का श्रेय कृष्णदास अकादमी, वाराणसी के संचालकों को ही है जिन्होंने इसके प्रकाशन का उत्तरदायित्व लेकर इसे विद्वज्जनों के समक्ष प्रस्तुत किया है। अतः मैं हृदय से इनका आभारी हूँ।

प्रस्तुत संस्करण के सम्पादन से लेकर प्रकाशनपर्यन्त सदैव अपेक्षित सहायता प्रदान करने वाले प्रिय मित्र डॉक्टर सुधाकर मालवीय को हार्दिक धन्यवाद देता हूँ ॥ इति शम् ॥

मकर संक्रान्ति
वि. सं. २०४१

—जयशङ्कर लाल त्रिपाठी

विषयानुक्रमणी

विषयाः—

| | पृष्ठम् |
|------------------|---------|
| (१) प्रस्तावना | १ |
| (२) सम्पादकीय | ३ |
| (३) विषय-सूची | ५ |
| (४) संकेत-सूची | ११ |

भूमिका—

| | | |
|--|------|----|
| (१) पाणिनीय व्याकरण | ... | १ |
| (२) पाणिनीय व्याकरण का विकास | ... | ३ |
| (३) वैयाकरण-सिद्धान्त-मञ्जूषा | ... | ५ |
| (४) वैयाकरण-सिद्धान्त-लघु-मञ्जूषा | ... | ६ |
| (५) परम-लघु-मञ्जूषा | ... | ६ |
| (६) व्याकरण-दर्शन के अन्य प्रमुख ग्रन्थ | ... | ७ |
| (७) मञ्जूषाकार नागेश भट्ट | | ८ |
| (क) जीवनवृत्त | ... | ७ |
| (ख) नागेश की गुरु-शिष्य-परम्परा | ... | ८ |
| (ग) नागेश का जन्मकाल | ... | ९ |
| (घ) नागेश के आश्रयदाता | ... | १२ |
| (ङ) नागेश की कृतियाँ | ... | १२ |
| (८) नागेश की कृतियों में मञ्जूषात्रयी का स्थान | ... | १३ |

परम-लघु-मञ्जूषा के विवेच्य विषय—

| | | |
|-------------------------------|-----|----|
| (१) शक्ति | ... | १४ |
| (२) लक्षणा | ... | १५ |
| (३) व्यञ्जना | ... | १६ |
| (४) वृत्त्याश्रय | ... | १६ |
| (५) शाब्दबोध के सहकारी कारण | ... | १७ |
| (६) धात्वर्थ | ... | १८ |
| (७) आख्यातार्थ | ... | १९ |

| | | |
|--------------------------|-----|----|
| (८) निपातार्थ | ... | २० |
| (९) लकारार्थ | ... | २१ |
| (१०) कारकार्य | ... | २३ |
| (११) नामार्थ | ... | २४ |
| (१२) समासादिवृत्त्यर्थ | ... | २५ |

मङ्गलाचरणम्—

| | | |
|-------------------------------|-----|----|
| स्फोट-भेद-निरूपणम् | ... | ५ |
| वाक्यस्फोटस्य मुख्यत्वम् | ... | ६ |
| वर्णादीनां काल्पनिकत्वम् | ... | ७ |
| आप्तलक्षणम् | ... | ११ |
| शाब्दबोधे कार्यकारणभाव-विचारः | ... | १२ |
| कल्पितकार्यकारणभावस्य फलम् | ... | १४ |
| वृत्तेस्त्रैविध्यम्— | ... | १६ |

शक्ति-निरूपणम्—

| | | |
|------------------------------------|-----|-----|
| शक्ति-विषयकं नैयायिकमतम् | ... | १६ |
| नैयायिकमतखण्डनम् | ... | १९ |
| शक्ति-विषयकं मञ्जूषाकारमतम् | ... | १९ |
| तादात्म्यस्य सम्बन्धत्वम् | ... | २२ |
| ईश्वरीयसंकेतस्य शक्तित्वनिरासः | ... | २५ |
| तादात्म्यस्वरूपप्रतिपादनम् | ... | २५ |
| बोद्धपदार्थ-निरूपणम् | ... | २२ |
| अपभ्रंशेषु शक्तिसाधनम् | ... | ३३ |
| अपभ्रंशेषु शक्तिविषयकताकिममतनिरासः | ... | ३७ |
| शक्तेस्त्रैविध्यम् | ... | ४० |
| संयोगादीनां शक्तिनियामकत्वम् | ... | ... |

लक्षणानिरूपणम्—

| | | |
|--------------------------------------|-----|----|
| नैयायिकाभिमतं लक्षणास्वरूपम् | ... | ४५ |
| लक्षणानिमित्तानि | ... | ४८ |
| लक्षणाप्रवृत्तिविषयकं मञ्जूषाकारमतम् | ... | ५० |
| ब्रह्मद्वन्द्वलक्षणा | ... | ५१ |
| मीमांसकाभिमतं लक्षणास्वरूपम् | ... | ५३ |

| | | |
|--|-----|-----|
| लक्षितलक्षणास्वरूपम् | ... | ५३ |
| लक्षणायाः द्वैविध्यम् | ... | ५४ |
| लक्षणायाः खण्डनम् | ... | ५७ |
| शक्त्यैव निर्वाहः | ... | ५९ |
| व्यञ्जनानिरूपणम् | | |
| व्यञ्जनास्वरूपनिरूपणम् | ... | ६० |
| तार्किकमतखण्डनम् | ... | ६२ |
| स्फोट-निरूपणम् | | |
| वर्णादीनां वाचकत्वतिरासः | ... | ६५ |
| तार्किकमतम् | ... | ६८ |
| तार्किकमतनिराकरणम् | ... | ६९ |
| स्फोटस्य वृत्त्याश्रयत्वम् | ... | ७१ |
| वाचश्चतुर्विधत्वम् | ... | ७१ |
| स्फोटाभिव्यक्तिप्रकारः | ... | ७४ |
| प्राकृतघटनेः स्फोटव्यञ्जकत्वम् | ... | ७७ |
| स्फोटाभिव्यक्तिनिरूपणम् | ... | ८० |
| शाब्दबोध-सहकारिकारणनिरूपणम् | | |
| आकाङ्क्षास्वरूपम् | ... | ८३ |
| आकाङ्क्षायाः पुरुषनिष्ठत्वम् | ... | ८४ |
| आकाङ्क्षायाः स्वरूपान्तरनिरूपणम् | ... | ८६ |
| योग्यतानिरूपणम् | ... | ८८ |
| अत्र नैयायिकमतखण्डनम् | ... | ८८ |
| आसत्तिनिरूपणम् | ... | ९२ |
| तात्पर्यनिरूपणम् | ... | ९४ |
| धात्वर्थ-निरूपणम् | | |
| धात्वर्थफलस्य निरूपणम् | ... | ९६ |
| धात्वर्थव्यापारस्य निरूपणम् | ... | ९६ |
| धात्वर्थविषयकं मञ्जूषाकारमतम् | ... | १०१ |
| धात्वर्थविषयकं भीर्मासकमतं तत्खण्डनञ्च | ... | १०३ |
| क्रियास्वरूपविचारः | ... | १११ |

| | | |
|--|-----|-----|
| साध्यत्वसिद्धत्व-विषयकं भूषणकारादिसतम् | ... | ११४ |
| साध्यत्वविषयकं मञ्जूषाकारमतम् | ... | ११४ |
| अस्त्यादिधात्वर्थविचारः | ... | ११६ |
| सकर्मकत्वविवेचनम् | ... | ११७ |
| ज्ञाधात्वर्थविचारः | ... | १२० |
| इष्-पत्-कुम्-धात्वर्थ-विचारः | ... | १२३ |
| धात्वर्थ-विषयकं नैयायिकमतं तत्खण्डनञ्च | ... | १२६ |
| धात्वर्थव्यापारस्य प्राधान्य-निरूपणम् | ... | १३४ |
| प्रथमान्तार्थ-मुख्यविशेष्यक-बोधस्य खण्डनम् | ... | १३६ |

निपातार्थ-निरूपणम्

| | | |
|--------------------------------------|-----|-----|
| निपातानां द्योतकत्वसमर्थनम् | ... | १४२ |
| निपातोपसर्गार्थविषयकं नैयायिकमतम् | ... | १४५ |
| नैयायिकमतखण्डनम् | ... | १४५ |
| निपातार्थविषयकं भूषणकारादिसतम् | ... | १४७ |
| भूषणकारादिसतखण्डनम् | ... | १४७ |
| द्योत्यार्थेनैव निपातानामर्थवत्त्वम् | ... | १५० |

निपातविशेषाणामर्थविचारः

| | | |
|------------------------------------|-----|-----|
| इवार्थविचारः | ... | १५४ |
| मञ्जूषाकारमतम् | ... | १५६ |
| नञर्थविचारः | ... | १५८ |
| नञर्थविषयकं नैयायिकमतं तत्खण्डनञ्च | ... | १७२ |
| एवार्थविचारः | ... | १७४ |
| एवार्थविचारणस्य त्रैविध्यम् | ... | १७४ |
| आलङ्कारिकमतोपन्यासः | ... | १७७ |
| नियमपदेन परिसंख्याया अपि ग्रहणम् | ... | १७८ |

लङ्कारार्थ-निरूपणम्

| | | |
|--------------------------------|-----|-----|
| लादेशतिङ्गामर्थबोधकत्वसमर्थनम् | ... | १८४ |
| लादेशतिङ्गं सामान्यार्थविचारः | ... | १८४ |
| वर्तमानकालत्वविवेचनम् | ... | १८६ |
| परोक्षत्वविवेचनम् | ... | १८८ |
| लुट्-लृट्तिङ्गर्थविचारः | ... | १८६ |

| | | |
|----------------------------|-----|-----|
| लेट्-लोट्-लङामर्थविचारः | ... | १९० |
| लिङ्गर्थ-विचारः | ... | १९१ |
| प्रवर्तनात्वपरिष्कारः | ... | १९१ |
| लुङ्लृङोरर्थनिर्णयः | ... | १९४ |
| नैयायिकमतेन लकारार्थविचारः | ... | १९४ |
| मीमांसकमतेन लिङ्गर्थविचारः | ... | २०९ |
| विध्यर्थविषयकमतभेदः | ... | २१२ |

कारकार्थ-निरूपणम्

| | | |
|---|-----|-----|
| षट्कारक-परिगणनम् | ... | २२३ |
| कारकत्वनिर्वचनम् | ... | २२३ |
| कर्तृत्वपरिष्कारः | ... | २२३ |
| सम्बोधनविभक्तेरपि कारकत्वसमर्थनम् | ... | २३० |
| क्रियानिमित्तत्वरूपकारकत्वस्य निराकरणम् | ... | २३३ |
| नैयायिकाद्यभिमतकर्तृत्वस्य निराकरणम् | ... | २३३ |
| कर्मत्वलक्षणपरिष्कारः | ... | २३५ |
| अनीप्सितस्थलेऽपि कर्मत्वोपपादनम् | ... | २४० |
| तात्त्विकमिति कर्मत्वस्य निराकरणम् | ... | २४३ |
| सकर्मकत्वाकर्मकत्वविवेचनम् | ... | २४७ |
| करणत्वविचारः | ... | २४९ |
| सम्प्रदानत्वविचारः | ... | २५१ |
| अपादानत्वविचारः | ... | २५७ |
| शब्दालिङ्गितशाब्दबोधस्योपपादनम् | ... | २५८ |
| भूषणकारादिखण्डनम् | ... | २६२ |
| अधिकरणत्वविचारः | ... | २६४ |
| सप्तम्यर्थविचारः | ... | २६९ |
| षष्ठ्यर्थविचारः | ... | २७० |

नामार्थ-निरूपणम्

| | | |
|---------------------------------|-----|-----|
| जातिशक्तिवादि-मीमांसकमतोपन्यासः | ... | २७५ |
| मीमांसकमतखण्डनम् | ... | २७५ |
| व्यक्तावपि शक्तिसमर्थनम् | ... | २८० |
| लिङ्गस्य नामार्थत्वम् | ... | २८४ |

| | | |
|--|-----|-----|
| संख्याया नामार्थत्वम् | ... | २८५ |
| कारकस्य नामार्थत्वम् | ... | २८६ |
| शाब्दबोधे शब्दमानस्य समर्थनम् | ... | २८७ |
| अनुकार्यानुकरणत्वयोर्विवेचनम् | ... | २८८ |
| समासादिवृत्त्यर्थनिरूपणम् | | |
| वृत्तेर्द्वैविध्यम् | ... | २९४ |
| व्यपेक्षावादिनां नैयायिकमीमांसकादीनां मतम् | ... | २९७ |
| व्यपेक्षावादस्य खण्डनं विशिष्टशक्तिवादस्य समर्थनम् | ... | ३०१ |
| व्यपेक्षावादे दूषणान्तराणि | ... | ३१२ |
| उद्धरणसूची | | ३१५ |
| अशुद्धिपत्रम् | | ३१९ |



संकेत-सूची

| | | |
|----------------|---|-----------------------------|
| आप० श्रौ० सू० | = | आपस्तम्बश्रौतसूत्रम् |
| का० प्र० | = | काव्यप्रकाशः |
| का० वा० | = | काल्यायनवार्त्तिकम् |
| कै० प्र० | = | कैयटीयप्रदीपः |
| छा० उप० | = | छान्दोग्य-उपनिषत् |
| जै० सू० | = | जैमिनीय-सूत्रम् |
| तं० वा० | = | तन्त्रवार्त्तिकम् |
| तै० ब्रा० | = | तैत्तिरीयब्राह्मणम् |
| तै० सं० | = | तैत्तिरीय-संहिता |
| न्या० भा० | = | न्यायभाष्यम् |
| न्या० सू० | = | न्यायसूत्रम् |
| प० ल० म० | = | परमलघुमञ्जूषा |
| पा० शि० | = | पाणिनीयशिक्षा |
| पा० सू० | = | पाणिनीयसूत्रम् |
| पुण्यराज | = | वाक्यपदीयटीकाकारः |
| मं० भा० | = | महाभाष्यम् |
| महा० भा० | = | महाभारतम् |
| मै० सं० | = | मैत्रायणीसंहिता |
| यो० द० | = | योगदर्शनम् |
| यो० भा० | = | योगदर्शनभाष्यम् |
| यो० सू० | = | योगसूत्रम् |
| वा० प० | = | वाक्यपदीयम् |
| वै० भू० का० | = | वैयाकरणभूषण-कारिका |
| वै० भू० सा० | = | वैयाकरणभूषणसारः |
| सं० व्या० इति० | = | संस्कृत-व्याकरण का इतिहास |
| सं० व्या० द० | = | संस्कृत व्याकरणदर्शनम् |
| सं० शा० इ० | = | संस्कृत-शास्त्रों का इतिहास |
| सि० कौ० | = | सिद्धान्त-कौमुदी |



(१)

अर्थप्रवृत्तितत्त्वानां शब्दा एव निबन्धनम् ।

तत्त्वावबोधः शब्दानां नास्ति व्याकरणाद् ऋते ॥

(वाक्यपदीयम् १।१३)

(२)

तद्द्वारमपवर्गस्य वाङ्मलानां चिकीर्षितम् ।

पवित्रं सर्वविद्यानामधिविद्यं प्रकाशते ॥

(वाक्यपदीयम् १।१४)

(३)

शब्दार्थ-सम्बन्धनिमित्ततत्त्वं

वाच्याविशेषेऽपि च साध्वसाधून् ।

साधुप्रयोगानुमितांश्च शिष्टान्

न वेद यो व्याकरणं न वेद ॥

(वाक्यपदीयटीकायां हरिवृषभः)

भूमिका

भारतीय मनीषियों ने अत्यन्त प्राचीन काल से ही वाक् तत्त्व का सूक्ष्म चिन्तन प्रारम्भ कर दिया था। उनके गम्भीर मनन एवम् अनुशीलन के फलस्वरूप ही प्रातिशाख्य ग्रन्थों एवं व्याकरण ग्रन्थों का प्रणयन हुआ। व्याकरण जिसका प्राचीन नाम शब्दानुशासन था, उसका व्यवस्थित एवं विशाल रूप सुदीर्घ प्राचीन काल से ही प्राप्त होता है। गोपथब्राह्मण में पाणिनीय व्याकरण में प्रयुक्त अनेक पारिभाषिक शब्दों की उपलब्धि भी उक्त तथ्य का समर्थन करती है।¹ निरुक्त², वाल्मीकीय-रामायण³, महाभारत⁴ एवं महाभाष्य⁵ आदि ग्रन्थों के अनुशीलन से यह अत्यन्त स्पष्ट हो जाता है कि संस्कृत भाषा का व्याकरण अतीव प्राचीन काल में ही अस्तित्व में आ चुका था।

[१] पाणिनीय व्याकरण :

आज आचार्य पाणिनि का व्याकरण ही सर्वमान्य एवं सर्वोपरि है। किन्तु इनके पूर्व भी अनेक वैयाकरण हो चुके थे। इसका संकेत अष्टाध्यायी के परिशीलन से मिलता है। स्वयं पाणिनि ने अपनी अष्टाध्यायी में दश आचार्यों के नामों का उल्लेख किया है।⁶ ऐतिहासिक अनुसन्धानों से यह ज्ञात होता है कि प्राचीन काल में दो वैयाकरण-सम्प्रदाय प्रमुख थे—(१) ऐन्द्र और (२) शैव।

1. ओङ्कारं पृच्छामः, को धातुः, किं प्रातिपदिकम्, किं नामाख्यातम्, किं लिङ्गम्, किं वचनम्, का विभक्तिः, कः प्रत्ययः, कः स्वर उपसर्गो निपातः, किं वै व्याकरणम्, को विकारः, को विकारी, कतिमात्रः, कतिवर्णः, कत्यक्षरः, कतिपदः, कः संयोगः, किं स्थाननादानुप्रदानानुकरणम्....। गोपथब्राह्मण पृ० १।२४
2. नामाख्याते चोपसर्गनिपाताश्चेति वैयाकरणाः। निरुक्त १३।२
3. नूनं व्याकरणं कृत्स्नमनेन बहुधा श्रुतम्। बहु व्याहरतानेन न किञ्चिदपभाषितम् ॥
वाल्मीकि. किकां. ३।२६
4. सर्वार्थानां व्याकरणाद्वैयाकरण उच्यते।
तन्मूलतो व्याकरणं व्याकरोतीति तत्तथा ॥ महाभा. उ.प. ४३।६१
5. पुराकल्पे एतदासीत्—संस्कारोत्तरकालं ब्राह्मणा व्याकरणं स्माधीयते।
म. भा. पस्पशा।
6. आपिशलि [पा. सू. ६।१।६२], काश्यप [पा. सू. १।२।२५], गार्ग्य [पा. सू. ८।३।२०], गालव [पा. सू. ८।४।६७], चाक्रवर्मण [पा. सू. ६।१।१३०], भारद्वाज [पा. सू. ७।२।६३], शाकटायन [पा. सू. ८।४।५०], शांकल्य [पा. सू. ८।३।१६], सेनक [पा. सू. ५।४।११२], स्फोटायन [पा. सू. ६।१।१२३]।

ऐन्द्र व्याकरण अत्यन्त विस्तृत था। आज इसका प्रचलन नहीं है। शैव- (माहेश्वर) सम्प्रदाय का प्रतिनिधित्व पाणिनीय व्याकरण करता है। अन्य भी अनेक सम्प्रदायों के संकेत मिलते हैं।¹

आचार्य पाणिनि संस्कृत भाषा के संक्रमण काल में अवतीर्ण हुए थे। एक ओर वैदिक भाषा का प्रचलन कम हो रहा था, उसका ह्रास काल था, दूसरी ओर लौकिक संस्कृत का प्रयोग होने लगा था, उसका विकास काल था। इसीलिए इन्होंने दोनों का समावेश करने की दृष्टि से अपने सूत्रों का प्रणयन किया। अलौकिक प्रतिभा-सम्पन्न पाणिनि ने अपने समय में विद्यमान संस्कृत भाषा के लिये व्यवस्थित व्याकरण शास्त्र बनाने में पूर्ण सफलता प्राप्त की, इसमें किसी का सन्देह नहीं है। इनकी शैली की विशेषता है—अल्पता।² वैज्ञानिक रीति से प्रणीत अष्टाध्यायी के छोटे-छोटे सूत्र ही अपेक्षित अर्थ का ज्ञान कराते हैं। इसका कारण है अनुवृत्ति का आश्रयण। सूत्र-शैली के प्रणेताओं में आचार्य पाणिनि का स्थान प्रमुख है।

पाणिनि ने अपने समय में विद्यमान संस्कृत भाषा के शब्दों के लिये नियमों का निर्माण किया था। किन्तु उनकी दृष्टि में न आ सकने वाले तथा आगे प्रयुक्त होने वाले शब्दों के लिये भी नियमों की आवश्यकता पड़ी। क्योंकि पाणिनि के काल की अन्तिम अवधि ई. पू. ५०० है³ अतः इसके बाद के शब्दों के विषय में नियम बनाने वाले द्वितीय आचार्य कात्यायन हुए। इन्होंने वार्तिकों का प्रणयन किया। इनकी भी शैली संक्षिप्त ही थी⁴। इनका काल ई. पू. ३०० के लगभग माना जाता है। सूत्र एवं वार्तिकों के संक्षिप्तरूप में होने के कारण समय-समय पर अनेक व्याख्यायें भी लिखी गईं होंगी। उनमें आचार्य पतञ्जलि का महाभाष्य अनुपम कृति है। इसकी भाषा एवं प्रतिपादनशैली संस्कृत-साहित्य में बेजोड़ है। यह सूत्रों का केवल व्याख्यान ग्रन्थ ही नहीं है अपितु विभिन्न दर्शनों, विशेषरूप से व्याकरण-दर्शन, का उत्स माना जाता⁵ है। इस ग्रन्थसिन्धु की महिमा का वर्णन करना कठिन है। इसके महत्त्व का अनुमान इस वचन से सुस्पष्ट है—‘यथोत्तरं मुनीनां

1. द्र० संस्कृत व्याकरण का इतिहास पृ. ५८-७२।

2. अर्धमात्रालाघवेन पुत्रोत्सवं मन्यन्ते वैयाकरणः। परिभाषेन्दुशेखर १३३

3. द्र० पाणिनिकालीन भारतवर्ष अध्याय ८।

4. उक्तानुक्तदुस्तानां चिन्ता यत्र प्रवर्तते।

तं ग्रन्थं वार्तिकं प्राहुः वार्तिकज्ञाः विचक्षणाः ॥

5. कृतेऽथ पतञ्जलिना गुरुणा तीर्थदर्शिता।

सर्वेषां न्यायबीजानां महाभाष्ये निबन्धने ॥ वाक्यपदीय २।४७६

प्रामाण्यम्^१।^२ पतञ्जलि का समय ई०पू० १५० माना जाता है।^३

[२] पाणिनीय व्याकरण का त्रिविध विकास :

उत्तरवर्ती विद्वानों ने पाणिनीय व्याकरण का विकास तीन रूपों में किया—

(क) अष्टाध्यायीक्रम

(ख) प्रक्रियाक्रम

(ग) दार्शनिकक्रम

अष्टाध्यायी-क्रम के अन्तर्गत वे रचनायें आती हैं जिनमें अष्टाध्यायी में विद्यमान सूत्रक्रम के अनुसार ही व्याख्या की गयी है। इसमें वृत्ति एवं भाष्य आदि आते हैं। सम्प्रति पतञ्जलि का महाभाष्य, वामन-जयादित्य की काशिकावृत्ति एवं भट्टोजिदीक्षित का शब्दकौस्तुभ आदि प्रधान ग्रन्थ हैं।

प्रक्रिया-क्रम का विकास ग्यारहवीं शताब्दी में हुआ। अष्टाध्यायीस्थ सूत्रों को प्रक्रिया = शब्द-रूपसाधन की दृष्टि से अलग-अलग प्रकरणों में लिखा गया है। आज यही लोकप्रिय पद्धति है। इसमें सर्वप्रथम धर्मकीर्ति नामक [११४० सम्वत्]^४ किसी विद्वान की 'रूपावतार' नामक रचना आती है। इसके पश्चात् विमल सरस्वती [१४०० सम्वत्] की 'रूपमाला' है। इस पद्धति में रामचन्द्राचार्य [१४८० सं०] की 'प्रक्रियाकौमुदी' एक विशिष्ट रचना है। इसकी कई व्याख्यायें भी बनीं। इसके पश्चात् भट्टोजि दीक्षित की अमर कृति 'वैयाकरणसिद्धान्तकौमुदी' है। दीक्षित का काल पण्डितराज जगन्नाथ से पूर्व लगभग १५६० ई० है। इन्हीं के शिष्य वरदराजाचार्य ने मध्यसिद्धान्तकौमुदी एवं लघुकौमुदी की रचना की।

व्याकरण-अध्ययन की तीसरी पद्धति है—**दार्शनिक अध्ययन**। यद्यपि व्याकरण शास्त्र का प्रमुख उद्देश्य शब्दों की शुद्धता एवं अशुद्धता का ही निर्णय करना है^५ तथापि अर्थविहीन केवल शब्द के साधुत्व का निर्णय करना सम्भव नहीं है, अतः अर्थ पर भी विचार नितान्त अपेक्षित हो जाता है। इसी दिशा में यह तुलनात्मक गम्भीर चिन्तन की ओर अग्रसर होता हुआ दर्शन का रूप धारण कर लेता है। इसीलिए भर्तृहरि ने कहा है—

अर्थप्रवृत्तितत्त्वानां शब्दा एव निबन्धनम् ।

तत्त्वावबोधः शब्दानां नास्ति व्याकरणादृते ॥^५

१. सिद्धान्त कौमुदी में 'न बहुव्रीहौ [पा०सू० १।१।२६] पर उल्लिखित।
२. पुण्यमित्रो यजते, याजकाः याजयन्ति । [म. भा. ३।१।२६] तथा 'इह पुण्यमित्रं याजयामः । [म.भा. ३।२।१२३]
३. ये प्रसिद्ध बौद्ध पण्डित धर्मकीर्ति से भिन्न १२वीं शती के हैं।
४. साधुत्वज्ञानविषया सौषा व्याकरणस्मृतिः । वाक्यपदीय १।१।४२
५. वाक्यपदीय १।१३

दार्शनिक अध्ययन की ओर अधिक विद्वानों के प्रवृत्त न होने पर भी जितना साहित्य उपलब्ध होता है, उतना कम नहीं है। जिस युग में शब्दतत्त्व का सूक्ष्म चिन्तन प्रारम्भ हुआ वही इसके दार्शनिक रूप के उद्भव का क्षण था। इस दिशा में सबसे प्राचीन आचार्य 'स्फोटायन' माने जाते हैं। ये ही सम्भवतः 'स्फोटवाद' के जन्मदाता रहे हैं। पाणिनि ने इनका उल्लेख "अवङ् स्फोटायनस्य" [पा० सू० ६।१।१२३] में किया है। शब्दतत्त्व के अति प्राचीन चिन्तकों में औदुम्बरायणाचार्य का भी स्थान है।¹

इस परम्परा में आचार्य व्याडि की रचना 'संग्रह' का उल्लेख भाष्यकार पतञ्जलि ने किया है।² व्याख्याकारों के अनुसार इस महाग्रन्थ में एक लाख श्लोक थे।³ यह अत्यन्त दुःख का विषय है कि आज इस ग्रन्थ का कोई रूप हमारे सामने नहीं है। यत्र तत्र कुछ उद्धरण ही प्राप्त होते हैं। इसके बाद पतञ्जलि का महाभाष्य ही है। इस ग्रन्थ-सिन्धु में व्याकरण-दर्शन के समस्त पदार्थों का विवेचन भिन्न-भिन्न स्थलों पर किया गया है। इस विकीर्ण सामग्री को क्रमबद्ध व्यवस्थित रूप देने के लिए आचार्य भर्तृहरि [चतुर्थ शती] ने 'वाक्यपदीय' नामक ग्रन्थ की रचना की। इसमें तीन काण्ड हैं। प्रथम ब्रह्मकाण्ड, द्वितीय वाक्यकाण्ड एवं तृतीय पदकाण्ड है। कुछ लोग द्वितीय को ही वाक्य एवं पदकाण्ड मानते हैं। और तृतीय को प्रकीर्ण काण्ड मानते हैं। इस विषय में भर्तृहरि ने स्वयं कोई उल्लेख नहीं किया है। इसमें व्याकरण के दार्शनिक पदार्थों का प्रतिपादन करते समय अन्य मत मतान्तरों का भी उल्लेख करना आवश्यक समझा गया है।⁴ यह कारिकामय है। इसके अतिरिक्त मण्डन मिश्र कृत स्वोपज्ञ व्याख्यासहित स्फोटसिद्धि तथा भरत मिश्र द्वारा भी इसी नाम से लिखी गयी स्फोटसिद्धि, केशव कविकृत स्फोटप्रतिष्ठा, शेष-श्रीकृष्णकविकृत स्फोटतत्त्व, श्रीकृष्ण भट्ट कृत स्फोटचन्द्रिका तथा कुन्द भट्ट कृत स्फोट-वाद तथा नागेशभट्ट कृत स्फोटवाद आदि ग्रन्थ व्याकरणदर्शन के प्रमुख तत्त्व का समुक्तिक प्रतिपादन करते हैं।

किन्तु उपर्युक्त लघुकाय ग्रन्थों में केवल स्फोट की ही स्थापना एवं समर्थन किया गया है। और वाक्यपदीय कारिकाओं में उपनिबद्ध ग्रन्थ है। अतः महावैयाकरण

1. इन्द्रियनित्यं वचनमौदुम्बरायणः । निरुक्त १।१
तथा द्र० संस्कृत व्याकरण का इतिहास भाग दो पृ० ३४४
2. सङ्ग्रहे एतत् प्राधान्येन परीक्षितम्—'नित्यो वा स्यात् कार्यो वेति । म. भा. पस्पशा
3. एकलक्षश्लोकात्मको ग्रन्थ इति प्रसिद्धिः । उद्धोत । म० भा० पस्पशा०
4. प्रज्ञा विवेकं लभते भिन्नैरागमदर्शनैः ।
कियद् वा शक्यमुन्नेतुं स्वतर्कमनुधावता । वाक्यपदीय २।४८६

भट्टोजिदीक्षित ने शब्दकौस्तुभ नामक विशाल व्याख्याग्रन्थ के प्रणयन के उपरान्त निष्कर्ष रूप में एक कारिकाग्रन्थ लिखा, जिसके नाम से बहुत कम लोग परिचित हैं।¹ इसका नाम 'वैयाकरणमतोन्मज्जन'² है। इसकी विस्तृत एवं संक्षिप्त दो व्याख्यायें दीक्षित के भतीजे कौण्ड भट्ट ने लिखीं। विस्तृत का नाम बृहद् वैयाकरणभूषण तथा संक्षिप्त का नाम वैयाकरण-भूषण-सार है। इसका एक उत्तम संस्करण के० पी० त्रिवेदी ने बम्बई से प्रकाशित करवाया था और दूसरा संस्करण चौखम्बा संस्कृत सीरीज से प्रकाशित हुआ था। दुर्भाग्यवश इनमें से कोई भी संस्करण अनेक वर्षों से प्राप्त नहीं होता है। इस व्याख्या ग्रन्थ में मीमांसकों और नैयायिकों की कटु आलोचना करते हुए वैयाकरणों के सिद्धान्तों की स्थापना की गई है।³

[३] वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषा :

बहुमुखी प्रतिभा के धनी नागेश भट्ट ने व्याकरण की समस्त धाराओं में सफल उन्मज्जन किया। इन्होंने महाभाष्य पर प्रदीपोद्घोत, सिद्धान्तकौमुदी पर शब्देन्दु-शेखरद्वय एवं दार्शनिक क्षेत्र में मञ्जूषात्रयी की रचना करके महान् उपकार किया। आज का प्रत्येक व्याकरणजिज्ञासु इनकी कृतियों का अधमर्ण है। कौण्ड भट्ट के वैयाकरणभूषण की अनुकृति पर इन्होंने 'वैयाकरण-सिद्धान्त-मञ्जूषा' की सर्वप्रथम रचना की। इसे ही गुरुमञ्जूषा, बृहन्मञ्जूषा तथा स्फोटवाद कहा जाता है।⁴ भूषण को रखने के लिए जैसे मञ्जूषा [पेटिका] की उपयोगिता है, उसमें उन्हें छिपा दिया जाता है, उसी प्रकार दीक्षितादि के ग्रन्थों में वर्णित विषय इसमें छिप जाते हैं।

1. फणिभाषितभाष्याब्धेः शब्दकौस्तुभ उद्धृतः ।
तत्र निर्णीत एवार्थः सङ्क्षेपेणेह कथ्यते ॥ वैयाकरणभूषणकारिका १
2. गुरुमञ्जूषासमासशक्तिनिरूपण में यह लिखा है—
पर्यवस्यच्छाब्दबोधाविदूरप्राक्क्षणस्थितेः ।
शक्तिग्रहेऽन्तरङ्गत्ववहिरङ्गत्वचिन्तनम् ॥ (वै. भू. का. ३५) इति वैयाकरण-मतोन्मज्जने दीक्षिताः ।
शाङ्करीव्याख्यायुत वैयाकरणभूषणसार और उसकी भूमिका में इसे 'वैयाकरण-सिद्धान्तकारिका' लिखा गया है।
3. दुर्णिष्ठ गौतमजैमिनीयवचनव्याख्यातृभिर्दूषितान् ।
सिद्धान्तानुपपत्तिभिः प्रकटये तेषां वचो दुषये । वैयाकरण-भूषण मंगलश्लोक ४
4. लघुमञ्जूषा से भेद करने के लिए वैद्यनाथ ने कला टीका में अनेकत्र गुरुमञ्जूषा शब्द का प्रयोग किया है। मञ्जूषा के अन्त में नागेश ने "वैयाकरणसिद्धान्त-मञ्जूषाख्यः स्फोटवादः समाप्तः" लिखा है।

मञ्जूषा पर भूषण के अतिरिक्त गदाधर भट्टाचार्य के व्युत्पत्तिवाद आदि ग्रन्थों का भी पर्याप्त प्रभाव दिखाई देता है। यह उस समय की रचना है जब नागेश प्रतिपक्षियों के खण्डन में अपना पाण्डित्य प्रदर्शित कर रहे थे। अतः इसमें मौलिक नवीन सिद्धान्तों की स्थापना की अपेक्षा परमतसमालोचन अधिक है।

[४] वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा :

निरन्तर चिन्तनशील नागेश अपनी प्रथम कृति से संतुष्ट नहीं हुए, उसमें कुछ वक्तव्य शेष दिखाई दिये। इसके लिए इन्होंने वैयाकरणसिद्धान्तलघु-मञ्जूषा की रचना की। यह उनकी प्रौढ़ अवस्था की कृति है। इसकी भाषा प्रौढ़ एवं सन्तुलित है। प्रतिपादनशैली गम्भीर एवं स्पष्ट है। परमतखण्डन के साथ-साथ स्वमत-स्थापन इसकी प्रमुख विशेषता है। यह गुरुमञ्जूषा का सारमात्र न होकर अनेक दृष्टियों से नवीन ग्रन्थ है। नागेश के बहुमुखी वैदुष्य, व्यापक शास्त्रज्ञान एवं स्वतन्त्र चिन्तन का पदे पदे दर्शन इसके महत्त्व को स्थापित करता है। नागेश के प्रमुख शिष्य वैद्यनाथ पायगुण्डे ने इस पर कला नामक व्याख्या लिखी। इसके बिना नागेश के गूढ़ रहस्यों को समझना अत्यन्त कठिन है।¹ यह टीका सम्पूर्ण ग्रन्थ पर है। दुर्बलाचार्य ने इस पर कुञ्जिका नामक व्याख्या लिखी जो कृदर्थनिरूपण तक ही है। इन दोनों टीकाओं के साथ यह सम्पूर्ण ग्रन्थ दो भागों में (१५७४ पृष्ठों में) चौखम्बा संस्कृत सीरीज से प्रकाशित हुआ था। किन्तु इस समय प्राप्त नहीं होता है। पं० सभापति शर्मोपाध्याय की रत्नप्रभा टीका के साथ इसका कुछ अंशमात्र [तात्पर्यनिरूपणान्त] ही उपलब्ध होता है। पं० सूर्यनारायण शुक्ल ने भी कुछ अंश पर व्याख्या लिखी जो प्रकाशित हुई थी। इस विपुलकाय प्रौढ़ ग्रन्थ का 'एक समीक्षात्मक अध्ययन' मेरा शोधप्रबन्ध राष्ट्रभाषा में लिखा हुआ है। इसके शीघ्र ही प्रकाशित होने की सम्भावना है।

[५] परमलघुमञ्जूषा :

उपर्युक्त मञ्जूषाद्वयी की रचना करके भी नागेश को शान्ति नहीं मिली। वे साधारण जिज्ञासुओं के लिए भी रचना करना चाहते थे। इसी उद्देश्य से इन्होंने प्रस्तुत कृति परमलघुमञ्जूषा की रचना की। भट्टोजिदीक्षित की कौमुदी के जैसे तीन रूप हैं उसी प्रकार इसके भी तीन रूप बनाने की इच्छा भी इसमें कारण हो सकती है। इसके अतिरिक्त, मीमांसा में जैसे मीमांसान्यायप्रकाश और अर्थसंग्रह हैं, न्याय-वैशेषिक में न्यायसिद्धान्तमुक्तावली एवं तर्कभाषा हैं उसी प्रकार व्याकरणदर्शन के प्रत्येक श्रेणी के जिज्ञासुओं के लिए इन्होंने मञ्जूषात्रयी की रचना की। यह

1. मञ्जूषास्थस्य रत्नादेनं लाभः कलया विना।

वैयाकरणसिद्धान्तज्ञानस्यापि यथा तथा ॥ कला मंगलश्लोक ३

उपर्युक्त ग्रन्थद्वय का सारांशमात्र ही नहीं है। इसमें भी कुछ नवीन तथ्य प्रस्तुत करने का प्रयास किया गया है। इसमें निष्कर्षभूत परमत एवं वैयाकरणमत प्रस्तुत किये गये हैं। इसकी भाषा स्पष्ट और अपेक्षाकृत सरल है। प्रतिपादनशैली सन्तुलित है।

इसमें नागेश के अपने समस्त निष्कर्षों का दर्शन न हो सकने के कारण कुछ लोग उनके किसी शिष्य आदि द्वारा इसकी रचना मानते हैं। परन्तु ठोस प्रमाण के अभाव में इसे नागेश की कृति न मानना अनुचित है। लेखनव्यसनी नागेश के लिए यह कार्य सुकर था।

[६] व्याकरणदर्शन के अन्य ग्रन्थ :

नैयायिकों में जगदीश तर्कालङ्कार की शब्दशक्तिप्रकाशिका एवं गदाधर भट्टाचार्य के शक्तिवाद तथा व्युत्पत्तिवाद अत्यन्त प्रौढ़ ग्रन्थ है। गिरिधर भट्टाचार्य का विभक्त्यर्थनिर्णय, गोकुलनाथ उपाध्याय का पदवाक्यरत्नाकर, और रामाज्ञा पाण्डेय की व्याकरणदर्शनभूमिका आदि [अर्वाचीन] रचनायें भी महत्वपूर्ण हैं। डॉ० कपिलदेव का 'भाषाविज्ञान एवं व्याकरण दर्शन', डॉ० सत्यकाम वर्मा का 'भाषातत्त्व एवं वाक्यपदीय' तथा डॉ० रामसुरेश त्रिपाठी का 'संस्कृत-व्याकरण-दर्शन' प्रसिद्ध रचनायें हैं। अंग्रेजी भाषा में लिखे गये ग्रन्थों में डॉ० गौरीनाथ शास्त्री का 'दि फिलासफी आफ वर्ड एण्ड मीनिंग', प्रभात चन्द्र चक्रवर्ती का 'फिलासफी आफ संस्कृत ग्रामर', डॉ० रामचन्द्र पाण्डेय का 'प्रोब्लेम ऑफ मीनिंग इन इण्डियन फिलासफी' तथा डॉ० के. एन. चटर्जी का [शब्दशक्तिप्रकाशिका पर आधृत] 'वर्ड एण्ड इट्स मीनिंग : ए न्यू पर्सपेक्टिव' महत्वपूर्ण एवं उपयोगी ग्रन्थ हैं। मेरा शोधप्रबन्ध 'वैयाकरण-सिद्धान्त-लघु मञ्जूषा : एक समीक्षात्मक अध्ययन' भी [शीघ्र प्रकाशित होने वाला] है।

[७] मञ्जूषाकार नागेश भट्ट :

(क) जीवनवृत्त

मञ्जूषात्रयी के प्रणेता नागेश भट्ट का एक नाम नागोजिभट्ट¹ भी था। इनका उपनाम 'काल' था²। ये महाराष्ट्रीय ब्राह्मण थे। इनके पिता का नाम शिव भट्ट एवं माता का नाम सती देवी था।³ ये अपने माता पिता के परम भक्त थे। इन्होंने अपने महत्वपूर्ण प्रत्येक ग्रन्थ के आदि अथवा अन्त में कहीं न कहीं अपने माता-पिता

1. परिभाषेन्दुशेखर की समाप्ति में तथा महाभाष्यप्रदीपोद्घोत में प्रत्येक आह्निक की समाप्ति में इसी नाम का उल्लेख है।
2. इति श्रीकालोपनामकशिवभट्टसुत-सतीगर्भज-नागेशभट्टविरचिते सिद्धान्तकौमुदी-व्याख्याने शब्देन्दुशेखराख्ये पूर्वार्धे समाप्तम्।
3. इसका उल्लेख इनकी प्रत्येक महत्वपूर्ण कृति के प्रारम्भ अथवा अन्त में है।

का उल्लेख अवश्य किया है। निरन्तर शास्त्राभ्यास में लगे रहने के कारण इन्हें सन्तानोत्पत्ति की चिन्ता ही नहीं हुई। बाद में पितृऋण से मुक्त होने की समस्या आने पर इन्होंने अपने शब्देन्दुशेखर को पुत्ररूप में एवं वैयाकरण-सिद्धान्त-मञ्जूषा को कन्यारूप में मानकर अपने माता-पिता को और श्लेषवचन द्वारा सती एवं शिव भगवान को समर्पित कर दिया—

शब्देन्दुशेखरं पुत्रं मञ्जूषां चैव कन्यकाम् ।

स्वमतौ सम्यगुत्पाद्य शिवयोरर्पितौ मया ॥¹

इनके जन्मस्थान का निर्णय करना कठिन है। यद्यपि ये महाराष्ट्रिय थे तथापि इनकी शिक्षादीक्षा काशी में हुई थी। इन्हें दीर्घ आयु प्राप्त हुई थी। इसका सदुपयोग इन्होंने निरन्तर सारस्वत साधना में किया और लगभग एक सौ ग्रन्थ लिखने में सफल हुए। अपने पाण्डित्य एवं लेखकत्व की स्वयं प्रशंसा करते हुए लिखा है—

सर्वतन्त्रार्थतत्त्वज्ञः सर्वत्र च निबन्धकृत् ।²

(ख) नागेश की गुरुशिष्य परम्परा

भट्टोजिदीक्षित के पौत्र, वीरेश्वर दीक्षित के पुत्र हरि दीक्षित नागेश के प्रधान गुरु थे। ये महामाध्य के परम मर्मज्ञ थे।³ ऐसी अनुश्रुति है कि नागेश ने इनसे अठारह बार महामाध्य का अध्ययन किया था। इनके प्रति अगाध श्रद्धा व्यक्त करते हुए नागेश ने कृतज्ञता ज्ञापित की है। प्रौढमनोरमा की टीका रूप में बृहत् एवं लघु शब्दरत्न इन्हीं हरि दीक्षित की कृतियाँ मानी जाती हैं। कुछ लोग इन्हें गुरु के नाम से नागेश द्वारा ही लिखित मानते हैं।

अपने समय के प्रसिद्ध शास्त्रार्थमहारथी पण्डित रामराम भट्टाचार्य से न्यायशास्त्र का अध्ययन करने वाले नागेश ने इनके वैदुष्य की मुक्तकण्ठ से प्रशंसा की है। नागेश को पाण्डित्यप्रदर्शनार्थ शास्त्रार्थ में रुचि नहीं थी।

न्यायतन्त्रं रामरामाद् वादिरक्षोधनरामतः ॥⁴

दृढस्तर्कस्य नाभ्यास इति चिन्त्यं न पण्डितैः ।

दृषदोऽपि हि सन्तीर्णाः पयोधौ रामयोगतः ॥⁵

1. लघुमञ्जूषा की समाप्ति पर अन्तिम श्लोक।
2. लघुमञ्जूषा की समाप्ति में अन्तिम श्लोक संख्या ३
3. नागेशभट्टो नागेशभाषितार्थविचक्षणः।
हरिदीक्षितपादाब्जसेवनावामसन्मतिः। प्रदीपोद्द्योत मंगलश्लोक २
4. लघुमञ्जूषा की समाप्ति में श्लोक सं० १
5. लघुमञ्जूषा की समाप्ति में श्लोक सं० ४-५

इन दो गुरुओं के अतिरिक्त अन्य किसी का उल्लेख नहीं प्राप्त होता है।

वैद्यनाथ पायगुण्डे नागेश के प्रधान शिष्य थे।¹ ये भी नागेश के ही समान बहु-शास्त्रज्ञ थे। नागेश की समस्त प्रौढ़ कृतियों पर इन्होंने कुछ न कुछ व्याख्या अवश्य लिखी है। नागेश के वास्तविक रहस्यों का परिज्ञान इन्हीं की टीकाओं की सहायता से सम्भव है। इनके पुत्र बाल शर्मा ने भी नागेश से शिक्षा ग्रहण की थी।² यह नागेश की दीर्घविस्था का स्पष्ट प्रमाण है।

(ग) नागेश का जन्मकाल

नागेश के जन्मकाल की तिथि का निर्णय करना एक कठिन कार्य है। इन्हें दीर्घ आयु प्राप्त थी। उपलब्ध प्रमाणों के आधार पर इनका जीवनकाल १६६०-१७६० तक माना जा सकता है—

(१) भट्टोजिदीक्षित के पौत्र हरिदीक्षित से नागेश ने व्याकरण-शास्त्र का अध्ययन किया था।³ भट्टोजिदीक्षित ने शेषकृष्ण से विद्याध्ययन किया था।⁴ शेषकृष्ण के पुत्र वीरेश्वर से पण्डितराज ने पढ़ा था। इस प्रकार पण्डितराज का काल भट्टोजिदीक्षित से एक पीढ़ी बाद एवं नागेश से एक पीढ़ी पहले है। शाहजहाँ एवं बारा-शिकोह के दरबार में इन्हें 'पण्डितराज उपाधि' मिली थी और इनका यौवनकाल वहीं बीता था।⁵ दरबार के आसफ अली की मृत्यु से दुखी होकर इन्होंने 'आसफ विलास' की रचना की थी। इनकी मृत्यु १६४१ में हुई थी⁶ और शाहजहाँ १६२७ में गद्दी पर बैठा था। अतः सत्तरहवीं शती का प्रारम्भ पण्डितराज का काल होना चाहिए।

(२) भट्टोजिदीक्षित ने 'वैयाकरणमतोन्मज्जत'⁷ नामक कारिका ग्रन्थ लिखा था जिस पर इनके भतीजे⁸ कौण्डभट्ट ने वृद्ध एवं सार दो रूपों में वैयाकरणभूषण नामक व्याख्या ग्रन्थ लिखे। इसके हस्तलेख का रचना काल सम्वत् १७०७ [सन् १६५०] है। इस व्याख्या के लेखक कौण्डभट्ट राजा बीरभद्र के राज्यकाल १६२६-

1. नमाभि दुरिताहरं गुरुवरं सनागेश्वरम् । कला मंगलश्लोक २
2. वैद्यनाथ पायगुण्डे का पुत्र बाल शर्मा नागेश भट्ट का शिष्य था। संस्कृत व्याकरण का इतिहास पृ० ३६२
3. अधीत्य फणिषाध्याधिं मुधीन्द्रहरिदीक्षितात् । लघुमञ्जूषा की समाप्ति में।
4. तदेतत् सकतमभिधाय प्रक्रियाप्रकाशे गुरुचरणैरुक्तम् । शब्दकौस्तुभ पृ० १४५
5. दिल्लीकलमपाणिपल्लवतले नीतं नवीनं वयः । पण्डितराज का प्रसिद्ध श्लोक
6. द्र. काव्यप्रकाश भूमिका डॉ. नागेन्द्र सम्पादित।
7. यह नाम नागेश ने गुरुमञ्जूषा में लिखा है। काशीनाथ अभ्यङ्कर शास्त्री ने 'वैयाकरणसिद्धान्तकारिका' यह नाम लिखा है।
8. भट्टोजिदीक्षितमहं पितृव्यं नौमि सिद्धये । वैयाकरणभूषण मंगल श्लोक ३

४५ में प्रतिष्ठा प्राप्त कर चुके थे। अतः कौण्डभट्ट का काल सत्तरहवीं शती का प्रारम्भ सिद्ध होता है। इनके चाचा भट्टोजिदीक्षित का काल सोलहवीं शती का मध्य भाग सिद्ध होता है।

(३) भट्टोजिदीक्षित के पुत्र थे वीरेश्वर दीक्षित। इनके पुत्र हरिदीक्षित थे जिनसे नागेश ने व्याकरणादि शास्त्र पढ़े थे। पं० बलदेव उपाध्याय के अनुसार वीरेश्वर ने संन्यास-ग्रहण किया था और उस समय इनका नाम रामाश्रम पड़ा।^१ इन्होंने अमरकोश पर रामाश्रमी नामक एक टीका लिखी। यह टीका वघेलवंशी राजा कीर्तिसिंह की आज्ञा से लिखी गयी थी। कीर्ति सिंह १६३०-७० तक मइहर (मध्यप्रदेश) के राजा थे। हस्तलेख के आधार पर सन् १६४१ से पूर्व भानुजि अपर नाम वीरेश्वर दीक्षित का संन्यास लेना सिद्ध होता है। इन्हीं के एक शिष्य वत्सराज ने सम्वत् १६६८ [सन् १६४१] में 'काशीदर्पणदीपिका' ग्रन्थ में भट्टोजिदीक्षित एवं इनके पुत्र रामाश्रम इन दोनों को प्रणाम किया है^२। इससे यही ज्ञात होता है कि सन् १६४१ तक अवश्य संन्यास लेने वाले का जन्म १६०० के आस पास ही होना चाहिये और इनके पुत्र हरिदीक्षित का जन्म १६२० ई० के आस पास होना उचित है। पुत्र के युवा होने पर ही संन्यासग्रहण तर्कसंगत है। पितामह भट्टोजिदीक्षित तथा पौत्र हरि दीक्षित के मध्य में लगभग ५०-६० वर्ष का व्यवधान होना अनुभवसिद्ध है।

(४) जयपुर के महाराजा जयसिंह ने अठारहवीं शती के उत्तरार्द्ध में अश्वमेध यज्ञ किया था। उसमें नागेश भट्ट भी आमन्त्रित किये गये थे किन्तु क्षेत्र-संन्यास ले लेने के कारण ये काशी से बाहर नहीं जा सके। युधिष्ठिर^३ मीमांसक के अनुसार यह यज्ञ १७१४ ई० में और पं० बलदेव उपाध्याय के अनुसार १७४२ में हुआ था।^४ यह काल नागेश की वृद्धावस्था का होना चाहिये। इससे भी नागेश का जन्मकाल ई० १६५०-७० के मध्य सिद्ध होता है।

(५) नागेश के न्यायशास्त्र के गुरु रामराम भट्टाचार्य^५ का एक हस्ताक्षर सं. १७१४

१. भानुजिदीक्षित भट्टोजिदीक्षित के पुत्र थे। इनका अपर नाम वीरेश्वर दीक्षित था। संन्यास लेने पर इनका नाम 'रामाश्रम' पड़ा।
संस्कृत शास्त्रों का इतिहास पृ० ५०८

२. भट्टोजिदीक्षितं नत्वा रामाश्रमगुरुं पुनः।
वत्सराजः करोत्येतां काशीदर्पणदीपिकाम् ॥

संस्कृत शास्त्रों का इतिहास पृ० ३४५ में उद्धृत

३. संस्कृत व्याकरण का इतिहास पृ० ३६३

४. संस्कृत शास्त्रों का इतिहास पृ० ५२३

५. बृहच्छब्देन्दुशेखर की भूमिका पृ० ५७।

[सन् १६५७] का प्राप्त होता है। यह इनके गुरु की प्रौढ़ावस्था का काल है। अतः नागेश का जन्म उसके आस पास या कुछ बाद में मानना चाहिये।

(६) पण्डितराज ने भट्टोजिदीक्षित की प्रौढ़मनोरमा के खण्डन में 'कुचमर्दिनी' नामक व्याख्या लिखी। पण्डितराज की मृत्यु के बाद हरिदीक्षित ने इसका खण्डन शब्दरत्न में किया। पण्डितराज का काल १७वीं शती का प्रारम्भ है तो हरिदीक्षित का काल १६२५ के आसपास होना चाहिये। इनके प्रधान शिष्य नागेश का काल १६५०-७० के मध्य ही होना उचित है।

(७) नागेश के प्रधान शिष्य वैद्यनाथपायगुण्डे का पुत्र बालशर्मा भी नागेश का शिष्य बना था। इसने हेनरी टामस कोलब्रुक [१७८३-१८१५ ई०] की आज्ञा से 'धर्मशास्त्र-सङ्ग्रह' नामक ग्रन्थ लिखा था। बाल शर्मा की मृत्यु १८३० ई० में हुई और उस समय में ये ६० वर्ष के थे। इससे इनका जन्म काल १७४० ई० ज्ञात होता है।^१ इससे नागेश का दीर्घजीवी होना और सत्तरहवीं शती के मध्यकाल में होना सिद्ध होता है।

(८) सम्बत् १७६१ [सन् १७०४] में लिखित बृहत्छन्देन्दुशेखर का एक हस्तलेख वाराणसी के सरस्वती भवन पुस्तकालय में है^२। इस प्रौढ़ एवं विशाल ग्रन्थ की रचना करने समय नागेश की अवस्था ३०-४० वर्षों से कम नहीं रही होगी। इससे भी नागेश का जन्मकाल १६६० ई० के समीप ही सिद्ध होता है। इसी प्रकार भानुदत्त की रसमञ्जरी पर नागेशकृत टीका का एक हस्तलेख सम्बत् १७६६ [सन् १७१२] का इण्डिया आफिस लाईब्रेरी, लन्दन में है।^३ यह भी उपयुक्त तिथि में प्रमाण है।

(९) सिद्धान्त-कौमुदीकी अतिप्रसिद्ध टीका बाल-मनोरमा के लेखक वासुदेव दीक्षित तञ्जौर के महाराजा शाहजी, शरभजी, तुक्कोजी के समय हुए थे।^४ इनका काल १६८७-१७३८ ई० है। इस टीका में नागेश की मञ्जूषा एवं शेखर आदि का अनेकत्र उल्लेख है। इससे यही सिद्ध होता है कि १८वीं शती के प्रारम्भ तक नागेश के मतों को मान्यता प्राप्त हो चुकी थी। अतः इनका जन्म १७वीं का मध्य भाग अर्थात् १६५०-७० ई० सिद्ध होता है।

-
1. द्र. संस्कृत शास्त्रों का इतिहास पृ. ५५६ तथा संस्कृत-व्याकरण का इतिहास पृ. ३६३
 2. बृहत्छन्देन्दुशेखर भूमिका पृ. २६-२७
 3. द्र० संस्कृतशास्त्रों का इतिहास पृ० ५२५ तथा संस्कृत-व्याकरण का इतिहास पृ० ३६३
 4. इतिश्रीमत् श्रीशाहजी शरभजी तुक्कोजीभोसलचोल । बाल-मनोरमा की समाप्ति में।

(१०) नागेश के 'सापिण्ड्य-प्रदीप' नामक एक ग्रन्थ का एक हस्तलेख १८०३ ई. का प्राप्त होता है।^१ इसमें शंकर भट्ट [१५४०-१६०० ई०], नन्द पण्डित [ई० १५६५-१६००] तथा अनन्तदेव [१६४५-१६७५ ई०] इन तीन नामों का संकेत प्राप्त होता है। अतः नागेश की पूर्व सीमा १६५०-७० तक है।

(११) गदाधर भट्टाचार्य के व्युत्पत्तिवाद का प्रचुर प्रभाव नागेश की कृतियों में दिखाई देता है। और गदाधर का काल १६५० ई० के लगभग है।^२ अतः नागेश का काल इनके कुछ बाद या समकाल माना जा सकता है।

(१२) महामहोपाध्याय हरप्रसाद के अनुसार नागेश का देहावसान १७७५ ई० में हुआ था, ये दीर्घजीवी थे।^३ इससे भी यही ज्ञात होता है कि नागेश १७वीं शती के मध्य में हुए थे।

उपर्युक्त प्रमाणों एवं तर्कों के आधार पर नागेश के जन्म की पूर्व सीमा १६६०-७० एवं पर सीमा १७७०-७५ ई० माननी चाहिये।

(घ) नागेश के आश्रयदाता

शृङ्गवेरपुर [वर्तमान सिगरौर] के महाराजा रामसिंह वर्मन् नागेश के आश्रयदाता थे। नागेश ने इनकी उदारता का वर्णन अनेक स्थलों पर किया है—

याचकानां कल्पतरोररिकच्छहुताशनात् ।

शृङ्गवेरपुराधीशाद् रामतो लब्धजीविकः ॥^४

(ङ) नागेश की कृतियाँ

नागेश ने अपने को 'सर्वतन्त्रस्वतन्त्र' तथा 'सर्वत्र निबन्धकृत्'^५ घोषित किया है। अतः अनेक ग्रन्थों का प्रणेता होना सिद्ध है। इन्होंने अपने 'दीर्घ' जीवन का साफल्य स्वाध्याय एवं लेखन दोनों में ही माना। ऐसा प्रतीत होता है कि शताधिक ग्रन्थ लिखने की इनकी प्रतिज्ञा रही होगी। इनके प्रकाशित एवं हस्तलिखित ६३ ग्रन्थ उपलब्ध होते हैं इनका विषयानुसार संक्षिप्त विवरण निम्न है—

| विषय | ग्रन्थसंख्या |
|------------|--------------|
| १. व्याकरण | २६ |
| २. दर्शन | ७ |
| ३. अलङ्कार | ६ |

१. द्र. संस्कृतशास्त्रों का इतिहास पृ० ५२५
२. आचार्य विश्वेश्वर सम्पादित तर्कभाषा की भूमिका पृ. ५७
३. बृहच्छब्देन्दुशेखर भूमिका पृ. ५८
४. महाभाष्यप्रदीपोद्घोतमंगल एवं शेखरमंगल
५. सर्वतन्त्रार्थतत्त्वज्ञः सर्वत्र च निबन्धकृत् । लघुमञ्जूषा की समाप्ति में

| विषय | ग्रन्थसंख्या |
|-----------------------|--------------|
| ४. रामायण-व्याख्यायें | २ |
| ५. सप्तशती-व्याख्या | १ |
| ६. स्तोत्र | ६ |
| ७. धर्मशास्त्र | ६ |
| ८. स्मृति | १४ |
| ९. ज्योतिष | ८ |
| १०. तन्त्र | ५ |
| ११. गीता | १ |
| १२. कोश | १ |
| १३. प्रकीर्ण | ४ |

कुल योग ६३

व्याकरण की कृतियों में वैयाकरण-सिद्धान्त-मञ्जूषात्रयी, शब्देन्दुशेखर-द्वय, परिभाषेन्दु-शेखर एवं महाभाष्य-प्रदीपोद्घोत अति प्रसिद्ध एवं प्रकाशित हैं। दर्शन की कृतियों में वेदान्तसूत्रवृत्ति, पातञ्जल-सूत्रवृत्ति और युक्ति-मुक्तावली प्रसिद्ध हैं। आलङ्कारिक कृतियों में बृहत् एवं लघु काव्यप्रदीपोद्घोत, गुरुमर्मप्रकाशिका, [कुवल्या-नन्दटीका] षट्पदानन्द, चित्रमीमांसाखण्डन, रसमञ्जरीटीका, वाल्मीकीय-रामायण की तिलक एवं अध्यात्म-रामायण की सेतुटीका [ये अपने आश्रयदाता राजा रामसिंह वर्मन् के नाम से लिखी हैं], चण्डीपाठटीका, तीर्थेन्दुशेखर श्राद्धेन्दुशेखर, ब्राह्म्यता-प्राय-श्चित्तनिर्णय, तिथीन्दुशेखर, कात्यायनीतन्त्र, अमर-टिप्पण तथा वेदसूक्तभाष्य आदि ग्रन्थ उपयोगी एवं महत्त्वपूर्ण हैं।

[८] नागेश की कृतियों में मञ्जूषात्रयी का स्थान :

व्याकरणादि विविध विषयों पर लिखनेवाले नागेश की कृतियों में वैयाकरण-सिद्धान्तमञ्जूषात्रयी का महत्त्वपूर्ण स्थान है। ये मूलतः वैयाकरण थे। व्याकरण शास्त्र के सर्वाङ्गीण वैदुष्य का प्रदर्शन इनकी कृतियों में हुआ है। किन्तु महाभाष्य-प्रदीपोद्घोत तथा शब्देन्दुशेखर ये टीकाग्रन्थ हैं। इनमें अपनी मौलिकता एवं स्वतन्त्र सिद्धान्त प्रस्तुत करने का समुचित अवसर नहीं प्राप्त हो सकता था। इसके अतिरिक्त सुव्यवस्थित एवं क्रमबद्धरूप में विषयों का विवेचन करना भी कठिन था। साथ ही, व्याकरण के दार्शनिक पदार्थों का विशद विवेचन करना आवश्यक था। इसके लिए इन्होंने मञ्जूषात्रयी की रचना की। जैसा कि प्रारम्भ में लिखा जा चुका है कि नागेश ने सर्वप्रथम गुरुमञ्जूषा लिखी जिसका प्रमुख उद्देश्य परमत-खण्डन था। बाद में लघुमञ्जूषा लिखी जिसका प्रमुख उद्देश्य स्वकीय नवीन सिद्धान्तों की स्थापना था।

व्याकरण-दर्शन के सामान्य जिज्ञासु के लिए प्रस्तुत ग्रन्थ परमलघुमञ्जूषा की रचना की। यह संक्षिप्त एवं परम उपयोगी ग्रन्थ है। इसकी लोकप्रियता ही इसके महत्त्व की सूचक है।

[६] परमलघुमञ्जूषा के विवेच्य विषय :

(१) शक्ति

परमलघुमञ्जूषा में सर्वप्रथम वृत्तियों के विचार के प्रसङ्ग में शक्ति पर विचार किया गया है। सभी प्रकार के शब्द सभी प्रकार के अर्थों का ज्ञान नहीं करा सकते हैं, इसके लिए एक कार्यकारणभाव की कल्पना की जाती है—

‘तद्धर्माविच्छिन्नविषयकशाब्दबुद्धित्वावच्छिन्नं प्रति तद्धर्माविच्छिन्ननिरूपितवृत्तिविशिष्ट-ज्ञानं हेतुः। वैशिष्ट्यञ्च—स्वविषयकोद्बुद्धसंस्कारसामानाधिकरण्य-स्वाश्रयपदविषय-कत्वोभयसम्बन्धेन।’

[इसकी विशद व्याख्या आगे टीकाओं में देखना चाहिये।]

यहाँ वृत्ति के तीन भेद हैं—(१) शक्ति, (२) लक्षणा (३) व्यञ्जना।

नैयायिकों में प्रचीनों के मतानुसार ईश्वरेच्छा शक्ति है। और ‘एकादशेऽहनि पिता नाम कुर्यात्’ आदि स्मृति-वचनों के अनुसार आधुनिक नामों में भी ईश्वरेच्छा शक्ति सिद्ध है। किन्तु नव्यनैयायिक केवल इच्छा को शक्ति मानते हैं। अतः आधुनिक नामों में शक्ति के विषय में सन्देह का प्रश्न ही नहीं उठता है। यह इच्छा दो प्रकार की होती है—‘यह पद इस अर्थ का बोध कराये’—यह पदविशेष्यिका तथा ‘इस पद से यह अर्थ समझना चाहिए’—यह अर्थविशेष्यिका।

नागेश के मतानुसार इच्छा को शक्ति मानना ठीक नहीं है क्योंकि शक्ति पद एवं पदार्थ की सम्बन्धरूप होती है, किन्तु इच्छा सम्बन्धियों [—पद एवं पदार्थ] की आश्रयता [वृत्तिता] की नियामक नहीं होती है, अतः इच्छा को सम्बन्ध नहीं माना जा सकता। इसलिए पद-पदार्थ का अन्य सम्बन्ध—‘वाच्यवाचक-भाव’ ही शक्ति है। दीक्षित एवं भूषणकारादि ने बोधजनकता को शक्ति माना है। इसका भी खण्डन लघुमञ्जूषा में किया गया है। पद एवं पदार्थ का तादात्म्य माना जाता है—योऽर्थः सः शब्दः, यः शब्दः सोऽर्थः’ इत्याकारक इतरेतराध्यासमूलक संकेत शक्तिग्राहक होता है। यह तादात्म्य भेदाभेदघटित है। अतः ‘अग्नि’ आदि के उच्चारण में मुख का जलना अथवा गुड़ के उच्चारण में माधुर्य का अनुभव होना आदि दोष नहीं आते हैं। वास्तव में बौद्ध स्फोटरूप शब्द वाचक है और बौद्ध [बुद्धिप्रदेश्य] अर्थ ही वाच्य है—इन्हीं का तादात्म्य है। इसीलिए ‘बन्ध्यासुत’ आदि की अर्थवत्ता मानकर प्रातिपदिक संज्ञा-प्रयुक्त कार्य होते हैं।

यह शक्ति साधु शब्दों के समान ही असाधु शब्दों में भी रहती है क्योंकि शक्ति-ग्राहकों में प्रधान, व्यवहार दोनों में तुल्यरूप से होता है। नैयायिक अपभ्रंश शब्दों में शक्ति नहीं मानते हैं। इनके अनुसार असाधु से साधु शब्द के स्मरण द्वारा अर्थ का ज्ञान होता है। अथवा साधु के भ्रम से बोध होता है। परन्तु ये दोनों मत ठीक नहीं हैं क्योंकि ये दोनों तर्क एवम् अनुभव-विरुद्ध हैं। यह साधुत्व-व्याकरण से अन्वाख्येय होना अथवा पुण्यजनकतावच्छेदक-धर्मवान् होना है। इनसे भिन्न असाधु होता है।

यह शक्ति तीन प्रकार की है—(१) रूढि, (२) योग और (३) योग-रूढि। समुदाय की वाचकता में रूढि, प्रकृति-प्रत्यय की वाचकता में योग और दोनों की वाचकता में योगरूढि मानी जाती है। कुछ लोग यौगिक रूढि यह चौथा भेद मानते हैं।

अर्थ का संदेह होने पर संयोग, विप्रयोग आदि को शक्ति का निर्णायक माना जाता है।

(२) लक्षणा

नैयायिकों के अनुसार 'शक्यसम्बन्ध' लक्षणा है। इसमें तात्पर्य की अनुपपत्ति कारण है। यह दो प्रकार की है—(१) गौणी और (२) शुद्धा। शक्य के सादृश्य सम्बन्ध को मानकर होने वाली गौणी और इससे भिन्न सम्बन्ध को मानकर होने वाली शुद्धा है। इसके भी जहत्स्वार्था तथा अजहत्स्वार्था ये दो भेद होते हैं। जहाँ शक्यार्थ का परित्याग करके अन्य अर्थ लक्षित होता है वहाँ जहत्स्वार्था और जहाँ शक्यार्थ को लेते हुए अन्य अर्थ लक्षित होता है वहाँ अजहत्स्वार्था होती है। अतः 'गां वाहीकं पाठय' यहाँ जहत्स्वार्था तथा 'छत्रिणो यांति, यष्टीः प्रवेशय' आदि में अजहत्स्वार्था है। तत्स्थता, तद्धर्मता, तत्समीपता एवं सत्सहचरता से लक्षणा होती है।

मीमांसकों के अनुसार 'स्वबोध्य-सम्बन्धो लक्षणा' यह है। कारण यह है कि 'गम्भीरायां नद्यां घोषः' यहाँ किसी एक पद में लक्षणा मानकर अभीष्ट अर्थ का ज्ञान नहीं हो सकता। अतः समुदाय में ही लक्षणा माननी चाहिये। इससे 'गाम्भीर्यविशिष्ट-नदीतटे घोषः' यह लक्ष्यार्थ प्रतीत होता है।

इसके पुनः दो भेद होते हैं—(१) प्रयोजनवती एवं (२) रूढा। जहाँ किसी प्रयोजन विशेष का प्रतिपादन करने के लिए लक्षणा होती है वहाँ प्रयोजनवती होती है। जैसे 'गङ्गायां घोषः' आदि में गंगागत शैत्य पावनत्वादि की प्रतीति कराना प्रयोजन है। बिना किसी प्रयोजन के शक्यसम्बन्ध निरूद्ध लक्षणा है जैसे, त्वचा ज्ञातम् [त्वक् की त्वगिन्द्रिय में लक्षणा होती है, उससे जाना—यह अर्थ है]।

परमलघुमञ्जूषा में लक्षणा की अनावश्यकता प्रतिपादित की गयी है। 'तात्पर्य रहने पर सभी शब्द सभी अर्थों के प्रतिपादक होते हैं', इस भाष्यवचन से शक्ति द्वारा

ही बोधकता होती है। इस शक्ति के दो भेद हैं—(१) प्रसिद्धा और (२) और अप्रसिद्धा। सबके जानने योग्य प्रसिद्धा है और सहृदयों द्वारा जानने योग्य अप्रसिद्धा है। देवताऋषिलोकव्यवहारादि से तात्पर्यनिर्णय करना चाहिये।

(३) व्यञ्जना

नैयायिक लक्षणा में ही व्यञ्जना का अन्तर्भाव करते हैं। इसका खण्डन साहित्यिकों ने काव्यप्रकाशादि में किया है। नागेश व्यञ्जना की आवश्यकता पर जोर देते हैं। अन्यथा निपातों की द्योतकता और स्फोट की व्यङ्ग्यता का उपपादन कठिन हो जायगा। लक्षणा पद में रहती है किन्तु व्यञ्जना पद, पदैकदेश, पदार्थ, वर्णरचना, चेष्टा आदि सभी में रहती है। अतः उससे भिन्न है। व्यञ्जना का लक्षण मञ्जूषाकार ने यह लिखा है—

‘मुख्यार्थबाधनिरपेक्षबोधजनको मुख्यार्थसम्बद्धासम्बद्धसाधारणः प्रसिद्धाप्रसिद्धार्थ-विषयको वक्त्रादिदृशिष्टज्ञानप्रतिभाद्युद्बुद्धः संस्कारविशेषो व्यञ्जना।’

लक्षणा में मुख्यार्थबाध और मुख्यार्थ का सम्बन्ध आवश्यक है। किन्तु व्यञ्जना के लिये इन दोनों की अनिवार्यता नहीं है। इनके बिना भी व्यञ्जना से बोध होता है।

(४) वृत्त्याश्रय

उपर्युक्त वृत्ति का आश्रय कौन शब्द माना जाय—इस पर नैयायिकादि वर्णों को ही वृत्त्याश्रय—वाचक मानते हैं। परन्तु यह ठीक नहीं है। क्योंकि इसमें दो पक्ष हो सकते हैं—(१) प्रत्येक को वाचक मानना अथवा (२) समुदाय को वाचक मानना। इनमें प्रत्येक की वाचकतापक्ष में प्रथम वर्ण से ही अर्थज्ञान हो जाने पर द्वितीयादि वर्णों का उच्चारण व्यर्थ होने लगेगा। और समुदाय की भी वाचकता सम्भव नहीं है क्योंकि वर्ण उच्चरित-प्रध्वंसी होते हैं, कभी भी एक साथ नहीं रह सकते।

वर्णों की अभिव्यक्ति अथवा उत्पत्ति इन दोनों ही पक्षों में वर्णों के क्षणस्थायी होने से क्षणात्मक काल के प्रत्यक्षयोग्य न होने से उस काल से विशिष्ट वर्णों का भी प्रत्यक्ष नहीं हो सकता। नष्ट वर्णों में ‘यह पूर्व है, यह पर है’ आदि प्रत्यक्षविषयक ज्ञान भी नहीं हो सकता। अविद्यमान वर्ण में भी वृत्ति की आश्रयता मान लेने पर ‘नष्टो घटो जलवान्’ यह भी व्यवहार होने लगेगा। संस्कार मानकर पूर्व एवं पर वर्णों का पौर्वापर्य हो जाता है—यह भी ठीक नहीं है क्योंकि जिस क्रम से अनुभव होता है उसी क्रम से संस्कार—इसमें कोई प्रमाण नहीं है, विपरीत क्रम भी हो सकता है। अतः अन्य मार्ग का ही अवलम्बन करना चाहिये। वैयाकरण स्फोटात्मक शब्द को वृत्ति का आश्रय अर्थात् वाचक मानते हैं।

वाणी के चार भेद हैं—परा, पश्यन्ती, मध्यमा एवं वैखरी । इनमें मध्यमानाद स्फोट का व्यञ्जक है । वैखरीनाद ध्वनिरूप है । स्फोटात्मक शब्द मध्यमानाद से अभिव्यङ्ग्य ब्रह्मरूप और नित्य है ।

स्फोट की दो व्युत्पत्तियां हैं— (१) स्फुट्यते—अभिव्यज्यते वर्णैरिति स्फोटः । (२) स्फुटति=अभिव्यक्तीभवति अर्थो यस्मात् सः स्फोटः । यह स्फोट यद्यपि एक ही है तथापि व्यञ्जक वर्णरूपी उपाधियों से अनेक प्रकार का प्रतीत होता है । व्यञ्जक की विशेषताओं का व्यङ्ग्य में भान होना अनुभवसिद्ध है । घटादि उपाधियों के भेद से आकाश के भेद की प्रतीति के समान यहाँ भी सम्भव चाहिये । प्राकृत एवं वैकृत दो प्रकार की ध्वनियाँ होती हैं । इनमें प्राकृत ध्वनि स्फोट की व्यञ्जक होती है । यह स्फोट पद एवं वाक्यादि रूप में बुद्धि-निर्ग्राह्य ही होता है और कत्वादिरूप से श्रोत्रग्राह्य होता है ।

इस स्फोट के आठ भेद हैं—(१) वर्ण-स्फोट [=प्रकृतिस्फोट प्रत्ययस्फोट], (२) पदस्फोट, (३) वाक्यस्फोट, (४) वर्णजातिस्फोट, (५) पदजातिस्फोट, (६) वाक्यजाति-स्फोट, (७) अखण्डपदस्फोट, (८) अखण्डवाक्यस्फोट । यह आठ प्रकार का स्फोटात्मक शब्द ही वृत्ति का आश्रय [वाचक] मानना चाहिये । इनमें भी वाक्यस्फोट अथवा वाक्यजाति-स्फोट ही प्रधान है क्योंकि ऐसा ही लोक में अनुभव होता है ।

(५) शब्दबोध के सहकारी कारण

शब्दबोध के निम्न चार सहकारी कारण होते हैं—

(अ) आकाङ्क्षा

वाक्यीय सङ्केत की बोधिका आकाङ्क्षा है । यह आकाङ्क्षा—एक पदार्थ का ज्ञान हो जाने पर उस अर्थ के अन्वययोग्य अन्य अर्थ का जो ज्ञान, तद्विषयक इच्छा 'इस अर्थ का अन्वयी अर्थ कौन है'—इत्याकारक है जो आत्मा में रहने वाली है । किन्तु आकाङ्क्षा के विषयभूत अर्थ में इसका आरोप मान लिया जाता है, क्योंकि 'यह अर्थ अन्य अर्थ की आकाङ्क्षा रखता है' ऐसा व्यवहार होता है । पद में इसका आरोप सम्भव नहीं है क्योंकि अर्थज्ञान के बाद ही आकाङ्क्षा उठती है ।

एक पदार्थ में अन्य पदार्थ के अभाव को मानकर होने वाला अन्वयबोधाजनकता का ज्ञान जिज्ञासा का उठाने वाला है । अतः उसमें भी आकाङ्क्षाव्यवहार होता है । अथवा उत्थापकता एवं विषयता किसी एक या दोनों सम्बन्धों से अन्य अर्थ की जिज्ञासा आकाङ्क्षा है ।

(आ) योग्यता

नैयायिक लोग बाधाभाव को योग्यता कहते हैं । बाधस्थल में शब्दबोध न मान कर केवल पदार्थोपस्थिति मानते हैं । किन्तु यह ठीक नहीं है । बाधस्थल में भी

बोध होना अनुभव-सिद्ध है। यह अलग विषय है कि वह बोध अप्रमात्मक हो। इसीलिए लोक में बाधित अर्थ वाले वाक्यों के प्रयोग करने वालों का उपहास करना संगत होता है।

नागेश के अनुसार—परस्पर-अन्वय-प्रयोजक-वर्मवत्ता योग्यता है। अतः 'जलेन सिञ्चति' यह वाक्य योग्यताविशिष्ट है और 'वह्निना सिञ्चति' यह योग्यता से रहित। प्रथम वाक्य में सेचन की अन्वयप्रयोजकद्रवद्रव्यत्वरूपी योग्यता जल में है और करणत्वरूप से जलान्वयप्रयोजक आदीकरणत्वरूप योग्यता सेचन-क्रिया में है। वह्नि में सेचन-क्रियान्वयप्रयोजक द्रवद्रव्यत्व नहीं है। अतः यहाँ योग्यता नहीं है। इस योग्यता का भान शाब्दबोध में होता है।

(इ) आसत्ति

प्रस्तुत [-अभीष्ट] अन्वयबोध के अजनक पदों का व्यवधान [=बीच में प्रयोग] न होना—आसत्ति है। यह आसत्ति मन्दबुद्धि वालों को शीघ्र बोध कराने में सहायक होती है। व्युत्पन्न व्यक्ति तो पदार्थज्ञान होने पर आकाङ्क्षादि के बल से ही बोध कर लेते हैं, आसत्ति को कारण मानने की आवश्यकता नहीं है।

(ई) तात्पर्य

'यह पद अथवा वाक्य इस अर्थ के बोध के लिए उच्चारण करना चाहिये' ऐसी इच्छा तात्पर्य है। सन्देहस्थल में प्रकरणादि को तात्पर्य का निर्णायक माना जाता है। इसीलिए भोजनकाल में 'सन्धव लाओ' ऐसा कहने पर नमक का और युद्धकाल में घोड़े का ज्ञान होता है। वेद-वाक्यों में ईश्वरीय तात्पर्य की कल्पना करनी चाहिये। यद्यपि प्रकरणादि शक्ति के नियामक होते हैं अतः शक्ति से ही काम चल जाना चाहिये परन्तु 'इस शब्द से दो अर्थों का ज्ञान हो रहा है क्योंकि दोनों में इसकी शक्ति है परन्तु तात्पर्य किस अर्थ में है—यह नहीं मालूम है,' इस अनुभव के आधार पर तात्पर्यज्ञान को भी शाब्दबोध का कारण मानना उचित है।

(६) धात्वर्थ

वैयाकरण-मतानुसार सभी शब्दों का मूल धातु ही है। इसके अर्थ के विषय में पर्याप्त मतभेद हैं :—

मीमांसक-मत—धातु का अर्थ केवल फल है। आख्यात प्रत्यय का अर्थ व्यापार है। आख्यातार्थ व्यापार के प्रति धात्वर्थ फल विशेषण होता है। व्यापारमुख्य-विशेष्यक शाब्दबोध होता है। व्यापार=भावना है।

नैयायिक-मत—प्राचीनों के अनुसार धातु का अर्थ केवल व्यापार है फल की प्रतीति तो द्वितीयादि से होती है। नव्यनैयायिक फल एवं व्यापार दोनों को धातु का अर्थ मानते हैं। किन्तु शाब्दबोध में प्रथमान्त पदार्थ ही मुख्य रहता है, धात्वर्थ

विशेषण । आख्यात प्रत्यय का अर्थ कृति [मानस संकल्परूप] है । धात्वर्थ व्यापार आख्यातार्थ कृति में और कृति प्रथमान्तार्थ में विशेषण बनती है ।

प्राचीन वैयाकरण-मत—भट्टोजिदीक्षित एवं भूषणकार आदि के मतानुसार धातु के दो अर्थ हैं—(१) फल तथा (२) व्यापार । इन दोनों में पृथक् पृथक् शक्ति है । इन दोनों का अन्वय परस्पर होता है । नैयायिकादिमत में आख्यातपदोपस्थाप्य कृति एवं वर्तमानत्व के परस्पर अन्वय के समान यहाँ फल एवं व्यापार में भी परस्पर अन्वय होना उचित है । कर्तृप्रत्यय एवं कर्मप्रत्यय दोनों स्थलों पर व्यापार-मुख्य-विशेष्यक ही शाब्दबोध होता है । आख्यात—तिङ् के अर्थ कर्ता, कर्म, संख्या एवं काल हैं । संख्या का अन्वय कर्ता तथा कर्म में एवं काल का अन्वय व्यापार में होता है । फल एवं व्यापार में परस्पर अनुकूलत्व—जनकत्व सम्बन्ध है ।

नागेश-मत—इनके अनुसार फल एवं व्यापार ये दोनों ही धातु के अर्थ हैं । परन्तु विशिष्ट में शक्ति माननी चाहिये—फल-विशिष्ट व्यापार तथा व्यापार-विशिष्ट फल का बोध होता है । पृथक्-पृथक् शक्ति मानने पर फल एवं व्यापार में उद्देश्य-विधेयभाव से अन्वय होने का प्रसङ्ग आता है । इनके मत में कर्तृप्रत्यय स्थल में व्यापार-मुख्य विशेष्यक तथा कर्म-प्रत्ययस्थल में फलविशेष्यक व्यापार-विशेषणक ही शाब्दबोध होता है । कर्ता तथा कर्म अर्थ वाले उन उन प्रत्ययों के समभिव्याहार को उक्त बोधों में कारण मान लेना चाहिये । अतः व्यवस्था बन जाती है ।

सिद्ध अथवा असिद्ध जो भी साध्यत्वरूप से अभिधीयमान होता है, क्रमरूप का आश्रय वाला होने से क्रिया कहा जाता है । अन्य क्रिया की आकाङ्क्षा को उठाने वाला वैजात्य जिसमें हैं वह सिद्ध है । जिसमें अन्य क्रिया की आकाङ्क्षा को उठानेवाला वैजात्य न होते हुए कारक की अन्वययोग्यतावच्छेदकधर्मवत्ता है, वह साध्य है । वास्तव में निष्पाद्य होना ही साध्य होना है । फल के व्यधिकरण व्यापार का वाचक धातु सकर्मक तथा फल के समानाधिकरण व्यापार का वाचक अकर्मक होता है । कहीं कहीं फलांश की प्रतीति न होने से भी अकर्मक होता है । वास्तव में तो व्याकरण शास्त्र जिनकी कर्मसंज्ञा करता है उन अर्थों के साथ अन्वित अर्थ वाली धातु सकर्मक और अन्वित न होनेवाले अर्थवाली धातु अकर्मक होती है ।

(७) आख्यातार्थ

मीमांसक-मत में आख्यात प्रत्यय का अर्थ 'भावना' है । नैयायिक मत में 'कृति' है । और वैयाकरणों के मत में 'कर्ता' तथा 'कर्म' के साथ-साथ 'संख्या' एवं 'काल' ये चार अर्थ हैं ।

(क) मीमांसक-मतानुसार शाब्दबोध—चैत्रः तण्डुलं पचति—तण्डुलभाष्यिका

- [—तण्डुलसाध्यिका] पाककरणिका चैत्रकर्तृका भावना । कर्म प्रत्यय में भी आख्यातार्थ भावना ही मुख्य विशेष्य रहती है ,
- (ख) नैयायिकमतानुसार—रामः ग्रामं गच्छति—इस कर्तृप्रत्यय में—ग्रामाभिन्न-उत्तरदेश-संयोगानुकूलव्यापारानुकूलकृतिमान् रामः । रामेण ग्रामः गम्यते—इस कर्मप्रत्यय में—रामवृत्तिकृतिजन्यगमनजन्यफलशाली ग्रामः यह प्रथमान्तार्थमुख्यविशेष्यक बोध होता है ।
- (ग) प्राचीन-वैयाकरण-मतानुसार—रामाभिन्नकर्तृकः ग्रामाभिन्नकर्मकः उत्तरदेश-संयोगानुकूलो व्यापारः । रामेण ग्रामः गम्यते—यहाँ भी उक्त व्यापार-मुख्य-विशेष्यक ही शाब्दबोध होता है ।
- (घ) नायैशमतानुसार—रामः ग्रामं गच्छति—यहाँ कर्तृप्रत्यय में तो उपर्युक्त ही बोध होता है किन्तु रामेण ग्रामः गम्यते—इस कर्म प्रत्यय में फल-मुख्यविशेष्यक बोध होता है—रामकर्तृक-वर्तमान-कालिक-व्यापारजन्यो ग्रामाभिन्नकर्मनिष्ठः संयोगः—यह व्यापारविशेषणक फलविशेष्यक शाब्दबोध होता है ।
- धातुप्रत्ययस्वरूप में कोई अन्तर नहीं है ।

(द) निपातार्थ

निपात शब्दों के अर्थ के विषय में नैयायिकों तथा वैयाकरणों का मतभेद है । नैयायिक लोग निपातों को वाचक तथा उपसर्गों को द्योतक मानते हैं । किन्तु वैयाकरण इस भेद को न मानकर सभी की द्योतकता का ही समर्थन करते हैं ।

केवल उपसर्ग का प्रयोग नहीं होता है । अतः उसके साथ धातु का प्रयोग होने पर प्रतीयमान अर्थ किसका है—इस विषय में तीन पक्ष हो सकते हैं । जैसे प्रजपति यहाँ प्रकृष्ट जपरूप अर्थ (१) 'प्र' उपसर्ग का है, (२) 'जप' धातु का है अथवा (३) दोनों के समुदाय का है ? 'प्र' का अर्थ मानने पर 'प्रभवति' यहाँ भी प्रतीति होने लगेगी । जप का अर्थ मानने पर 'प्र' के अभाव में भी प्रतीति होने लगेगी । समुदित का अर्थ मानने पर अडादि-व्यवस्था में अनुपपत्ति होने लगेगी । अतः यही उचित है कि यह अर्थ धातु का ही माना जाय और उपसर्ग को इसका द्योतक माना जाय । यह द्योतकता 'सक्षात्क्रियते गुरुः' आदि निपात-प्रयोग में भी माननी चाहिये । द्योतकता का अर्थ है—(१) अपने समभिव्याहृत [साथ में प्रयुक्त] पद में रहने वाली वृत्ति का उद्बोधक होना । (२) कहीं-कहीं क्रिया-विशेष का आक्षेपक होना भी द्योतकता है । जैसे 'प्रादेशं विलिखति' यहाँ 'वि' उपसर्ग 'मान' क्रिया का आक्षेपक है 'विमाय लिखति' यह अर्थ होता है । (३) कहीं-कहीं सम्बन्ध का परिच्छेदक होना भी द्योतकता है । जैसे—'जपमनु प्रावर्षत्' आदि में कर्मप्रवचनीय शब्दों की होती है । लक्ष्यलक्षणभाव सम्बन्ध प्रतीत होता है ।

उपसर्ग एवं निपात दोनों ही द्योतक हैं। अतः इनकी अर्थवत्ता भी द्योत्य अर्थ को ही लेकर है क्योंकि शक्ति, लक्षणा एवं द्योतकता किसी भी एक सम्बन्ध से बोधक होना द्योतक होना है।

इस प्रकरण में निपातविशेष इव, नञ् तथा एव के अर्थों पर भी विचार किया गया है। इव यह निपात उपमानता का द्योतक है। उपमान एवम् उपमेय दोनों में रहने वाले साधारण-धर्मवत्त्वरूप से ईषत् इतरपरिच्छेदक होना उपमानता है। और इसी धर्मवत्ता से परिच्छेद्य होना उपमेयता है। साधारण धर्म का सम्बन्ध कहीं विशेष्यता-रूप से और कहीं विशेषणतारूप से होता है।

नञ् दो प्रकार है—(१) पर्युदास और (२) प्रसज्यप्रतिषेध। इनमें पर्युदास नञ् का द्योत्यार्थ है—आरोपविषयता। आरोपविषयता के द्योतक होने का अर्थ है—नञ् से समभिव्याहृत घटादि पदों का आरोपित प्रवृत्तिनिमित्त की बोधकता में तात्पर्य-ग्राहक होना। अतः 'अब्राह्मणः' आदि में आरोपित-ब्राह्मणत्ववान्, यह अर्थ होता है। अन्य में अन्य के धर्म का आरोप तो आहार्य ज्ञानरूप होता है। सादृश्य और अभाव आदि छह तो नञ् के आर्थिक अर्थ हैं शाब्दिक नहीं।

प्रसज्यप्रतिषेध समस्त एवम् असमस्त दोनों स्थलों पर होता है। इसमें समास स्थल में अत्यन्ताभाव अर्थ होता है तथा असमास-स्थल में अत्यन्ताभाव एवम् अन्योन्याभाव दोनों अर्थ होते हैं। तादात्म्य सम्बन्ध से भिन्न सम्बन्ध से अभाव अत्यन्ताभाव और तादात्म्य सम्बन्ध का अभाव अन्योन्याभाव होता है। अत्यन्ताभाव विशेष्यतारूप से तिङन्तार्थक्रिया में ही अन्वित होता है।

[इसका विशद विवेचन मूल एवं व्याख्याओं में देखें।]

एव के दो अर्थ हैं (१) अवधारण और (२) असम्भव। यह अवधारण तीन प्रकार का होता है—(१) विशेष्य के साथ एवकार में अन्ययोगव्यच्छेदरूप (२) विशेषण के साथ एवकार में अयोगव्यवच्छेदरूप तथा (३) क्रिया के साथ एवकार में अत्यन्त-अयोगव्यवच्छेदरूप। योग—सम्बन्ध, व्यवच्छेद—निवृत्ति, अयोग—सम्बन्धाभाव। क्रमशः उदाहरण—(१) पार्थ एव धनुर्धरः, यहाँ अन्य में धनुर्धरत्व का व्यवच्छेद। (२) शङ्खः पाण्डुर एव—यहाँ अयोगव्यवच्छेद—सम्बन्धाभाव की निवृत्ति से पाण्डुरत्व का अव्यभिचरित सम्बन्ध प्रतीत होता है। (३) नीलं सरोजं भवत्येव—यहाँ अतिशयित अयोग—सम्बन्धाभाव की निवृत्ति प्रतीत होती है। अतः नीलत्व गुणवान् से अभिन्न सरोज-कर्तृक सत्ता और कभी कभी अन्य गुण से युक्त सरोज-कर्तृक-सत्ता इसकी भी प्रतीति होती है।

(६) लकारार्थ

लाघव को ध्यान में रखते हुए नैयायिकों ने लकारों के ही अर्थ पर विचार किया

है। परन्तु वैयाकरणों का मत यह है कि 'उच्चारित शब्द ही अर्थ का प्रत्यायक होता है अनुच्चारित नहीं, इस भाष्यकथन के द्वारा तथा लोक में अनुभव होने के कारण लकारों के आदेशभूत तिङ् प्रत्ययों के ही अर्थ मानकर विचार करना चाहिए। आदेशों के अर्थों का स्थानी में आरोप मानकर 'वर्तमाने लट्' [पा. सू. ३।२।१२३] तथा "ल कर्मणि च" [पा. सू. ३।४।६९] आदि सूत्रों की प्रवृत्ति माननी चाहिये।

एकत्वादि-संख्या विशेष वर्तमानत्वादि कालविशेष एवं कर्ता तथा कर्म कारक-ये लकारादेश तिङ् के सामान्य अर्थ हैं, सर्वत्र होते हैं। (१) लट् के आदेश का वर्तमान काल, शप् आदि के समभिव्याहार में कर्ता, (२) यक् एवं चिण् के समभिव्याहार में भाव एवं कर्म तथा (३) दोनों के समभिव्याहार में एकत्वादिसंख्या अर्थ होता है। तिङ् समभिव्याहार में तिङर्थसंख्या तिङर्थकारक में विशेषण होती है। किन्तु काल तो धात्वर्थ व्यापार में ही विशेषण होता है। तिङर्थ कर्ता व्यापार में और तिङर्थ कर्म फल में विशेषण होता है।

प्रारब्ध किन्तु अपरिसमाप्त क्रिया से उपलक्षित [आश्रय] होना वर्तमान होता है। लिट् तिङ् का भूत अनद्यतन एवं परोक्षत्व यह अधिक अर्थ है। परोक्षता कारक का विशेषण है क्रिया का नहीं। 'साक्षात् क्रिया' ऐसी विषयता वाले ज्ञान का विषय न होना—भूत होना है। वर्तमान प्रागभाव की प्रतियोगिनी क्रिया से उपलक्षित होना भविष्यत् होता है। लेट् तिङ् का अर्थ विधि आदि है। यह वैदिक लकार है। लोट् तिङ् तथा लिङ् तिङ् का भी विधि आदि अर्थ होता है। विधि, निमन्त्रण, आमन्त्रण, अधीष्ट तथा सम्प्रश्न इन सभी की प्रवर्तनात्वरूप से प्रतीति माननी चाहिये। और प्रवृत्तिजनक ज्ञान की विषयता की अवच्छेदक प्रवर्तना होती है। और यह इष्टसाधनता का ही होता है। अतः इसे ही लिङ् का अर्थ मानना चाहिये। वर्तमान ध्वंस की प्रतियोगिभूत क्रिया से उपलक्षित होना भूत होता है। क्रिया की अतिपत्ति—अनिष्पत्ति तथा हेतुहेतुमद्भाव गम्यमान रहने पर भूतत्व एवं भविष्यत्व लङ् के तिङ् का अर्थ होता है।

नैयायिक मत में लकार का अर्थ कृति—यत्न है। मीमांसकों के मत में व्यापार=भावना अर्थ है। लाघव के आधार पर यत्नत्व को ही शक्तावच्छेदक मानना चाहिये। लकारों में ही शक्ति है तिङ् में नहीं। अतीत, अनागत एवं वर्तमान काल भी लकारों का अर्थ है। लिङ्, लेट्, लोट् का अर्थ विधि है। वर्तमानध्वंस-प्रतियोग्युत्पत्तिकत्व भूतत्व है। वर्तमान प्रागभावप्रतियोग्युत्पत्तिकत्व भविष्यत्व है।

लिङ् का अर्थ विधि है। भट्ट-मतानुयायी इसे प्रवर्तना और प्रभाकरानुयायी 'कार्य' मानते हैं। प्रवर्तक ज्ञान का विषय विधि है—यह नैयायिक मानते हैं। और (१) कृतिसाध्यत्व (२) इष्टसाधनत्व और (३) बलवान् अनिष्ट का अनुबन्धित्व

=अजनकत्व—इन तीनों का ज्ञान प्रवर्तक होता है। कुछ लोग इन तीनों के समुदाय में एक ही शक्ति मानते हैं और कुछ लोग अलग-अलग तीनों में शक्ति मानते हैं। नञ्-समभिव्याहार में अनिष्टजनकता की प्रतीति होती है। [विशेष व्याख्यान मूल एवं व्याख्याओं में देखें ।]

(१०) कारकार्थ

कर्ता, कर्म, करण, सम्प्रदान, अपादान और अधिकरण ये छह कारक हैं। क्रिया का निष्पादक—जनक होना कारकत्व होता है। यह छहों में रहता है। दीक्षितादि ने क्रियान्वयी होना कारक माना है। कुछ लोगों ने क्रिया का निमित्त होना कारकत्व माना है, वह ठीक नहीं है क्योंकि 'चैत्रस्य तण्डुलं पचति' यहाँ सम्बन्धी चैत्र में अति-व्याप्त होने लगेगा; क्योंकि अनुमति आदि के प्रकाशन द्वारा सम्प्रदान के समान तण्डुलादि द्वारा सम्बन्धी चैत्र भी क्रिया का निमित्त हो जाता है।

प्रकृतधातु के वाच्य व्यापार का आश्रय होना कर्ता होना है। अन्य कारकों का व्यापार प्रकृतधातु का वाच्य नहीं होता है। प्रकृत धात्वर्थ प्रधानीभूत व्यापार के प्रयोज्य प्रकृत धात्वर्थ फल के आश्रयत्वरूप से उद्देश्य होना कर्म होना है। यही ईप्सिततम है। भिन्न-भिन्न लक्ष्यों के अनुसार इस कर्मलक्षण में संशोधन कर लिया जाता। [इसके लिए मूल एवं व्याख्यायें देखें ।]

नैयायिकों के अनुसार धात्वर्थतावच्छेदक-व्यापारव्यधिकरण-फलशाली होना कर्म होता है।

स्वनिष्ठव्यापार के अव्यवधान से फल का निष्पादक होना करण होता है। यही साधकतम है।

क्रियामात्र के कर्म के सम्बन्ध के लिये क्रिया में उद्देश्य होना सम्प्रदान होना है। सम्प्रदान चतुर्थी का अर्थ उद्देश्य है। अकर्मक क्रिया का उद्देश्य होना भी सम्प्रदानत्व है। अतः 'पत्ये शेते' में उपपत्ति हो जाती है।

उन उन कर्ताओं में समवेत [—समवायसम्बन्ध से वर्तमान] उन उन क्रियाओं से जन्य, प्रकृतधातु के अवाच्य विभाग का आश्रय होना अपादान होना है। इसे ही अवधि होना कहा जाता है। यहाँ भाष्यादि के आधार पर विभाग को वास्तविक सम्बन्धपूर्वक ही लेने का आग्रह नहीं है, बुद्धिपरिकल्पित सम्बन्धपूर्वक भी विभाग लिया जाता है। इसीलिए 'माथुराः पाटलिपुत्रकेभ्य आढ्यतराः' यह भाष्यप्रयोग संगत है। और 'चैत्रात् सुन्दरः मैत्रः' यह लोकव्यवहार है। कहीं अनुपपत्ति रहने पर शब्दरूप उपाधि का आश्रयण कर लेना चाहिये। पञ्चमी का अर्थ अवधि है।

कर्ता के माध्यम से व्यापार का आधार होना और कर्म के माध्यम से फल का आधार होना अधिकरण होना है। आधार-भेद से अधिकरण तीन प्रकार का होता

है—(१) अभिव्यापक (२) औपश्लेषिक और (३) वैषयिक । इनमें अभिव्यापक आधार मुख्य है । गौण आधार की भी अधिकरण संज्ञा होती है ।

ज्ञापक क्रिया के आश्रय के वाचक से होनेवाली सप्तमी 'सति सप्तमी' हैं, इसका अर्थ है—अन्य क्रिया का ज्ञापक होना ।

कर्मादि कारक तथा प्रातिपदिकार्थ से भिन्न जो स्व-स्वामिभाव आदि सम्बन्ध होते हैं वे षष्ठी के अर्थ हैं । इस सम्बन्ध के उभयनिष्ठ होने पर भी विशेषणवाचक से ही षष्ठी की उत्पत्ति होती है क्योंकि सम्बन्ध अर्थ प्रधान है तथा 'प्रकृति एवं प्रत्यय के अर्थों' में प्रत्ययार्थ ही प्रधान होता है, यह व्युत्पत्ति है । अतः 'राजसम्बन्धी पुरुष' इस विवक्षा में राजाशब्द से ही षष्ठी उचित है । राजा की विशेष्यता में 'पुरुषस्य राजा' यह भी होता ही है ।

(११) नामार्थ

नाम—प्रातिपदिक शब्द के अर्थ के विषय में मतभेद है । मीमांसकमतानुसार जाति अर्थ में ही नाम की शक्ति माननी चाहिये क्योंकि जाति एक है अतः लाघव है । व्यक्ति में शक्ति मानने पर अनन्तता और व्यभिचार दो दोष आते हैं । काल एवं देश के भेद से व्यक्तियों के अनन्त होने से प्रथम दोष है । गृहीतशक्तिक से भिन्न का बोध नहीं होना चाहिए किन्तु होता है अतः कारणाभाव में कार्यरूप व्यभिचार है । 'नागृहीतविशेषणा बुद्धिर्विशेष्ये उपजायते' इस नियम का तात्पर्य है विशेषण—जाति अंश में शक्ति और विशेष्य में लक्षणा । जातिपक्ष का समर्थन 'जात्याख्यायामेकस्मिन्' [पा० सू० १।२।५८] 'सर्वणोऽणग्रहणमपरिभाष्यम्, आकृतिग्रहणात् सिद्धम्' यह "सरूपाणामेकशेष एकविभक्तौ [पा० सू० १।२।६४] इस सूत्र का महामाध्य और "आकृति वाजप्यायनः" यह भाष्य करता है ।

मीमांसकों का उपर्युक्त मत ठीक नहीं है क्योंकि व्यक्तियों के अनन्त होने पर भी शक्यतावच्छेदक जाति के उपलक्षण होने से और उस जाति के एक होने से उस जाति से उपलक्षित व्यक्ति में शक्ति मान लेने से अनन्त शक्ति की कल्पना नहीं करनी है । लक्ष्यतावच्छेदकतीरत्व आदि के समान शक्यतावच्छेदक [जाति] के वाच्य न होने पर भी दोष नहीं है । और जाति के उपलक्षक होने से उस जाति के आश्रय समस्त व्यक्तियों का बोध हो जाने से अन्य व्यक्ति के बोध न होने का प्रसङ्ग नहीं आता है ।

शक्तिग्राहकों में व्यवहार प्रमुख है । वह व्यक्ति में ही शक्तिग्रह करवाता है; क्योंकि लोक में 'गामानय' आदि वाक्यों से व्यक्ति में ही शक्तिग्रह होता है ।

नैयायिक-मत में जाति-आकृति-विशिष्ट व्यक्ति अर्थ होता है । इसका मूल है 'जात्याकृतिव्यक्तयस्तु पदार्थः [न्या० सू० २।२।६८] गौतमसूत्र ।

नागेश का मत है कि "न हि आकृति-पदार्थकस्य द्रव्यं न पदार्थः" इस "सरूपाणाम्" [पा० सू० १।२।६४] सूत्रस्थ भाष्यवचन से जातिविशिष्ट व्यक्ति

अथवा व्यक्तिविशिष्ट जाति अर्थ ही मानना उचित है। पाणिनि-मत में दोनों अर्थ हैं क्योंकि “जात्याख्यायाम्” [पा० सू० १।२।५८] सूत्र से जाति और “सरूपाणामेकशेष” [पा० सू० १।२।६४] से व्यक्ति अर्थ सिद्ध होता है। [विशेष विवेचन लघु-मञ्जूषा में देखना चाहिये।]

जाति एवं व्यक्ति के साथ साथ लिङ्ग भी नाम—प्रातिपदिक का अर्थ है क्योंकि वाक्, उपानत् आदि शब्दों में बिना प्रत्यय के स्त्रीत्व का बोध होता है। इसी प्रकार संख्या भी नामार्थ है, विभक्ति द्योतक होती है। इसीलिए “आदिर्जिडुडवः” [पा० सू० १।३।५] यह सूत्र संगत होता है।

कारक भी नामार्थ है। क्योंकि ‘दधि तिष्ठति’ ‘दधि पश्य’ आदि में विभक्तियों के न होने पर भी कर्तृत्व एवं कर्मत्व की प्रतीति होती है। ऐसे स्थलों में लुप्त प्रत्यय के स्मरण से लिङ्ग, संख्या एवं कारक की प्रतीति का उपपादन कठिन है; क्योंकि लोप न जानने वाले को भी बोध होते देखा जाता है।

वैयाकरणों का मत है कि शब्द भी शाब्दबोध में भासित होता है। विशेषणतया इसकी प्रतीति होती है। ‘युधिष्ठिर आसीत्’ आदि में ‘युधिष्ठिर-पदवाच्यः कश्चिद् आसीत्’ यह बोध होता है। ‘दिष्णुमुच्चारय’ आदि में दिष्णु शब्द की ही प्रतीति होती है। इसीलिये अनुकरण से अनुकार्य शब्दस्वरूप की प्रतीति होती है। शब्द में बोधकत्व एवं बोध्यत्व ये दो शक्तियाँ रहती हैं। अतः शब्द को भी अपने बोध का विषय मानना उचित है। ज्ञानमात्र में शब्द का भान होता है।

(१२) समासादिवृत्त्यर्थ

समास, कृत्, तद्धित, एकशेष और सनाद्यन्त-धातुरूप—ये पाँच वृत्तियाँ होती हैं। नामेश एकशेष को वृत्ति नहीं मानते हैं, क्योंकि ‘परार्थ’ से अन्वित स्वार्थ का उपस्थापक होना रूप वृत्तित्व’ एकशेष में नहीं होता है।

अर्थ के अनुसार वृत्ति के दो भेद होते हैं—(१) जहत्स्वार्था एवम् (२) अजहत्स्वार्था। अवयवार्थ के प्रति निरपेक्ष होते हुए समुदाय के अर्थ की बोधक होना जहत्स्वार्था है। अवयवार्थ-संवलित समुदाय के अर्थ की बोधक होना अजहत्स्वार्था है। ‘रथन्तरम्’ तथा ‘शुश्रूषा’ आदि शब्दों में अवयवार्थ [रथकरणकतरणकर्तारूप तथा श्रवणकर्मक इच्छारूप] की प्रतीति नहीं होती है। अतः ऐसे उदाहरण जहत्स्वार्था के हैं। और ‘राजपुरुषः’ आदि में अजहत्स्वार्था है क्योंकि यहाँ अवयवार्थ की भी प्रतीति होती है।

‘समर्थः पदविधिः’ [पा० सू० २।१।१] यहाँ सामर्थ्य दो प्रकार का है—(१) एकार्थीभावरूप और (२) व्यपेक्षारूप। वैयाकरण एकार्थीभाव को और नैयायिक तथा मीमांसक व्यपेक्षा—परस्पराकांक्षा को सःमर्थ्य मानते हैं।

नैयायिक एवं मीमांसक व्यपेक्षावादी हैं। ये समास में विशिष्ट अर्थ में विशिष्ट समुदाय की शक्ति नहीं मानते हैं। समुदाय में शक्ति, सम्बन्ध की प्रतीति के लिए ही है। यह प्रतीति राजपद की राजसम्बन्धी में लक्षणा करने पर भी हो जाती है। '—राजसम्बन्धवान् से अभिन्न पुरुष' यह बोध हो जाता है। इसलिए 'राजा पदार्थक-देश होता है, उसमें 'ऋद्धस्य' आदि विशेषण का अन्वय नहीं होता है। इसी प्रकार 'घनश्यामः' 'निष्कौशाम्बिः' आदि में 'इव' तथा 'क्रान्त' आदि पदों के प्रयोग का प्रसङ्ग नहीं आता है क्योंकि लक्षणा द्वारा ही इन अर्थों के उक्त हो जाने से इनके वाचक शब्दों के प्रयोग की आवश्यकता नहीं है। लक्ष्यानुरोध से उत्तरपद अथवा पूर्वपद में लक्षणा मानी जाती है। अतः विशिष्ट—समुदाय की विशिष्ट अर्थ में शक्ति मानने की आवश्यकता नहीं है।

वैयाकरण विशिष्टशक्तिवादी हैं। ये समुदाय में शक्ति मानकर उसीसे विशिष्ट अर्थ का बोध मानते हैं। समास—समुदाय में शक्ति न स्वीकार करने पर उस समुदाय की अर्थवत्ता न होने के कारण "अर्थवद्" [पा० सू० १।२।४५] सूत्र से प्रातिपदिक संज्ञा नहीं हो सकती।

समास में शक्ति न मानने पर, उस समुदाय का अर्थ न होने पर 'शक्य-सम्बन्धरूप' लक्षणा भी नहीं हो सकती है। अतः लाक्षणिक अर्थवत्ता भी न होने से प्रातिपदिकत्व का उपपादन सर्वथा असम्भव है। उस संज्ञा के न होने पर सु आदि की उत्पत्ति नहीं हो सकेगी और फलस्वरूप पदसंज्ञा नहीं हो सकेगी। अतः 'अपदं न प्रयुञ्जीत' इस नियम से उन समस्त पदों का प्रयोग ही नहीं हो सकेगा। इसलिये प्रातिपदिक संज्ञारूप कार्य ही अर्थवत्ता का अनुमान कराता है—समास अर्थवान् है, प्रातिपदिक होने के कारण, जो अर्थवान् नहीं होता वह प्रातिपदिक नहीं होता, जैसे अभेदानुकरणविव-क्षापक्ष में 'भू सत्तायाम्' आदि।

समासादि में 'विशेषण का योग न होना, लिङ्ग एवं संख्या का योग न होना' इसके लिए व्यपेक्षावादियों को नवीन अतिरिक्त वचनों की कल्पना करनी पड़ती है। वैयाकरणों के मत में तो एकार्थीभाव मान लेने से अद्वयों का अर्थ न होने से विशेषणादि का योग न होना न्यायसिद्ध है, इसके लिये अतिरिक्त वचन की आवश्यकता नहीं है। इसी प्रकार व्यपेक्षावादियों को 'घटपटौ' 'घनश्यामः' आदि में 'च' 'इव' आदि का निषेध करना होगा। वैयाकरणमत में विशिष्ट में ही शक्ति मानने के कारण उनका प्रयोग ही नहीं प्राप्त होता है। इस प्रकार अनेक दोष एवं गौरव होने के कारण व्यपेक्षावाद न मानकर एकार्थीभाव मानना तर्कसंगत है। वैयाकरणों का यही सिद्धान्त है।

परमलघुमञ्जूषा



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1911

॥ श्रीः ॥

परमलघुमञ्जूषा

‘भावप्रकाशिका’ संस्कृत-हिन्दी-व्याख्योपेता



शिवं नत्वा हि नागेशेनानिन्द्या परमा लघुः ।

वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषैषा विरच्यते ॥ १ ॥

विश्वेशं शारदां दुर्णिदं कपीशं च शनैश्चरम् ।

गुरुन् नत्वारभे व्याख्यामिमां भावप्रकाशिकाम् ॥ १ ॥

मीमांसकैस्तर्कधुरन्धरैश्च नैयायिकैः शाब्दिकशास्त्रसिद्धान् ।

सन्दूषितान् साधयितुं पदार्थान् व्याख्यामुखेनैव मम प्रयत्नः ॥ २ ॥

‘मङ्गलादीनि मङ्गलमध्यानि मङ्गलान्तानि च शास्त्राणि प्रथन्ते’ इति महाभाष्यादि - स्मृति - शिष्टाचारानुमितसिद्धाऽऽचरणकं ग्रन्थनिर्विघ्नसमाप्ति - तत्प्रचारादि-प्रतिबन्धकं मङ्गलं शिष्यशिक्षायै व्याख्यातृश्रोतृणामनुषङ्गतो मङ्गलाय च ग्रन्थादौ विलिखन्नागेशभट्टो वैयाकरणः प्रेक्षावतां प्रवृत्तयेऽनुबन्धचतुष्टयमपि निरूपयति—शिवं नत्वेति । शिवं=महेश्वरम्, ‘विद्यामिच्छेत्तु शङ्कारादि’ति वचनात् पाणिनीयव्याकरणस्य माहेश्वरसूत्रमूलकत्वाच्च शिवस्य नमनमुचितम् । अथवा अन्यत्रेवात्रापि शिवमदृष्टनामकं पितरमित्यर्थः । नत्वा = प्रणम्य, नागेशेन = नागोजिभट्टेतिनामकेन विदुषा, अनिन्द्या = दोषरहितत्वेनानिन्दनीया, परमा लघुः = अत्यन्तं लघ्वी, (लघुत्वञ्च शब्दात्पत्वेन, तेनार्थगौरवमव्याहृतमेव), एषा = बुद्धिविषयत्वेन विद्यमाना, वैयाकरण-सिद्धान्त-मञ्जूषा = वैयाकरण-सिद्धान्तानां मञ्जूषैव तन्नाम्ना प्रसिद्धा कृतिः, विरच्यते = विलिख्यते ।

मङ्गललक्षणन्तु—विघ्नमिन्नत्वे सति विघ्नध्वंसप्रतिबन्धकाभावमिन्नत्वे सति प्रारिप्सित (ग्रन्थादि)—विघ्नध्वंसाऽसाधारणकारणत्वम् । विघ्नेऽतिव्यासिवारणाय—विघ्नमिन्नत्वे सतीति, विघ्नस्यापि स्वध्वंसाऽसाधारणकारणत्वात् । विघ्नध्वंसप्रतिबन्ध-काभावेऽतिव्यासिवारणाय—विघ्नध्वंसप्रतिबन्धकाभावमिन्नत्वे सतीति । कारीरीयागे-

ऽतिव्याप्तिवारणाय—प्रारिप्सितेति, तस्यापि विघ्नमिन्नत्वाद् विघ्नध्वंसप्रतिबन्धकाभावमिन्नत्वाद्, वृष्टिप्रतिबन्धकानां विघ्नानां यो ध्वंसस्तस्यासाधारणकारणत्वाच्च । ईश्वरादिसाधारणकारणेऽतिव्याप्तिवारणाय—असाधारणेति । कार्यमात्रं प्रति ईश्वरतज्ज्ञानादीनां साधारणकारणत्वात् ।

ननु मङ्गलं विघ्नध्वंसं प्रति न कारणम्, कादम्बयादौ बहुमङ्गलसत्त्वेऽपि ग्रन्थसमाप्त्यदर्शनात्, विनापि मङ्गलं नास्तिकादीनां ग्रन्थेषु निविघ्नपरिसमाप्तिदर्शनादिति चेन्न; अविगीतशिष्टाचारविषयत्वेन मङ्गलस्य सफलत्वे सिद्धे सम्भवति दृष्टफलकत्वेऽदृष्टफलकल्पनाया अन्याय्यत्वाद् उपस्थितत्वाच्च समाप्तेरेव तत्फलत्वेन कल्पनीयत्वात् । एवञ्च यत्र मङ्गलादर्शनं तत्रापि जन्मान्तरीयं तत्कल्पनीयम्; यत्र च सत्यपि मङ्गले समाप्त्यभावो दृश्यते तत्र बलवत्तरो विघ्नो विघ्नप्राचुर्यं वा बोध्यमिति दिक् ।

ननु श्रुत्यादौ शिवस्य निगुणत्वदर्शनात् नमस्कारस्य च सगुणत्वप्रयोजकत्वात् शिवकर्मकं नमनमसङ्गतमिति चेन्न; (प्रलये जगत्) शेतेऽस्मिन्निति व्युत्पत्त्या शिवस्यापि सगुणत्वसिद्धत्वात् । किञ्च, श्लेषेण स्वपितुः शिवमदृश्यापि बोधनात्, तत्कर्मकनमनस्योचितत्वात् ।

नवेति—नम् धात्वर्थश्च—स्व (= नमस्कृतं)—निष्ठापकृष्टतानिरूपितोत्कृष्टताविशिष्टबोधानुकूलो व्यापारः । वैशिष्ट्यञ्च—स्ववृत्तिविषयतानिरूपकत्व—स्वविषयकबोधीयविषयताश्रय समवायित्वैतदुभयसम्बन्धाभ्याम् । स्वम्—उत्कृष्टत्वम्, प्रथमसम्बन्धे प्रकारताख्या विषयता, द्वितीयसम्बन्धे च विषयः प्रकाररूपः, विषयता च विशेष्यताख्या ग्राह्या, बोधश्च नमस्कार्यनिष्ठः । व्यापारश्चात्र—करशिरःसंयोग-कर-सम्बलनादिरूपः, नम्रधातुच्चारणादिरूपश्चेत्यन्यत्र विस्तरः ।

ननु—आत्मनाम गुरोर्नाम नामातिकृपणस्य च ।

श्रेयस्कामो न गृह्णीयाज्ज्येष्ठापत्यकलत्रयोः ॥ [स्मृतिः]

इति निषेधस्य सत्वान्नागेश इति स्वनामोच्चारणं प्रामादिकमिति चेन्न; न गृह्णीयाद् इत्यस्य नोच्चारयेदित्यर्थकत्वेन लेखने दोषाभावात्, “रामो द्विर्वाभाषते,” “मनुरब्रवीत्”, “कर्माण्यपि जैमिनिः फलार्थत्वात्” (जै० सू० ३।१।४) इत्यादिप्रयोगदर्शनेनात्रापि अनौचित्याभावाच्च । अन्यकर्तृकत्वनिरासार्थं स्वनामोल्लेखनस्यावश्यकत्वाच्चेति बोध्यम् ।

अनिन्देति—अत्र ग्रन्थे सारभूतसिद्धान्तानामुपस्थाप्यतया परैरपि अनिन्दनीयत्वेनास्य ग्रन्थस्यापि अनिन्दनीयत्वं बोध्यम् ।

परमालघुः—लघुत्वञ्चात्र शब्दाल्पत्वरूपम् । परमात्वं च अनपेक्षितप्रतिपादनपरित्यागरूपम् । एवञ्चात्र सर्वथोपयोगिविषया एवाल्लघुशब्दैः समीरभावप्रतिपादकैर्नि-

रूपिताः । वैयाकरणेति—व्याक्रियते=व्युत्पाद्यते=प्रकृतिप्रत्ययविभागतत्तदर्थविभाग-तत्तदन्वयबोधविषयकज्ञानम् अनेनेति-व्याकरणम्=शब्दानुशासनशास्त्रम् । प्रकृतिप्रत्ययादिविभाग-तत्तदर्थविभाग-तत्तदन्वयबोध (=शाब्दबोध-) विषयकपदार्थज्ञानरूपा या व्युत्पत्तिस्तत्साधनं शास्त्रं व्याकरणमुच्यते । एवञ्च—व्याकृतिः=व्युत्पत्तिरिति समानार्थकम् । वि-आङ्पूर्वकात् कृधातोः करणे ल्युटि—व्याक्रियन्ते शब्दा अनेनेति व्याकरणम् । व्याकरणमधीयते विदन्ति वा—इति वैयाकरणाः । “तदधीते तद्वेद” (पा० सू० ४।२।५९) इत्यनेन व्याकरणशब्दात् तदध्ययनकर्तरि तज्ज्ञानकर्तरि वार्थेऽणि, “न व्याभ्याम्०” (पा० सू० ७।३।३) इति ऐजागमे सिद्ध्यति वैयाकरण इति । तेषां सिद्धान्ताः—सिद्धाः=प्रमाणैर्निर्णीताश्च तेऽन्ताः=अर्था इति सिद्धान्ताः प्रमाणतो निर्णीतार्थाः इति यावत् । यद्वा सिद्धः=निष्पन्नोऽन्तः=निश्चयो येषामर्थानां ते सिद्धान्ताः=निश्चितार्थाः इति यावत्, तेषां मञ्जूषा । यथा कश्चित् मञ्जूषायां मणि-मुक्तादि-बहुमूल्यानि रत्नानि स्थापयति तथैव नागेशभट्टोऽपि अत्र ग्रन्थे व्याकरणशास्त्रीय-सिद्धान्तरत्नानि स्थापयति । ये जिज्ञासवः ते प्रतिभास्यया कुञ्जिकया समुद्रादय विलोकयन्तु गृह्णन्तु चेति भावः । एषेति—ननु सिद्धस्यैव पदार्थस्य समीपवर्तित्वसम्भवेन मञ्जूषायाश्च भाविनीत्वेन समीपतरवर्तिपदार्थबोधकैतदा शब्देन बोधासम्भवेन—एषा—इति निर्देशासङ्गतिरिति चेन्न; भाविन्या अपि मञ्जूषाया ग्रन्थकर्त्रा स्वबुद्धिविषयीकृतत्वेन समीपतरवर्तितया एतद्-शब्देन बोधनस्यौचित्यात् । सत्कार्यवादानुसारं पूर्वमपि सत्ताया अक्षतेः; ग्रन्थकारेण सर्वपदार्थानां बुद्धिदेशस्थत्वस्य बहुमिस्तकैः प्रमाणैश्च साधितत्वाच्चेति दिक् । विरच्यते—विपूर्वकाद् रच् धातोश्चुरादित्वात् स्वार्थेऽणिचि कर्मणि “वर्तमानसामीप्ये वर्तमानवद्वा” (पा० सू० ३।३।१३१) इति सूत्रेण भविष्यति लटि रूपं बोध्यम् । “वर्तमाने लट्” (पा० सू० ३।३।१२३) इति लट् तु न, मङ्गल-निर्माणकाले मञ्जूषायाः निर्माणस्याभावेन वर्तमानत्वाभावात् । मङ्गलस्यापि ग्रन्थ-घटकत्वे तु वर्तमाने एव लट् बोध्यः । यद्यपि रच प्रतियत्ने इति पाठात् रच् धातुः प्रतियत्नार्थकः । प्रतियत्नश्च सिद्धे वस्तुनि गुणाधानम् इति प्रकृते सिद्धायां मञ्जूषायां गुणाधानस्याभावेन ‘विरच्यते’ इति प्रयोगो न सङ्गच्छते तथापि धातूनामनेकार्थत्वात् तत्र तत्र साहित्यादौ रचनाशब्दस्य शब्दविन्यासादिरूपार्थे प्रयोगदर्शनाच्च ‘निर्मियते’ इत्यर्थेऽपि तत्प्रयोगस्य असङ्गत्यभावादिति बोध्यम् ।

सिद्धार्थं ज्ञातसम्बन्धं श्रोतुं श्रोता प्रवर्तते ।

शास्त्रादौ तेन वक्तव्यः सम्बन्धः सप्रयोजनः ॥

सम्बन्धश्चाधिकारी च विषयश्च प्रयोजनम् ।

विनानुबन्धं ग्रन्थादौ मङ्गलं न प्रशस्यते ॥

इति वृद्धोक्त्या ग्रन्थादौ श्रोतृप्रवृत्तये प्रयोजनाद्यनुबन्धचतुष्टयं वक्तव्यम् । अत्र

च तत् “शिवं नस्वे”ति पद्येन नमस्कारात्मकं मङ्गलं कुर्वन् ‘वैयाकरणसिद्धान्त-मञ्जूषा—’ इत्यनेन सूचितम् । अत्र (१) विषयः—वैयाकरण-सिद्धान्तः, (२) अधिकारी—तज्जिज्ञासुः (३) प्रयोजनं—तज्ज्ञानम्, (४) सम्बन्धः—प्रयोजन-ग्रन्थयोः साध्यसाधनभावः ।

मङ्गलाचरण—श्री शिव जी [भगवान् शङ्कर अथवा अपने पिता शिवभट्ट] को प्रणाम करके नागेश भट्ट अनिन्दनीय [अन्य शास्त्रकारों द्वारा आलोचना की अविषय] इस परमलघुवैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषा [वैयाकरण-सिद्धान्त-परमलघु-मञ्जूषा] का प्रणयन करते हैं ।

विमर्श—नागेश भट्ट व्याकरणशास्त्र की सभी धाराओं पर अपनी योग्यता प्रदर्शित करने वाले अपूर्व प्रतिभाशाली वैयाकरण थे । व्याकरण-दर्शन से सम्बद्ध ग्रन्थों में इन्होंने सर्वप्रथम वैयाकरण-सिद्धान्तमञ्जूषा, जो गुरुमञ्जूषा भी कही जाती है, का प्रणयन किया था । अन्य शास्त्रकारों के मतों का खण्डन करके व्याकरण-सम्प्रदाय-सम्मत सिद्धान्तों का प्रतिपादन करना इस ग्रन्थ का उद्देश्य प्रतीत होता है । गुरु-मञ्जूषा का प्रणयन इनकी युवावस्था में किया गया प्रतीत होता है । विभिन्न शास्त्रकारों के मतों के सम्यक् अध्ययन एवं चिन्तन के उपरान्त लघुमञ्जूषा की रचना की है । यह इनकी प्रौढ़ावस्था की कृति है । इनके चिरस्थायी यश के लिये यह एक कृति ही पर्याप्त है । इसमें स्थल स्थल पर इनकी अतुलनीय प्रतिभा के दर्शन होते हैं । प्रायः प्रत्येक विषय में नवीन सिद्धान्त स्थापित करना या नवीन रीति से व्याख्या करना इनकी एक महती विशेषता लघुमञ्जूषा के अनुशीलनकर्ताओं को इनकी प्रशंसा करने को बाध्य कर देती है । अपनी प्रथम कृति से भेद स्थापित करने के लिये इन्होंने इसमें ‘लघु’ यह विशेषण दिया है । इसलिये उत्तरवर्ती विद्वानों ने प्रथम कृति के साथ ‘गुरु’ यह विशेषण जोड़कर ‘गुरुमञ्जूषा’ कहना प्रारम्भ कर दिया है । इसका मूल वैद्यनाथ की कला टीका में अनेक स्थलों पर ‘गुरुमञ्जूषायाम्, गुरु-मञ्जूषादौ’ आदि उल्लेख हैं ।

यद्यपि नागेश ने द्वितीय कृति को लघुमञ्जूषा कहा है परन्तु इसकी विपुलता और प्रौढ़ता वैयाकरणों से छिपी नहीं है । यह खेद का विषय है कि इस सम्पूर्ण ग्रन्थ का प्रकाशन लगभग १६०० पृष्ठों में एक ही बार चौखम्बा संस्कृत सीरीज से हुआ है । इसकी रचना करके भी नागेश भट्ट को यह असन्तोष ही रहा होगा कि सामान्य विद्वानों के लिये व्याकरण-दर्शन का ग्रन्थ नहीं है । इसीसे इन्होंने अत्यन्त सारभूत विषयों का विवेचन करने के लिये प्रस्तुत कृति ‘परमलघुमञ्जूषा’ का प्रणयन किया । यह प्रथम कृतिद्वय का सङ्क्षेपमात्र ही नहीं है । इस में भी यत्र तत्र नवीन विचारों की झलक मिलती ही है ।

[स्फोटनिरूपणम्]

तत्र वर्णपदवाक्यभेदेन स्फोटस्त्रिधा । तत्रापि जातिव्यक्तिभेदेन पुनः षोढा । अखण्डपदस्फोटोऽखण्डवाक्यस्फोटश्चेति सङ्कलनयाऽष्टौ स्फोटाः ।

नैयायिकाः वैखरीध्वनीनामेव वाचकत्वं प्रतिपादयन्ति शब्दानामनित्यत्वञ्च निरूपयन्ति । मीमांसकाः शब्दानां नित्यत्वं स्वीकुर्वन्तोऽपि ध्वनिरूपत्वमेव तेषां साधयन्ति । किन्तु वैयाकरणाः ध्वनिव्यतिरिक्तं स्फोटात्मकमेव शब्दं स्वीकुर्वन्ति, यतो हि “योग्यविभुविशेषगुणानां स्वोत्तरवर्तियोग्यविभुविशेषगुणनाश्यत्वनियमः” इति सिद्धान्तानुसारं प्रथमशब्दस्य द्वितीयशब्देन नाश आवश्यकः । एवञ्च वर्णरूपप्रकृतिप्रत्ययानामाशुतरविनाशित्वात् तत्र शक्तिग्रहस्यासम्भवात् तेषां वाचकत्वं दुर्लभमिति व्याकरणशास्त्रस्य शक्तिप्राहकत्वमपि सर्वथाऽसम्भवमिति शङ्कानिरासाय नित्यस्य वैखरीध्वनिव्यङ्ग्यस्य स्फोटात्मकशब्दस्यैव वाचकत्वमिति सिद्धान्तयिष्यन् पूर्व तद्भेदान् निरूपयति— तत्रेति—विवेचयिष्यमाणेषु स्फोटभेदेषु । वर्णैति—वर्णस्फोटः, पदस्फोटः, वाक्यस्फोट इति त्रयो भेदाः । तत्रापीति—त्रिविधेष्वपि स्फोटेष्वित्यर्थः । जातीति—वर्णजातिस्फोटः, पदजातिस्फोटः, वाक्यजातिस्फोटश्चेति पुनस्त्रयो भेदाः । एवञ्च सम्मेलनेन षड्विधः स्फोटः सम्पद्यते । सखण्डस्फोटाङ्गीकारे गौरवात् अखण्डपदस्फोटः अखण्डवाक्यस्फोटश्चेति अष्टभेदाः भवन्ति । अत्र वर्णपदेन प्रकृतिप्रत्ययाः गृह्यन्ते इति बोध्यम् । स्फोटस्य द्विविधा व्युत्पत्तिरङ्गीक्रियते—(१) स्फुटति=प्रकाशते, अवगम्यतेऽर्थोऽनेनास्माद्वेति व्युत्पत्त्या—अर्थविषयकोपस्थितिजनकतावच्छेदकीभूतशक्तिमत्त्वं स्फोटत्वमिति भावः । (२) स्फुट्यते=अभिव्यज्यते वर्णैरिति स्फोट इति व्युत्पत्त्या वैखरीध्वनीनां व्यञ्जकत्वं स्फोटस्य च व्यङ्ग्यतेति सिद्धयति । विस्तरस्तु यथावसरेऽग्रे भविष्यति ।

स्फोट के भेद

उन [आगे विवेचित होने वाले स्फोट-भेदों में अथवा वैयाकरणों के सिद्धान्त] में—(१) वर्ण (२) पद और (३) वाक्य के भेद से स्फोट तीन प्रकार का [होता] है । इन [तीन स्फोट-भेदों] में भी (१) जाति और (२) व्यक्ति के भेद से पुनः छह प्रकार का [स्फोट हो जाता] है । (१) अखण्ड-पद-स्फोट और (२) अखण्डवाक्य-स्फोट [हैं] इस प्रकार योग करने पर आठ स्फोट [हो जाते] हैं ।

विमर्श—वैयाकरणों के सिद्धान्तानुसार स्फोटरूप शब्द ही वास्तव में वाचक है । स्फोट शब्द की व्युत्पत्ति यह है—स्फुटति=अभिव्यक्तीभवति प्रकाशते वा अर्थो यसमात् सः स्फोटः । जिससे अर्थ की अभिव्यक्ति=प्रकाश=ज्ञान होता है वह स्फोट है । वैयाकरणों ने इस स्फोट के अनुभवानुरोध से आठ भेद किये हैं—(१) वर्णस्फोट, (२) पदस्फोट (३) वाक्यस्फोट (४) वर्णजातिस्फोट, (५) पदजाति-स्फोट (६) वाक्यजातिस्फोट (७) अखण्डपदस्फोट (८) अखण्डवाक्यस्फोट । इनमें

वर्णस्फोट का तात्पर्य प्रकृतिप्रत्ययस्फोटों से है । आगे यथाप्रसङ्ग इनका विवेचन किया जायगा ।]

तत्र वाक्यस्फोटो मुख्यः, तस्यैव लोकेऽर्थबोधकत्वात्तेनैवार्थसमाप्ते-
श्चेति । तदाह न्यायभाष्यकारः—“पदसमूहो वाक्यमर्थसमाप्तौ” (न्या० भा०
२-१-२५) इति । अस्य समर्थमिति शेषः ।

तत्र प्रतिवाक्यं सङ्केतग्रहासम्भवाद् वाक्यान्वाख्यानस्य लघूपाये-
नाशक्यत्वाच्च कल्पनया पदानि प्रविभज्य पदे प्रकृतिप्रत्ययभागान्प्रविभज्य
कल्पिताभ्यामन्वयव्यतिरेकाभ्यां तत्तदर्थविभागं शास्त्रमात्रविषयं परि-
कल्पयन्ति स्माचार्याः ।

तत्रेति—अष्टसु स्फोटेषु मध्ये इत्यर्थः । वाक्यस्फोट इति—बोधजनकत्वेन वाक्य-
स्फोटस्यैव मुख्यत्वं शक्तिग्राहकेषु प्रधानीभूतेन प्रयोज्यप्रयोजकव्यवहारेण वाक्ये एव
शक्तिग्रहादिति भावः । अर्थसमाप्तेरिति—निराकाङ्क्षस्य वाक्यार्थस्य वाक्येनैव बोध-
जनकत्वेन तेनैव वाक्यार्थस्य पूर्णत्वादिति भावः । तथा ‘तत्र घट’ इत्यादिपदानामर्थ-
बोधकत्वेऽपि न तस्य परिसमाप्तिः । न्यायभाष्यकारः—वात्स्यायनः । पदसमूह इति—
अत्र पदं सुबन्तं तिङन्तं च; तदाह भगवान् गौतमः “ते विभक्त्यन्ताः पदम्” (न्याय-
सूत्र २।२।६०) । एवञ्च सुबन्तपदसमूहः, तिङन्तपदसमूहः, सुबन्त-तिङन्तपदसमूहश्च
वाक्यत्वेन ग्राह्यः । उक्तञ्चामरसिंहेनापि—“सुप्तिङन्तचयो वाक्यमि”ति । प्रविश,
पिण्डीमित्यादौ केवलपदस्यापि वाक्यत्वं लघुमञ्जूषादौ प्रतिपादितं तत एव बोध्यम् ।

ननु पदसमूहो वाक्यमिति वैयाकरणमतेऽसङ्गतम्, एकस्याखण्डस्यैव स्फोटस्य
वाक्यत्वेन प्रतिपादनात् प्रतिभायाश्च वाक्यार्थतयाऽङ्गीकारादिति चेन्न; पदे प्रकृति-
प्रत्ययादिविभागकल्पनामिव वाक्येऽपि पदादि-विभागकल्पनामङ्गीकृत्य तदुक्तत्वात् ।

ननु वाक्यस्फोटस्यैव मुख्यत्वे व्याकरणशास्त्रस्यानर्थक्यमत्र प्रकृति-प्रत्ययादि-
तत्तदर्थानां प्रतिपादनेन तस्यान्वाख्यानमावादत आह तत्रेति—वाक्ये इति । सङ्केत-
ग्रहासम्भवदिति—सङ्केतग्राह्यशक्तिग्रहस्यासम्भवदिति भावः, शक्तिप्रकृतयोर्भेदाङ्गी-
कारात् । असम्भवत्वञ्च देशकालकर्तृभेदेन वाक्यानामानन्त्यादिति बोध्यम् ।

अयं भावः—देशकालकर्तृभेदेन वाक्यानि अनन्तानि तेषु सर्वेषु शक्तिग्रहोऽसम्भवी ।
एवमेव निखिलवाक्यानामन्वाख्यानमपि केनापि लघूपायेनाशक्यमतस्तत्र वाक्येषु
वस्तुतस्तत्त्वाभावेऽपि पदानां कल्पना, पदेषु च प्रकृतिप्रत्ययभागानां कल्पना क्रियते ।
तथा घटमानय, पटमानयेत्यादौ घटादिप्रकृतिसत्त्वे तेषामर्थाः ज्ञायन्ते, तदभावे न
ज्ञायन्ते; एवमेव अमादिप्रत्ययसत्त्वे तेषामर्थाः, तदभावे न तेषामर्था इति प्रकृतीनां
प्रत्ययानाञ्चार्था अन्वयव्यतिरेकाभ्यां कल्प्यन्ते । किन्तु कल्पितानामेषामर्थानामुप-

योगस्तु व्याकरणशास्त्रीयप्रक्रियानिर्वाहायैव; लोके तु वाक्यस्यैव बोधजनकतयो-
पयोगः । अतएव “विभाषा सुपः” [पा० सू० ५।३।६८] इति सूत्रे कैयटोऽप्याह—
“अन्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रकृति-प्रत्ययानामिह शास्त्रेऽर्थवत्तापरिकल्पनात् ।”

वाक्यस्फोट की मुख्यता

इन [उपर्युक्त आठ स्फोटों] में वाक्यस्फोट [ही] मुख्य है, क्योंकि लोक में यह [वाक्यस्फोट] ही अर्थ का बोध करवाता है और इस [वाक्यस्फोट] से ही अर्थ की परिसमाप्ति [निराकाङ्क्ष अर्थ की परिपूर्णता] होती है । जैसा कि न्याय-
भाष्यकार वात्स्यायन ने कहा है—‘अर्थसमाप्ति में [समर्थ] पदसमूह वाक्य [होता]
है ।’ इस [भाष्यवाक्य] का ‘समर्थ’ यह शेष है । [अर्थात् भाष्यवाक्य में ‘समर्थम्’
यह जोड़कर अर्थ करना चाहिये—अर्थपरिसमाप्ति=निराकाङ्क्ष अर्थबोध कराने में
समर्थ पदों का समूह वाक्य होता है ।]

वाक्यस्फोट के ज्ञान के लिये प्रकृति-प्रत्यय की कल्पना

उसमें [उपर्युक्त रीति से वाक्यस्फोट के ही मुख्य होने पर] प्रत्येक वाक्य में
सङ्केतग्रह [सङ्केतग्राह्य-शक्तिग्रह] सम्भव नहीं है और वाक्य का अन्वाख्यान लघु
उपाय से नहीं किया जा सकता है; इसलिये आचार्य लोग [वस्तुतः न होने पर भी]
कल्पना से [वाक्यों में] पदों का विभाजन करके [और] पदों में भी प्रकृतिभाग
एवं प्रत्ययभाग का विभाजन करके कल्पित अन्वयव्यतिरेक के द्वारा उन प्रकृति एवं
प्रत्ययों के अर्थ-विभाग को केवल व्याकरणशास्त्र के लिये परिकल्पित करते हैं ।

विमर्श—यहाँ का आशय यह है कि लोक में वाक्य ही अर्थबोध का जनक
होता है । किन्तु देश, काल, वक्ता आदि के भेद से वाक्य अनन्त हो जाते हैं उन सभी
में संकेतग्रह द्वारा शक्ति-ग्रह सम्भव नहीं है । साथ ही किसी भी लघु उपाय से
वाक्यों का अन्वाख्यान करना सम्भव नहीं है । इसलिये ऋषियों ने व्याकरणशास्त्र
के उपयोग के लिये वाक्यों में पद और पदों में प्रकृतिप्रत्यय-भागों की कल्पना
की है । और उन प्रकृति तथा प्रत्यय के अर्थों की भी कल्पना की है । इस कल्पना का
आधार है—अन्वयव्यतिरेक । अमुक प्रकृति अथवा प्रत्यय के रहने पर अमुक अर्थ
प्रतीत होता है, न रहने पर नहीं प्रतीत होता है; अतः वह अर्थ उसी प्रकृति या प्रत्यय
का मान लेना चाहिये । इस प्रकार यह समस्त कल्पना ही है, वास्तविकता नहीं है ।
इसका उपयोग व्याकरणशास्त्र की प्रक्रिया का निर्वाह करना है । अन्यथा अखण्ड
वाक्य अखण्ड वाक्यार्थ का बोधक है; इस मत में प्रकृति प्रत्ययादि और इनके अर्थों
का ज्ञान कराने वाला व्याकरण शास्त्र व्यर्थ हो जायगा ।

तत्र शास्त्रप्रक्रियानिर्वाहको वर्णस्फोटः । प्रकृतिप्रत्ययास्तत्तदर्थवाचका

एवेति तदर्थः । उपसर्गनिपातधात्वादिविभागोऽपि काल्पनिकः । स्थानिनो लादय आदेशास्तिवादयः कल्पिता एव । तत्र ऋषिभिः स्थानिनां कल्पिता अर्थाः कण्ठरवेणैवोक्ताः । आदेशानां तु स्थान्यर्थाभिधानसमर्थस्यैवादेशतेति-
भाष्यात्तेऽर्थाः । एवं च स्थानिनां वाचकत्वमादेशानां वेति विचारो निष्फल एव; कल्पितवाचकत्वस्योभयत्र सत्त्वात् । मुख्यं वाचकत्वं तु कल्पनया बोधितसमुदायरूपे पदे वाक्ये वा, लोकानां तत एवार्थबोधात् ।

उपेयप्रतिपत्त्यर्था उपाया अव्यवस्थिताः ।

(वै०भू०का० ६८ उत्तरार्द्ध)

इति न्यायेन व्याकरणभेदेन स्थानिभेदेऽपि न क्षतिः, देशभेदेन लिपिभेद-
वदिति दिक् ।

वाक्यस्फोटस्यैव मुख्यत्वमिति प्रतिपाद्य शास्त्रोपयोगित्वेन सर्वतोऽपकृष्टमाद्यमाह
तत्रेति—अष्टमु मध्ये कल्पितपदतदेकदेशयोर्मध्ये वा वर्णस्फोटः व्याकरणशास्त्रीय-
सूत्रप्रवृत्त्यादिप्रक्रियाप्रयोजकः । वर्णस्फोट इत्यस्य वर्णाः वाचकाः इति तु नार्थः,
तेषामानर्थक्यस्य भाष्ये बहुशः स्पष्टमुक्तत्वात्; किन्तु वर्णपदं पदावयवपरम् । एवञ्च
वर्णस्फोट इत्यनेन प्रकृतिप्रत्ययादीनां वाचकत्वं बोध्यम्; वर्णानां वाचकत्वस्वीकारेऽनन्त-
दोषप्रसङ्गात् । प्रकृतित्वञ्च—प्रत्ययनिष्ठविधेयतानिरूपितोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वम् ।
प्रत्ययत्वञ्चार्थबोधकत्वे सति पाणिनीयादिसङ्केतसम्बन्धेन प्रत्ययपदवत्त्वम् । प्रक्रियते=
प्रत्ययात् पूर्वं क्रियते या सा प्रकृतिरिति तु न सम्यक्, बहुपदव इत्यादावव्याप्तेः ।
तत्तदर्थवाचका इति । पदावयवानां प्रकृति-प्रत्ययादीनामर्थानां वाचकाः प्रकृतिप्रत्यया
इति भावः । अत्र 'एव' शब्दपाठस्तु नोचितः, लघुमञ्जूषादावदर्शनात् । यद्वा 'प्रकृति-
प्रत्यया एव तत्तदर्थवाचकाः, इति योजनीयम् । तदर्थः=वर्णस्फोटपदस्यार्थः ।
काल्पनिक इति—यथा प्रकृतिप्रत्ययादयः काल्पनिका एव, एवमेव उपसर्गधात्वादीनां
विभागोऽपि शास्त्रीयप्रक्रियानिर्वाहाय एव कल्प्यते । परमार्थस्तु पदस्फोटो वाक्यस्फोटो
वा, लोके तत एव बोधदर्शनात् । लडादिस्थानिनां तिवाद्यादेशानां च कल्पनापि
प्रक्रियानिर्वाहार्थमेव । तत्रेति—स्थान्यादेशमध्ये, प्रकृतिप्रत्ययमध्ये वा । कण्ठरवे-
णैवेति—"लः कर्मणि च" [पा० सू० ३।४।६९] इत्यादिरूपेणेति भावः । स्थान्य-
र्थेति—"स्थानेऽन्तरतमः" [पा० सू० १।१।५०] इति परिभाषासूत्रानुरोधेन यदुच्चा-
रणप्रसङ्गे यदुच्यते तत् तदर्थं बोधयतीति सिद्धान्तानुसारं स्थानिनामिवादेशानामपि
वाचकत्वमक्षुण्णमिति भावः । एवञ्च यथा स्थानिनामर्था एवमेवादेशानामप्यर्थाः सुतरां
सिद्धाः । निष्फल एवेति—लाघवानुरोधेन नैयायिकाः लडादीनां स्थानिनामेव वाचकत्वं
प्रतिपादयन्ति । वैयाकरणास्तु—"उच्चारित एवार्थप्रत्यायको भवति नानुच्चरित"
इति भाष्योक्त्याऽऽदेशानामेव वाचकत्वं साधयन्ति । किन्तु कल्पितवाचकत्वस्योभयत्र

सत्त्वेनायं विवादः निष्फलः । कल्पनयेति—शास्त्रीयप्रक्रियानिर्वाहार्थमङ्गीकृतयेति भावः । बोधितसमुदायरूपे = प्रकृतिप्रत्ययसमुदायभूते । लौकिकानां बोधस्तु कल्पित-प्रकृतिप्रत्ययसमुदायरूपेण पदेन वाक्येन वा जायते । प्रकृतिप्रत्ययविभागकल्पना तु शास्त्रीयप्रक्रियानिर्वाहार्थमेवोक्तत्वात् । अत्र मानन्तु “भूवादयो धातवः” [पा० सू० १।३।१] इति सूत्रस्थं महाभाष्यम् । अस्य सूत्रस्यार्थविवेचना-वसरे “भुवं = जायमानं क्रियारूपमर्थं येऽभिदधति ते धातुसञ्ज्ञका” इत्यर्थमुपक्रम्य ‘शिश्ये’ इत्यत्र दोषं प्रदर्श्य “इतरेतराश्रयञ्च भवति, केतरेतराश्रयता ? प्रत्यये भाव-वचनत्वं भाववचनत्वे च प्रत्ययः ।” धातुद्देश्यक-प्रत्ययविधायकशास्त्रव्यापारात् पूर्वं शिश्ये इति समुदाय एव नास्ति, कुतोऽन्वयव्यतिरेकाभ्यामर्थस्य प्रविभाग इति शिश्ये इत्यस्य प्रयोगसत्त्वेऽन्वयव्यतिरेकाभ्यां भाववचनत्वकल्पनम्, भाववचनत्वे च धातुसंज्ञायां तदुद्देश्यक-प्रत्यये शिश्ये इत्यस्य प्रयोग इत्यन्योन्याश्रय—इत्याशङ्क्या-याम् “अनाश्रित्य भाववचनत्वं प्रत्ययो नित्यत्वाच्छब्दानाम्” [म० भा० १।३।१] इत्युक्तम् । कैयटेन चात्र “व्यवस्थिता एव पचत्यादयः समुदायाः संसृष्टार्थमिधायिनः केवलमुत्प्रेक्ष्योत्प्रेक्ष्य प्रक्रियामर्थविभागः शब्दविभागश्चापोद्घ्रियते” इति व्याख्यातम् । अत्रापोद्घ्रियते इत्यस्य कल्प्यते इत्यर्थः ।

उपेयेति । भूषणसारस्य कारिकेयं पूर्वाद्धेन सहिता—

पञ्चकोशादिवत्तस्मात् कल्पनैषा समाश्रिता ।

उपेयप्रतिपत्त्यर्था उपाया अव्यवस्थिताः ॥ [वै० भू० का० ६८]

अयं भावः—तैत्तिरीयोपनिषद्गतानुवाकसमूहात्मिका भृगुप्रश्नाश्रिता भृगुवल्ली अस्ति । तत्र वरुणपुत्रो भृगुः स्वपितरं वरुणं ब्रह्म पृष्ठवान् । तत्र वरुणः अन्तमय-प्राणमय-मनोमय-विज्ञानमयानन्दमयात्मकपञ्चकोशद्वारा अपारमार्थिकं ब्रह्म निरूपयन् “ब्रह्मपुच्छं प्रतिष्ठा” (तै० उ० २।५) इति ज्ञेयं ब्रह्म प्रतिपादितवान् । पुच्छम्=सर्वाधारभूतम् । अत्र यथा पारमार्थिकं ब्रह्म उपदिष्टवान् तथैव प्रकृति-प्रत्ययादिकल्पनाद्वारा वाक्यस्फोटस्य प्रतिपादनमिति बोध्यम् । उपेयस्य=बोद्धव्यस्य, प्राप्तुं योग्यस्य वा प्रतिपत्तिः=ज्ञानं प्राप्तिर्वा, तदर्थम् उपायाः=साधनानि अव्य-वस्थिताः=अवन्ताः कल्प्यन्ते । अत्र व्याकरणशास्त्रे वास्तवस्फोटव्युत्पादनायैव प्रकृतिप्रत्ययादिव्युत्पादनमिति न कस्याप्यानर्थक्यमिति बोध्यम् । एवञ्च व्याकरण-भेदेन प्रतिपादनशैलीभेदेन च स्थानिनोऽपि भिन्नाः भिन्नाः न तु नियता इति स्थानिनां वाचकत्वे लाघवमिति नैयायिकादीनां भ्रमः । यथा भिन्न-भिन्नप्रदेशेषु भिन्ना-भिन्ना लिपयः सर्वा एव विनिगमनाविरहात् शब्दविषयकोद्बोधनद्वारा शब्दोद्बोधका भवन्ति तथैव सर्वेऽपि स्थानिनो वाचका भवन्ति । एवञ्चात्र गौरव-लाघववर्चा काकदन्तपरीक्षणवदुपेक्षणीया । दिगिति । दिगर्थस्तु वृत्तिषु एकार्थी-भावः, नामार्थयोः, प्रकृतिप्रत्यययोरित्यादिकमपि कल्पितमिति ।

उपसर्ग-धात्वादि विभाग भी काल्पनिक

इन [कल्पित पद एवं प्रकृति-प्रत्यय] में वर्णस्फोट [व्याकरण] शास्त्र की प्रक्रिया का निर्वाहक है। प्रकृति एवं प्रत्यय उन उन [अपने अपने] अर्थों के वाचक ही हैं, यह उस [वर्णस्फोट] का अर्थ है। [अर्थात् वर्णस्फोट का अभिप्राय है—पदावयवस्फोट ।] [प्रकृति एवं प्रत्यय-विभाग के समान ही] उपसर्ग, निपात एवं धातु आदि का विभाग भी काल्पनिक ही है। स्थानी ल् आदि और आदेश तिप् आदि कल्पित ही हैं। इन [स्थानी और आदेश] में [पाणिनि आदि] ऋषियों ने [लकार आदि] स्थानियों के कल्पित अर्थ कण्ठस्वर से ही कह दिये हैं [अर्थात् स्थानियों के अर्थों का निर्देश स्वयं उच्चारणपूर्वक बतला दिया है] किन्तु आदेशों के वे [कल्पित] अर्थ तो—स्थानी के अर्थ को कहने में समर्थ ही आदेश होता है—इस भाष्य से [सिद्ध] हैं। इस प्रकार [पद अथवा वाक्य के ही वाचक होने पर] 'स्थानी वाचक होते हैं अथवा आदेश'—यह [विभिन्न शास्त्रकारों का] विचार निष्फल ही है, क्योंकि कल्पित वाचकता दोनों [स्थानी एवम् आदेश] में है। मुख्यवाचकता तो [प्रकृति प्रत्ययादि की] कल्पना से बोधित [प्रकृति-प्रत्ययादि के] समुदायरूप पद में अथवा वाक्य में [ही] है, क्योंकि लोगों को उस [पद अथवा वाक्य] से ही बोध होता है।

उपेय [प्राप्तियोग्य अर्थ] की प्रतिपत्ति [प्राप्ति या ज्ञान] के लिये उपाय [= साधन] अव्यवस्थित [अनन्त] हैं।

इस न्याय से [पाणिनीय एवं सारस्वत आदि] व्याकरणों के भेद से स्थानी [सु, सि, र आदि] का भेद होने पर भी देशभेद से लिपिभेद के समान कोई क्षति नहीं है। [जैसे विभिन्न प्रकार की सङ्केतरूपी लिपियों से एक ही प्रकार के अक्षर का बोध होता है उसी प्रकार विभिन्न स्थानियों से भी समान ही पदादि का बोध होता है ।]

विमर्श—स्थानियों की संख्या कम मानकर लाघव को महत्व देने वाले नैयायिक लट् आदि स्थानियों को ही उन उन अर्थों का वाचक मानते हैं। परन्तु 'उच्चारित एव प्रत्यायको भवति नानुच्चारितः' इस वचन के आधार पर तथा लोकानुभव के आधार पर भट्टोजिदीक्षित आदि व्याकरण तिप् आदि आदेशों की वाचकता का समर्थन करते हैं। इस सम्बन्ध में मञ्जूषाकार का यह वक्तव्य है कि प्रस्तुत विवाद व्यर्थ है। जैसे एक ही अक्षर या शब्दविशेष का ज्ञान कराने के लिये भिन्न-भिन्न स्थानों पर भिन्न-भिन्न प्रकार की लिपियों की कल्पना की गई है। उन सभी लिपियों से अक्षर या शब्द-विशेष का ज्ञान होना सर्वानुभवसिद्ध है। इसी प्रकार विभिन्न व्याकरणसम्प्रदायों में भिन्न-भिन्न प्रकार के स्थानी एवम् आदेश कल्पित हैं। उन सभी का उद्देश्य है

परिनिष्ठित अर्थबोधजनक प्रयोगार्हं पदादि का ज्ञान करवाना । इसलिये इस विवाद का कोई महत्त्व नहीं है ।

प्रस्तुत कारिका वैयाकरणभूषण की उत्तरार्ध है—

पञ्चकोशादिवत्तस्मात् कल्पनैषा समाश्रिता ।

उपेयप्रतिपत्त्यर्था उपाया अव्यवस्थिताः ॥ [वै भू. का. ६८]

तैत्तिरीय उपनिषद् में यह उल्लेख मिलता है कि वरुणपुत्र भृगु ने अपने पिता वरुण से ब्रह्म के विषय में पूछा । वरुण ने उसे क्रमशः पाँच कोशों का ज्ञान करवाया (१) अन्नमय कोश (२) प्राणमय कोश (३) मनोमय कोश (४) विज्ञानमय कोश (५) आनन्दमय कोश । इन उत्तरोत्तर कोशों की कल्पना के माध्यम से ब्रह्म के वास्तविक रूप का ज्ञान करवाया । इनमें पूर्ववर्ती चार कोश काल्पनिक हैं । वास्तव में आनन्दमय कोश ही ब्रह्म है । इसी प्रकार प्रकृति प्रत्यय आदि के रूप में वर्णस्फोट आदि की कल्पना के द्वारा वास्तविक वाक्यस्फोट का ज्ञान करवाया जाता है । इसका विशेष विवेचन वैयाकरणभूषण एवं उसकी टीकाओं में द्रष्टव्य है । यहाँ भी संस्कृत व्याख्या में कुछ विस्तृत विवेचन किया गया है ।

[अथ शक्तिनिरूपणम्]

तत्र 'प्रत्यक्षानुमानौपमानशब्दाः प्रमाणाति' (न्या० सू० १।१।३) इति गौतमसूत्रे शब्दश्रान्तोपदेशरूपः प्रमाणम् । आप्तो नामानुभवेन वस्तुतत्त्वस्य कात्स्न्येन निश्चयवान्, रागादिवशादपि नात्यथावादी यः स इति चरके पतञ्जलिः ।

वाक्यरूपशब्दस्य वाचकत्वं निरूप्य तस्यैव प्रामाण्यं प्रतिपादयति-तत्रेति । वाक्येष्वित्यर्थः । प्रत्यक्षेति—प्रत्यक्षप्रमितेः षड्विधसन्निकर्षादिव्यापारवत्त्वे सति कारणम्=करणम्, प्रत्यक्षं प्रमाणम्, प्रतिगतमक्षं—प्रतिगमकम्, इन्द्रियमित्यर्थः । अनुमित्यात्मकप्रमितेः परामर्शात्मकव्यापारवत्त्वे सति कारणम्=करणम् अनुमानम्—अनुमीयते-अनेनेति अनुमानम्=व्याप्तिज्ञानम् । उपमित्यात्मकप्रमाया उपदिष्टवाक्यार्थस्मरणात्मकव्यापारवत्त्वे सति कारणम्—उपमानम्—उपमीयते अनेनेति व्युत्पत्त्या उपमानम्=सादृश्यज्ञानम् । शब्दबोधात्मकप्रमायाः पदार्थस्मरणात्मक व्यापारवत्त्वे सति कारणम्=करणम् शब्दः=पदज्ञानमिति न्यायविदः । आप्तोपदेशरूपेति—उपदिश्यतेऽसावुपदेशः, आसस्योपदेशः—आप्तोच्चारित इति यावत् । यद्वा—उपदेशनमुपदेशो भावे घञ्, तथा चाप्तोपदेशेन=आप्तोच्चारणेन, रूप्यते=जायते इत्याप्तोपदेशरूपस्तथा चासकृतृकव्यवहारग्राह्य इत्यर्थः । यद्वा आसश्चासावुपदेशश्चाप्तोपदेशः, युक्तोपदेश इति यावत् । उपदेशो युक्तत्वञ्च यथार्थज्ञानजाकत्वम् । वेदानामपौरुषेयत्वमते आसकृतृकोपदेशत्वाभावेऽप्यासत्वविशिष्टोपदेशत्वसत्त्वान्नासङ्गतिरिति दिक् । नामेति वाक्यालङ्कारे । अनु-

भावेन=स्वकीयज्ञानेन । वस्तुतत्त्वस्य=पदार्थानां यथार्थज्ञानस्य । कात्स्न्येन=सर्वतो
भावेन, अनेनैकदेशिनिश्चयस्य व्यावृत्तिः । निश्चयवान्=यथार्थज्ञानवान् भ्रमसंशय-
रहित इति यावत् । रागादीति—रागो नाम—इदं मदिष्टसाधनमित्याकारकज्ञान-
जन्यो धर्मविशेषः । आदिना मोहद्वेषादयो ग्राह्याः । अन्यथावादी=अन्यथावदन-
शीलः=असत्यवादी न यः स आस इति भावः । एवञ्च—रागादिरहितत्वे सति
सकलवस्तुविषयकस्वीयानुभवप्रयोज्यनिश्चयवत्त्वमासत्त्वमिति फलति ।

प्रमाणीभूत शब्द का स्वरूप

उन [वाचक वाक्यों] में 'प्रत्यक्ष, अनुमान, उपमान और शब्द प्रमाण (होते)
हैं,' इस गौतमसूत्र में आसोपदेशरूप शब्द प्रमाण (प्रमात्मक ज्ञान का करण) है ।
(अपने) अनुभव के द्वारा वस्तु=पदार्थ के तत्त्व=वास्तविक ज्ञान का पूर्णरूप से
निश्चय कर लेने वाला, (सांसारिक) राग, द्वेष आदि से भी अयथार्थवादी=
असत्यवादी जो नहीं है, वह (ही) आस है, ऐसा चरक में पतञ्जलि ने लिखा है ।
(आसोपदेशरूप शब्द की विशेष व्याख्या संस्कृत में देखिये) ।

तद्धर्मावच्छिन्नविषयकशाब्दबुद्धित्वावच्छिन्नं प्रति तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपितवृत्तिविशिष्टज्ञानं हेतुः । अत एव नागृहीतवृत्तिकस्य शाब्दबोधः । अत एव च 'नहि गुड इत्युक्ते मधुरत्वं प्रकारतया गम्यते' इति समर्थसूत्र-
भाष्यं सङ्गच्छते । गुडादिशब्देन गुडत्वजात्यवच्छिन्नो गुडपदवाच्य इत्येव
बोधो जातिप्रकारकः; मधुरत्वं तु 'गुडो मधुर ऐक्षवत्त्वात्' इत्यनुमानरूप-
मानान्तरगम्यम् ।

ननु प्रमाकरणत्वं प्रमाणत्वं तच्च तादृशशब्दस्य चेत् सर्वस्य श्रोतुस्तर्हि ततो बोधा-
पत्तिरत आह—तद्धर्मैति । अयं भावः—शब्दस्य प्रमाजनकत्वे सर्वैः शब्दैः सर्वेषां श्रोतॄणां
बोधापत्तिभयेन तद्विषयकशाब्दबुद्धित्वावच्छिन्नं प्रति वृत्तिप्रयोज्योपस्थितेरन्वय-
व्यतिरेकाभ्यां कारणत्वमङ्गीकरणीयम् । दाहं प्रति बल्लिरिव बोधं प्रति वृत्तिः न
स्वरूपेण हेतुः, सर्वेषां बोधप्रसङ्गादिति ज्ञाताया एव तस्याः कारणत्वं स्वीक्रियते ।
एवञ्च तद्धर्मावच्छिन्नविषयक-शाब्दबुद्धित्वावच्छिन्नं प्रति तद्धर्मावच्छिन्न-
निरूपितवृत्तिविशिष्टज्ञानं हेतुरिति कार्यकारणभावः सिध्यति । यद्धर्मावच्छिन्नं
लक्ष्यं स धर्मो लक्ष्यतावच्छेदकः; एवं यो धर्मो यस्यावच्छेदको भवति स तेन धर्मेण
अवच्छिन्नो भवति । यथा घटादीनामवच्छेदकाः घटत्वादयः, अतो घटादयस्तैर्घटत्वादि-
भिरवच्छिन्ना भवन्ति । एवञ्च यद्धर्मावच्छिन्नविषयकशाब्दबोध अपेक्षितः तत्र
तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपितवृत्तिविशिष्टज्ञानं हेतुः । तेन घटत्वधर्मावच्छिन्न-
घटविषयकशाब्दबुद्धित्वावच्छिन्नं प्रति घटत्वधर्मावच्छिन्ना घटनिरूपिता या वृत्ति-
स्तद्विशिष्टज्ञानं हेतुरिति फलति । अतो घटपदात् पटविषयको बोधो न

न भवति । अतएवेति—उक्तसमुदितस्य कारणत्वादेव । अगृहीतवृत्तिकस्य=वृत्ति-
ज्ञानरहितस्य । अतएव=तादृशकार्यकारणभावस्वीकारादेव । एवञ्च स्मृति-
शाब्दबोधवृत्तिज्ञानानां समानधर्मप्रकारकत्वनियमेन—गुडपदं गुडत्वावच्छिन्ने
शक्तिमिति शक्तिज्ञाने गुडत्वस्यैव प्रकारतया मानाद् गुडपदस्य गुडत्वावच्छिन्ने एव
शक्तिर्नतु मधुरत्वावच्छिन्नेऽतो न गुडपदेन मधुरत्वस्य प्रकारतया प्रतीतिरिति भावः ।
ननु मधुरत्वप्रतीतिः कथमत आह—मधुरत्वमिति । गुडो मधुर इक्षुविकारत्वात्,
यो यो मधुरत्वाभाववान्, स स इक्षुविकारत्वाभाववान्, यथा पिचुमन्दः न चायं तथा,
तस्मात् तथा (मधुरः) इति पञ्चावयववाक्यरूपमनुमानम् । अनेनानुमानेन तत्र
मधुरत्वप्रतीतिर्नतु मधुरत्वप्रकारको बोध इति भावः ।

शाब्दबोध में वृत्तिज्ञान की हेतुता

उस (घटत्वादि) से अवच्छिन्न (विशिष्ट) (=घटादि)-विषयक शाब्दबुद्धि-
त्वावच्छिन्न=शाब्दबोध के प्रति उस (घटत्वादि) धर्म से अवच्छिन्न- (विशिष्ट)
से निरूपित (सम्बन्धी) वृत्ति (शक्ति) से विशिष्ट ज्ञान कारण (होता) है ।
(उक्त कार्यकारणभाव स्वीकार किया जाता है) इसीलिये वृत्तिज्ञानरहित (व्यक्ति)
को शाब्दबोध नहीं होता है । और (उक्त कार्यकारणभाव माना जाता है) इसी
लिये 'गुड़'-ऐसा कहने पर प्रकारतारूप से मधुरत्व की प्रतीति नहीं होती है, ऐसा
“समर्थः पदविधिः” [पा० सू० २।१।१] सूत्र का भाष्य संगत होता है । गुड़ आदि
शब्द से—गुड़त्व जाति से अवच्छिन्न (पदार्थ) गुड़ पद का वाच्य है—यही (गुड़त्व-
रूप) जातिप्रकारक शाब्दबोध होता है (न कि मधुरत्वादिकप्रकारक); मधुरत्व
(मिठास) तो—गुड़ मीठा (होता) है, ऐक्षव (ईख का विकार) होने के कारण—
इस प्रकार के अनुमानरूप प्रमाण से प्रतीत होने वाला है ।

विमर्श—विना कारण के कार्य नहीं होता है । अतः शाब्दबोधरूप कार्य के
लिये भी एक कारण की कल्पना आवश्यक है । ऐसा न मानने पर अव्यवस्था का
प्रसङ्ग आता है । इसीलिये मञ्जूषाकार नागेश भट्ट ने भी एक कार्यकारणभाव
को माना है—घटत्वादि धर्म से अवच्छिन्न-घटादिविषयक शाब्दबोध के प्रति,
घटत्वादिधर्म से अवच्छिन्न जो घटादि, उससे निरूपित जो वृत्ति, उससे विशिष्ट ज्ञान
कारण होता है । प्रस्तुत कार्यकारणभाव मान लेने के कारण ही घट पद से पटादि
का बोध नहीं होता है । और इसी के कारण गुड पद से गुडत्वरूप जातिप्रकारक
गुडविशेष्यक ही शाब्दबोध होता है, मधुरत्वप्रकारक-गुडविशेष्यक नहीं । क्योंकि
कार्यकारणदल में धर्मपद से गुडत्व ही लिया जाता है मधुरत्व नहीं । मधुरत्व की
प्रतीति शब्दजन्य न होकर इस अनुमान से गम्य है—(१) गुड मधुर (मीठा)

होता है । (२) ईख का विकार होने के कारण । (३) जो जो ईख का विकार होता है वह वह मधुर होता है जैसे शर्करा । (४) यह गुड़ भी ईख का विकार है । (५) अतः यह भी मीठा है । अनुमान की उपपत्ति—(१) प्रतिज्ञा—गुड़ मीठा होता है । (२) हेतु—ईख का विकार होने के कारण । (३) उदाहरण—जो जो मीठा नहीं होता है, वह वह ईख का विकार नहीं होता है जैसे नीम । (४) उपनय—यह गुड़ वैसा नहीं है क्योंकि ईख का विकार है । (५) निगमन—अतः गुड़ मीठा है ।

विशेष्यविशेषणभावव्यत्यासेन गृहीतशक्तिकस्य पुंसो घटपदाद् घटत्व-
विशिष्टबोधवारणाय तद्धर्मावच्छिन्नेति । ज्ञाने वृत्तिवैशिष्ट्यं च स्वविषय-
कोद्बुद्धसंस्कारसामानाधिकरण्य-स्वाश्रयपदविषयकत्वोभयसम्बन्धेन बोध्यम् ।
अतो नागृहीतवृत्तिकस्य, नापि विस्मृतवृत्तिकस्य, नापि तत्पदमजानतो,
नापि घटपदाश्रयत्वेनोपस्थिताकाशस्य, नापि जनकतयोपस्थितचैत्रादेश्च
बोधः । संस्कारकल्पिका च वृत्तिस्मृतिरेव शाब्दबुद्धिरेव वेत्यन्यदेतत् ।

ननुतद्विषयक शाब्दबोधं प्रति तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपितवृत्तिविशिष्ट-
ज्ञानस्यैव हेतुत्वं स्वीकार्यम्, कार्यदले विशेष्यविशेषणभावनिवेशस्य किं फलमत
आह—विशेष्येति । विशेष्य-विशेषणभावव्यत्यासेन—विशेष्यविशेषणभावव्युत्क्रमेण—
घटपदं घटावच्छिन्नघटत्वे शक्तमित्येवंरूपेण । गृहीतशक्तिकस्य—ज्ञातशक्तिकस्य ।
तद्धर्मावच्छिन्नेति—अयं भावः—कस्यचन पुरुषस्य ज्ञानम्—घटपदं घटावच्छिन्नघटत्वे
शक्तमिति जातम् । अनेन ज्ञानेन घटत्वावच्छिन्नघटविषयको बोधो न स्यादतः कार्य-
दलेऽपि विशेष्यविशेषणयोर्निवेश आवश्यकः । विपरीतज्ञानसत्त्वे न तादृशं ज्ञानमतो
न तादृशो बोधः । तद्धर्मावच्छिन्नेत्यादिनिवेशेन घटत्ववृत्तिप्रकारतानिरूपित-घट-
वृत्तिविशेष्यताक-शाब्दबोधं प्रति घटत्ववृत्तिप्रकारतानिरूपित-घटवृत्ति-विशे-
ष्यताकशक्तिज्ञानस्यैव हेतुत्वेन न विपरीतशक्तिग्रहात् तथा बोध इति बोध्यम् ।
वृत्तिविशिष्टज्ञानमित्यत्र ज्ञाने वृत्तिवैशिष्ट्यं सम्बन्धद्वयेन बोध्यम् । तच्च (१) स्व-
(वृत्ति-) विषयकोद्बुद्धसंस्कारसामानाधिकरण्यम् (२) स्व (वृत्ति-)-आश्रयपद
विषयकत्वम् । अयं भावः—यत्र पदस्य श्रावणप्रत्यक्षं, वृत्तिश्च संस्कारजन्यस्मरणात्मकं
ज्ञानं जातं तत्र पदरूपे विषये विषयतया वृत्तिविषयकोद्बुद्धसंस्कारः पदज्ञानञ्च वर्तते,
उभयोरपि पदविषयकत्वेन सामानाधिकरण्यम् = पदरूपैकाधिकरणवृत्तित्वं सुलभम् ।
घटपदे गृहीतवृत्तिकस्य कलशपदेन शाब्दबोधवारणाय पदरूपदेशमादायैव सामानाधि-
करण्यं बोध्यम् । नन्वेवमपि घटपदे गृहीतवृत्तिकस्य चैत्रस्य तादृशसंस्कारसामाना-
धिकरण्यमादायागृहीतवृत्तिकस्यापि मैत्रादेस्तादृशपदेन शाब्दबोधापत्तिरिति चेन्न; ज्ञाने
समवायेनापि वृत्तिवैशिष्ट्यस्य निवेशेन चैत्रात्मनि वृत्तेर्मैत्रात्मनि पदज्ञानस्य च

सत्त्वे वैयधिकरण्येनादोषात् । अतः=पूर्वोक्तकार्यकारणभावात् । वैशिष्ट्यघटक-
प्रथमसम्बन्धस्य फलमाह—नागृहीतवृत्तिकस्येति । वृत्तिविषयकसंस्काराभावान्नास्य
बोधः । उद्बुद्धसंस्कारस्य फलमाह—नापि विस्मृतवृत्तिकस्येति । येन वृत्तिज्ञानं
विस्मृतं तस्योद्बुद्धसंस्काराभावान्न शाब्दबोधः । वैशिष्ट्यघटक-द्वितीय-सम्बन्धस्य
फलमाह—नापि तत्पदमजानत इति । वृत्त्याश्रयपदविषयतया पदे पदज्ञानाभावात्तत्ता-
दृशस्य पुंसो बोधः; हस्तचेष्टादिनाप्यर्थज्ञानसम्भवादतिव्याप्तिवारणाय पदेत्युक्तिः । पद-
विषयकत्वमात्रोक्तौ यत्किञ्चित् पदविषयकत्वमादायातिव्याप्तिवारणाय—स्वाश्रयेति ।
स्वम् = वृत्तिः । द्वितीयसम्बन्धे स्वाश्रयस्य निवेशस्य—अर्थात् तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपित-
वृत्त्याश्रयत्वनिवेशस्य फलमाह—नापि घटपदाश्रयत्वेनोपस्थितस्याकाशस्येति । अयं
भावः—एकसम्बन्धिज्ञानमपरसम्बन्धिनः स्मारकमिति सिद्धान्तात् घटपदेन समवायेन
शाब्दगुणाश्रयत्वात् अपरसम्बन्धिन आकाशस्योपस्थितिर्भवति । किन्तु घटपदे आका-
शत्वावच्छिन्नार्थ-निरूपितवृत्त्याश्रयत्वं नास्तीति न तस्य बोधापत्तिः । पूर्वोक्तकार्य-
कारणभावादेवोच्चारणकर्तृत्वेन पदव्यञ्जकतयोपस्थित्यैवादेन शाब्दबोधे भानापत्तिरत
आह—नापि जनकतयेति । नन्वेवं यच्छक्तिग्रहात् संस्कारो नोत्पन्नस्तत्र स्व = वृत्ति-
विषयकोद्बुद्धसंस्कारसामानाधिकरण्याभावेन वृत्तिवैशिष्ट्याभावाच्छाब्दबोधानापत्तिरिति
चेन्न; संस्काराजनकशक्तिग्रहसत्त्वे तेन शाब्दबोधजनने च मानाभावात् । ननु संस्कार-
स्यातीन्द्रियतया तत्त्वे मानाभावात् न तेन सह वृत्त्याश्रयपदविषयकज्ञानस्य सामाना-
धिकरण्योपपत्तिः । न च “स्वर्गकामो यजेत” (तै सं. १. २. १५) इति श्रुत्या स्वर्गं प्रति
यागस्य कारणत्वमुच्यते । यागश्च व्यापारविशेषरूपतया आशुतरविनाशी । अतो
मरणानन्तरभाविस्वर्गं प्रति अस्य यागस्य कारणत्वासम्भवात् अदृष्टाख्यः संस्कारस्तत्र-
कल्प्यते, स एव च स्वर्गं प्रति कारणम्, तद्वत् प्रकृते संस्कारकल्पिका सामग्री कुत अत
आह—संस्कारकल्पिकेति । वृत्तिविषयकस्मरणरूपकार्येण वृत्तिविषयकसंस्काररूप-
कारणस्यानुमानमेव प्रमाणमिति कारणमन्तरा कार्यस्यानुत्पादात् कार्येण कारणानुमान-
मिति भावः । ननु वृत्तिस्मृतावेवात्र किं गमकमत आह—शाब्दबुद्धिरेव वेति । शाब्द-
बोधरूपं कार्यं दृष्ट्वा वृत्तिस्मृतेरनुमानम्, स्मृत्या च संस्कारकल्पनम्, अन्यथानुपपद्य-
मानकार्येण कारणकल्पनादिति बोध्यम् ।

कार्यकारणभाव का फल

विशेष्यविशेषणभाव के वैपरीत्य से (अर्थात् घटत्व में विशेष्यता और घट में
विशेषणता रूप से) जिस पुरुष को शक्तिज्ञान हुआ है ऐसे पुरुष को घटपद से घटत्व-
विशिष्ट (घट) का बोध रोकने के लिये (उक्त कार्यकारणभाव में) तद्धर्म
(=घटत्वादि) से अवच्छिन्न-ऐसा (निवेश किया गया) है । (अर्थात् जिस व्यक्ति

अतः सम्बन्ध और क्रिया परस्पर निराकाङ्क्ष होते हैं । (अतः 'चैत्रस्य पवति' आदि में तण्डुलादि नामार्थ का अन्वय करना आवश्यक है) ।

(नैयायिक आदि किसी अन्य के मत का खण्डन करते हैं—) अन्य कारक से प्रयोज्य=प्रेरित न होते हुए कारकसमूह का प्रयोजक होना कर्ता होना है—ऐसा जो (कहते हैं) वह (ठीक) नहीं (है) क्योंकि 'स्थाली=बटलोई पकाती है 'तलवार काटती है' इत्यादि में स्थाली आदि कारकसमुदाय की प्रयोजक नहीं होती है और अन्य कारक (चैत्रादि कर्ता) से प्रयोजित होनेवाली होती है अतः (स्थाली आदि) कर्ता कारक नहीं हो सकती । अतः विस्तार अनावश्यक है ।

विमर्श—नागेश ने उपर्युक्त मत का खण्डन अवश्य किया है परन्तु "कारके" (पा० सू० १।४।२३) इस सूत्र पर भाष्य में जो लिखा है इससे 'कारकचक्रप्रयोजकत्वं कर्तृत्वम्' यह व्यक्त होता है—"कथं पुनर्ज्ञायते कर्ता प्रधानम् ? यत् सर्वेषु सन्निहितेषु कर्ता प्रवर्तयिता भवतीति ।" अतः अचेतनादि में इस प्रयोजकत्व का आरोप मान लेना चाहिये ।

[कर्तृकारकविचार समाप्त]

कर्मत्वं च प्रकृतधात्वर्थप्रधानीभूतव्यापारप्रयोज्यप्रकृतधात्वर्थफलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वम् । इदमेव कर्मलक्षणे ईप्सिततमत्वम् । गां पयो दोग्धीत्यादौ पयोवृत्तिर्यो विभागस्तदनुकूलो व्यापारो गोवृत्तिः, तदनुकूलश्च गोपवृत्तिः । अत्र पयसः कर्मत्वसिद्धये प्रयोज्यत्वनिवेशः । जन्यत्वनिवेशे तन्न स्यात् । प्रयागात् काशीं गच्छतीत्यत्र प्रयागस्य कर्मत्ववारणाय प्रकृतधात्वर्थफलेति । नहि विभागः प्रकृतधात्वर्थः, किन्तु नान्तरीयकतया गमने उत्पद्यते । प्रयागस्य फलतावच्छेदकसम्बन्धेन फलाश्रयत्वेनानुद्देश्यत्वाच्च ।

कर्तृत्वं निरूप्यावसरसङ्गत्या कर्मलक्षणं प्रतिपादयति-कर्मत्वञ्चेति । व्याकरण-शास्त्रबोधतकर्मसंज्ञकत्वमेव कर्मत्वम् । एतच्चानेकसूत्रबोधित्वादानेकविधम् । तत्र व्यापकं कर्मत्वं "कर्तुरीप्सिततमं कर्म" [पा० सू० १।४।४६] इति सूत्रबोधितं निरूपयति—प्रकृतेति । प्रकृतधात्वर्थप्रधानीभूतो यो व्यापारस्तत्प्रयोज्यं यत् प्रकृतधात्वर्थफलं तत्फलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वमित्यर्थः । यथा चैत्रो हरिं भजति इत्यत्र प्रकृतधातुः भज् धातुः, तदर्थप्रधानीभूतो व्यापारो भजनानुकूलो व्यापारस्तत्प्रयोज्यं प्रकृतधात्वर्थफलं प्रीतिरूपं फलम्, तदाश्रयत्वेनेच्छोद्देश्यत्वं हरेरिति तस्य कर्मसंज्ञा । इदमेव=पूर्वोक्तमेवेत्यर्थः ।

अत्रेदं बोध्यम्—"कर्तुरीप्सिततमं कर्म" [पा० सू० १।४।४६] इति सूत्रे 'ईप्सित' शब्दः क्रियापरो नाभिप्रेतपरो रुढः, 'कर्तु'रिति "क्तस्य च वर्तमाने" [पा० सू० २।३।६७]

इति कर्तरि षष्ठी । सन्नन्ताद् आप् धातोः “मतिबुद्धिपूजायैभ्यश्च” [पा० सू० ३।२।८८] इति वर्तमाने कर्मणि क्तः । मतिः = इच्छा । एवञ्च कर्त्राऽऽप्तुमिष्यमाणं कर्मेत्यर्थः । आप्तिश्चात्र सम्बन्धः, स च कर्तृपदार्थद्वारकविशेषणीभूतव्यापारद्वारक एव, उपस्थितपरित्यागेनानुपस्थितकल्पने मानाभावात् । एवञ्च कर्त्रा स्वनिष्ठव्यापार-प्रयोज्यफलेन सम्बन्धुमिष्यमाणमित्यर्थः । फलस्यापि व्यपदेशिनद्भावेन फलसम्बन्धित्वात् कर्मत्वम्, अत एव तत्समानाधिकरणे ‘स्तोकं पचती’त्यादौ कर्मत्वसिद्धिः । फल-व्यापारयोः प्रकृतधात्वर्थत्वन्तु प्रत्यासत्तिलभ्यम् । तेन यदा पुष्ट्यर्थं माषभक्षणाय माषक्षेत्रे एवाश्वबन्धनं तदा ‘माषेष्ट्यं वध्नातीत्यादौ माषाणां न कर्मत्वम्, बन्धनप्रयोज्य-भक्षणफलाश्रयत्वेऽपि भक्षणस्य वध्नात्वर्थत्वाभावात् । प्रयोज्यत्वनिवेशात्—गां पयो दोग्धी-त्यादौ विभागानुकूलव्यापारानुकूलव्यापारार्थकदुहियोगे पयसः कर्मत्वसिद्धिरिति स्पष्टं भाष्ये । एतदेवाह—गां पयो दोग्धीति । विभागानुकूलव्यापारानुकूलो व्यापारो गोवृत्तिः, एतदनुकूलश्च व्यापारो गोपवृत्तिः । ननु जन्यत्वनिवेशेनैवेष्टसिद्धौ किं प्रयोज्यत्वनिवेशेनेत्यत आह—प्रयोज्यत्वनिवेश इति । गोपव्यापारं विना पयसि व्यापार-पूर्वकविभागानुत्पत्तो गोपव्यापारजन्यो गोव्यापारो धातुवाच्यः । तज्जन्यस्तु पयोनिष्ठव्यापारपूर्वको विभागः तत्र पयोनिष्ठव्यापारस्य विभागनान्तरीयकत्वान्न धातुवाच्यतेति न तदुल्लेखः । एवञ्च विभागरूपफलस्य गोपनिष्ठधात्वर्थप्रधान-व्यापारजन्यत्वाभावात् कर्मसंज्ञा न स्यादिति साक्षात् परम्परासाधारणं प्रयोज्यत्वं निवेशनीयमिति भावः । तन्न स्यादिति । प्रधानीभूतगोपवृत्तिव्यापारजन्यत्वस्य गोव्यापारे एव सत्त्वात् विभागे तदभावेन पयसः कर्मत्वं न स्यात् । साक्षात्-परम्परासाधारणप्रयोज्यत्वस्य निवेशे तु प्रधानव्यापार-प्रयोज्यत्वस्य विभागेऽपि सत्त्वात् तदाश्रयत्वेन पयसः कर्मत्वसिद्धिः । गोविभागश्रयत्वेन तु न कर्मत्वम्, पयोनिष्ठविभागीयसम्बन्धस्यैव फलतावच्छेदकत्वात्, तत्त्वेनानुद्देश्यत्वाच्चेति भावः । फलव्यापारयोः प्रकृतधात्वर्थत्वन्तु प्रत्यासत्तिलभ्यम् । तत्फलमाह—कर्मत्ववार-णायेति । कर्तृनिष्ठपादप्रक्षेपादिलपव्यापारेण काश्याः संयोगस्यैव प्रयागात् विभाग-स्यापि जायमानत्वेन संयोगाश्रयत्वात् काश्या इव प्रयागस्यापि कर्मत्वं प्राप्तं तद-वारणाय प्रकृतधात्वर्थफलस्येति निवेगितम् । गम्धात्वर्थश्च उत्तरदेशसंयोगानुकूल-व्यापार एव । तेनातिव्याप्तिर्न । अन्तरा = विना भवम्—इत्यर्थे ‘गहादिभ्यश्च’ इति तद्धितोः छप्रत्ययः । तस्येयादेशे अन्तरीयम् । ततः स्वाथं कः । ततो नञा सुप्सुपेति समासः—नान्तरीयकम् = अश्रयस्माविता, तपेत्यर्थः । फलतावच्छेद-केति । फलाश्रयत्वञ्च फलतावच्छेदकसम्बन्धेनैव ग्राह्यम् । येन सम्बन्धेन फलाश्रयत्व-प्रकारिकेच्छा भवति स एव फलतावच्छेदकसम्बन्धः । स च तत्तद्घातुभेदाद्भिन्नो-भिन्नो भवति । यथा—ग्रामं गच्छतीत्यत्रानुयोगित्वविशिष्टः समवायः फलतावच्छेदक-सम्बन्धः । ‘तेन सम्बन्धेन संयोगरूपफलाश्रयो ग्रामो भवतु’ इत्याकारकेच्छीयफलनिष्ठ-

विषयतावच्छेदकत्वस्य समवाय एव सत्त्वेन तत्सम्बन्धेन फलाश्रयस्यैव कर्मत्वं न तु कालिकादिना फलाश्रयस्य, तस्य सम्बन्धस्य फलतावच्छेदकत्वाभावात् । एवञ्च प्रयागादेन कर्मत्वमित्यन्यत्र विस्तरः ।

कर्मकारक का विवेचन

और प्रकृत=प्रयुक्त धातु के अर्थ=प्रधानीभूत व्यापार से प्रयोज्य [=साक्षात् अथवा परम्परया उत्पाद्य] जो प्रकृत=प्रयुक्त धातु का अर्थ फल, उस फल का आश्रय होते हुए उद्देश्य=इच्छा का विशेष्य होना—कर्मत्व है । यही [उपयुक्त] कर्मलक्षण में ईप्सिततम होता है । [जैसे—] ‘गां पयो दोग्धि=गाय से दूध दुहता है’ इत्यादि में दूध में रहने वाला जो विभाग, इसका जनक व्यापार गाय में रहनेवाला, इस [गाय में रहनेवाले व्यापार] का जनक [व्यापार] गोपाल में रहने वाला है । [दुह धातु का अर्थ है—अन्तः स्थित-द्रव-द्रव्य-विभागानुकूल-व्यापारानुकूल-व्यापार] यहां दूध का कर्मत्व सिद्ध करने के लिए [कर्मलक्षण में] प्रयोज्यत्व का निवेश किया गया है [क्योंकि प्रयोज्यत्व तो साक्षात् एवं परम्परया जन्यत्व माना जाता है ।] जन्यत्व=साक्षात् उत्पाद्यत्व का निवेश करने पर [पयः का] कर्मत्व नहीं हो सकेगा । ‘प्रयागात् काशीं गच्छति’=प्रयाग से काशी जाता है—यहां प्रयाग कर्म न होने लगे इसको रोकने के लिए ‘प्रकृतधात्वर्थफल’ यह [निविष्ट है] । क्योंकि विभाग प्रकृत धातु का अर्थ नहीं है किन्तु अनिवार्य होने से गमन होने में उत्पन्न होता है । और प्रयाग फलतावच्छेदक सम्बन्ध से फल का आश्रय होते हुए उद्देश्य=इच्छा का विशेष्य नहीं है । [अतः प्रयाग कर्म नहीं होता है ।]

विमर्श—व्याकरणशास्त्र में अनेक सूत्रों द्वारा कर्मत्व का लक्षण बताया गया है । उनमें प्रमुख है ‘कर्तुरीप्सिततमं कर्म’ [पा० सू० १।४।४६] से बोधित । इसी का परिष्कृत स्वरूप यहां लिखा गया है—प्रकृतधात्वर्थ-प्रधानीभूत-व्यापार-प्रयोज्य-प्रकृत-धात्वर्थफलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वं कर्मत्वम् । फल एवं व्यापार ये दोनों प्रकृत धातु के ही अर्थ होने चाहिए । इसीलिए ‘माषेषु अश्वं बध्नाति’ यहां माष=उड़द कर्म नहीं होते हैं क्योंकि वे माष भक्षणरूप फल के आश्रय हैं परन्तु यह भक्षण प्रकृत बन्ध धातु का अर्थ नहीं है । जन्यत्व का निवेश न करके प्रयोज्यत्व का निवेश किया गया है जिसके फलस्वरूप ‘गां पयो दोग्धि’ में पयः=दूध की कर्म संज्ञा होती है । विभागानुकूल-व्यापारानुकूल-व्यापार दुह धात्वर्थ है । यहां पयोवृत्ति विभाग, इसका जनक गोवृत्ति व्यापार, इसका जनक गोपवृत्ति व्यापार है । गोपव्यापार के बिना पयः में व्यापारपूर्वक विभाग उत्पन्न न होने के कारण गोपव्यापार से जन्य गोव्यापार को धातु का वाच्य मानना पड़ता है । इस गोव्यापार से जन्य है पयोनिष्ठव्यापारपूर्वकविभाग । इसमें

पयोनिष्ठव्यापार विभागनान्तरीयक होने के कारण धातुवाच्य नहीं है । अतः उसे नहीं लिखा गया । इस प्रकार विभागरूप फल गोपनिष्ठधात्वर्थप्रधानव्यापार से जन्य नहीं है । अतः तदाश्रय की कर्मसंज्ञा नहीं हो पाती । इसीलिए साक्षात्परस्परासाधारण प्रयोज्यत्व का निवेश किया गया । जन्यता तो साक्षात् ही ली जाती है । उस स्थिति में यहां पय की कर्मता कठिन हो जाती । इसका विशद विवेचन संस्कृत-व्याख्या में देखें ।

ननु प्रकृतधात्वर्थग्रहणेनैवात्र वारणादुद्देश्यत्वनिवेशः किमर्थः, इति चेत्; न, तस्यासाधारणं प्रयोजनं 'काशीं गच्छन् पथि मृत' इति काश्याः फलाश्रयत्वाभावेऽपि फलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वसत्त्वात्कर्मत्वम् ।

ननु काशीं गच्छति चैत्रे 'चैत्रः काशीं गच्छति न प्रयागमि'ति प्रयोगानुपपत्तिः, प्रयागस्य फलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वाभावादिति चेत्, उच्यते । कर्मलक्षणे ईप्सिततमपदस्य स्वार्थविशिष्टयोग्यताविशेषे लक्षणा । तथा च प्रकृतधात्वर्थप्रधानीभूतव्यापारप्रयोज्यप्रकृतधात्वर्थफलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वयोग्यताविशेषशालित्वं कर्मत्वम् । तच्च प्रयागस्याप्यस्तीति कर्मत्वं तस्य सुलभम् । एतेन कार्यान्तरं कुर्वति चैत्रे किं ग्रामं गच्छति अथवा ओदनं पचतीति प्रश्ने न ग्रामं गच्छति नौदनं पचतीत्यादिप्रयोगा व्याख्याताः ।

कर्तुरीप्सिततममित्यत्र सना उद्देश्यत्वं प्रतीयते एतदभावेऽपि प्रयागात् काशीं गच्छतीत्यादौ प्रकृतधात्वर्थस्य ग्रहणादेवानिष्टनिवृत्तौ प्रकृतधात्वर्थफलाश्रयत्वपर्यन्तमेव लक्षणं कार्यम् । अत उद्देश्यग्रहणस्य प्रयोजनं साधयति—तस्याधारणेति । लक्षणे उद्देश्यत्वग्रहणाभावे 'काशीं गच्छन् पथि मृतः' इत्यादौ प्रकृत-गम्-धात्वर्थी-भूत-संयोगरूपफलाश्रयत्वाभावात् काश्याः कर्मत्वं न स्यात् । उद्देश्यत्वनिवेशे च नायं दोषः । काश्याः संयोगरूपफलाश्रयत्वाभावेऽपि तद्रूपफलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वात् तस्याः कर्मत्वसिद्धिरिति भावः ।

तच्चेति । उक्तफलाश्रयत्वेनोद्देश्ययोग्यताविशेषशालित्वमित्यर्थः । सुलभमिति । अयं भावः—कर्मसंज्ञाविधायके ईप्सिततमपदस्य फलाश्रयत्वप्रकारकेच्छीयविषयतायोग्यताश्रयोपलक्षकतया 'प्रकृतधात्वर्थ-प्रधानीभूतव्यापारप्रयोज्य-प्रकृतधात्वर्थ-फलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वयोग्यताविशेषशालित्वं कर्मत्वम्' इति लक्षणं निष्पन्नम् । एवञ्च प्रयागगमनस्यऽप्युद्देश्यत्वेन निश्चितकारणवशात् तत्रगमनाभावेऽपि तत्र कर्मत्वसिद्धौ न किमपि बाधकमिति बोध्यम् । अन्ये तु—'काशीं गच्छति चैत्रो न प्रयागम्' इत्यत्र प्रयागे उद्देश्यत्वारोपादेव निर्वाहान्नोक्तनिवेश आवश्यक इत्याहुः । एतेन = उक्तलक्षणाङ्गीकारेण । व्याख्याता इति । अत्र ओदने तादृशफलाश्रयत्वयोग्यतासत्त्वात्

एवमेव ग्रामेऽपि तादृशयोग्यतासत्त्वात् कर्मत्वसिद्धौ न किमपि बाधकमिति भावः ।
उक्तनिवेशास्वीकारे तु नात्र कर्मत्वोपपत्तिरिति बोध्यम् ।

‘प्रकृत=प्रयुक्त धात्वर्थफल’ के ग्रहण से ही यहां [=प्रयागात् काशीं गच्छति] वाक्य-
घटक प्रयाग के कर्मत्व का] वारण हो जाने से [इस कर्मलक्षण में] उद्देश्यत्व का
निवेश किस लिए किया गया है ? ऐसा यदि [कहो तो] नहीं [कह सकते], क्योंकि
उस [उद्देश्यत्वनिवेश] का असाधारण प्रयोजन ‘काशी जाता हुआ मार्ग में मर गया’
इसमें काशी की [संयोगरूप] फल का आश्रय न होने पर भी फलाश्रयत्वरूप से उद्देश्य
न होने के कारण कर्मता होती है । [अर्थात् बीच में मर जाने के कारण वह यात्री
काशी तक नहीं आ पाता है । अतः गम् धात्वर्थ संयोगरूप फल का आश्रय काशी नहीं
बन पाती है । परन्तु ‘संयोगरूपफलाश्रय हो’ इस इच्छा का विशेष्य=उद्देश्य तो
रहती ही है । अतः उसकी कर्मसंज्ञा के लिये उद्देश्यता का निवेश है ।]

काशी जाते हुए चैत्र के विषय में ‘चैत्र काशी जाता है प्रयाग नहीं’ इस प्रयोग की
उपपत्ति नहीं हो सकती, क्योंकि प्रयाग संयोगरूपफलाश्रयत्वरूप से उद्देश्य नहीं
होता है—ऐसा यदि [कहते हो] तो उत्तर दिया जाता है—कर्म के लक्षण में ईप्सित-
पद की स्वार्थविशिष्टयोग्यताविशेष में लक्षणा की जाती है । और इस प्रकार प्रस्तुत
धातु के अर्थ प्रधानीभूत व्यापार से प्रयोज्य=साक्षात् अथवा परम्परया उत्पाद्य प्रस्तुत
धात्वर्थ फल के आश्रयत्वरूप से उद्देश्यत्वयोग्यताविशेषवाला होना कर्मत्व है । और वह
[प्रस्तुत योग्यताविशेषशालित्व] प्रयाग का भी है अतः उसकी कर्मता सुलभ है । [अर्थात्
फलाश्रय न होने पर भी फलाश्रययोग्यता तो प्रयाग की है ही] इससे [=योग्यता-
विशेषशालित्व का निवेश कर देने से]—अन्य कार्य करनेवाले चैत्र के विषय में ‘क्या
गांव जाता है या चावल पकाता है ?’ इस प्रश्न के होने पर ‘न गांव जाता है न चावल
पकाता है’ आदि प्रयोगों का व्याख्यान [कर्मसंज्ञा की उपपत्ति] हो गया ।

विमर्श—यहां कर्म का लक्षण—प्रकृतधात्वर्थप्रधानीभूत-व्यापारप्रयोज्य-प्रकृत-
धात्वर्थफलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वविशेषशालित्वं कर्मत्वम्’ है । अतः प्रयाग भी गमन का
उद्देश्य होता ही है किसी कारणवश प्रयाग न जा सकने पर भी उसमें तादृशयोग्यता-
विशेष तो रहती है । अतः उसकी कर्मसंज्ञा होने में बाधा नहीं है । ‘ग्रामं न
गच्छति ओदनं न पचति’ आदि में भी तादृशयोग्यताविशेष रहती ही है । अतः ग्राम
एवम् ओदन की कर्म संज्ञा में बाधा नहीं है ।

यत्र तु ताडनादिना पराधीनतया विषभोजनादिकं तत्र विषादि तादृश-
फलाश्रयत्वेनोद्देश्यमेव । अत एव “आतश्च विषमीप्सितं यद्भक्षयति ताड-
नात्” [म० भा० १।४।५०] इति भाष्यं सङ्गच्छते । एतेन कशाभिहतः
कारागारं गच्छतीति व्याख्यातम् । कालत्रये काशीगमनशून्ये चैत्रे काशीं

गच्छति चैत्र इति वारणाय विशेष इति । काश्याः फलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्व-
योग्यतासत्त्वेऽपि तद्विशेषाभावात् न कर्मत्वम् । तद्विशेषश्च व्यापारसमकालि-
कस्तदस्थजनगम्यः । किञ्च ईदृशस्थले तद्विशेषवत्त्वेऽपि निषेध एवानुभव-
सिद्ध इति काशीं न गच्छतीति किमनुपपन्नम् ।

अनीप्सितस्थलेऽपि कर्मत्वसिद्धिप्रकारं लक्षयति—यत्र त्विति । अयं भावः—
विषे मक्षिते सति सद्यः पीडाकरात् ताडनादितः मुक्तिर्भविष्यतीति विचिन्त्य विषं भुङ्क्ते ।
एवञ्च विषादावपि तादृशफलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वमक्षतमिति । अत एव=तादृशस्यापि
फलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वादेव, विषभक्षणस्योद्देश्यत्वादेव बोधार्थः । एतेन=ताडनादिभयात्
विषभक्षणस्योद्देश्यत्वमिव अन्यत्रापि फलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वसत्त्वेनेत्यर्थः । लक्षणे विशेष-
पदोपादानस्य फलं प्रदर्शयति—कालत्रय इति । तद्विशेषाभावात्=योग्यताविशेषा-
भावादित्यर्थः । तद्विशेषश्च=योग्यताविशेषश्चेत्यर्थः । अनुपपन्नमिति । अनुभवानु-
सारिवोधस्यैव स्वीकर्तव्यतया एतादृशस्थलेषु निषेध एव बोध्य इति भावः ।

जहां पर ताडनादि के द्वारा पराधीन होने के कारण विषभोजन आदि [होता है]
वहां विषादि उक्त प्रकार के फल के आश्रयत्वरूप से उद्देश्य ही है । [अतः ऐसे स्थलों
के लिये योग्यताविशेष के निवेश की आवश्यकता नहीं है ।] [विषभक्षण उद्देश्य होता
ही है] इसीलिए “इस लिए भी विष ईप्सित [फलाश्रयत्वेन इच्छा का विशेष्य] है
चूंकि ताडनादि से खा लेता है” [म० भा० १।४।१०] यह भाष्य संगत होता है । इससे
[विषभक्षण की भी उद्देश्यता सिद्ध हो जाने से]—“कोंड़े से मारा गया जेल जाता है”
इसकी व्याख्या हो गयी । [जिस प्रकार मार खाने की तुलना में विषभक्षण श्रेयस्कर
समझकर उसे ही खा लेता है । इसी प्रकार कोंड़ों की मार खाते रहने की अपेक्षा
बारागार जाना श्रेयस्कर समझता है । अतः विषभक्षण और कारागार-गमन की
उद्देश्यता सुलभ है ।] तीनों कालों में काशी के गमन से रहित चैत्र के विषय में ‘चैत्र
काशी जाता है’ इस [प्रयोग] का वारण करने के लिए—‘विशेष’ इसका निवेश
है । काशी की फलाश्रयत्वेन उद्देश्यत्व योग्यता रहने पर भी योग्यताविशेष के अभाव
से कर्म संज्ञा नहीं होती है और योग्यताविशेष—व्यापार के समकालिक, तदस्थ व्यक्ति
द्वारा जानने योग्य है । और भी, ऐसे स्थलों पर योग्यताविशेष के रहने पर भी निषेध
ही अनुभवसिद्ध है । अतः ‘काशी नहीं जाता है’ यह होता है, इसमें क्या अनुपपन्न है?
अनुभवानुसारी शाब्दबोध ही माना जाता है । ऐसे स्थलों पर निषेध ही सर्वानुभव-
सिद्ध है । अतः योग्यताविशेष का अभाव मानना आवश्यक है ।]

नन्वनं भक्षयन् विषं भुङ्क्ते, ग्रामं गच्छंस्तृणं स्पृशतीत्यादौ विषतृण-
योरुद्देश्यत्वाभावात् कथं कर्मत्वमिति चेच्छृणु । “तथायुक्तम्” [पा० सू०

१।४।५०] इति लक्षणान्तरात् । प्रकृतधात्वर्थप्रधानीभूतव्यापारप्रयोज्यप्रकृत-
धात्वर्थफलाश्रयत्वमनीप्सितकर्मत्वमिति तदर्थम् । प्रयागात् काशीं गच्छ-
तीत्यत्र प्रयागस्य कर्मत्ववारणाय प्रकृतधात्वर्थफलेति । द्वेष्टोदासीनकर्म-
सङ्ग्रहार्थमिदं लक्षणम् ।

दुहादीनां व्यापारद्वयार्थकत्वपक्षे “अकथितञ्च” [पा० सू० १।४।५१]
इति व्यर्थम्, पूर्वैर्नैवेष्टसिद्धेः । एकव्यापारबोधकत्वपक्षे तु सम्बन्धषष्ठी-
बाधनार्थम् । तत्पक्षे कर्मसम्बन्धित्वे सति अपादानादिविशेषाविवक्षितत्वम-
कथितकर्मत्वमिति तृतीयलक्षणेन ‘गां पयो दोग्धि’ इत्यादौ गामित्यस्य कर्मत्व-
सिद्धिरित्यन्यत्र विस्तरः ।

“तथायुक्तं चानीप्सितम्” [पा० सू० १।४।५०] इत्यस्य लक्ष्यं निरूपयितुमुपक्रमते-
नन्विति । प्रकृते च प्रकृतधातुत्वेन भक्षिधातोर्गमुवातोश्च ग्रहणम् । तथायुक्तमिति
सूत्रे तथायुक्तत्वञ्च—सममिव्याहृत-धात्वर्थ-प्रधानव्यापारप्रयोज्य-तद्धात्वर्थफलाश्रयत्व-
रूपम् । पराधीनतया विषं भुञ्जानेऽपि भुजिक्रियाफलाश्रयत्वेनोद्देश्यत्वात् ‘कर्तुं री-
प्सितं’ इति सूत्रेणैव सिद्धम् । तदुक्तं भाष्ये—“आतश्च विषमीप्सितं यत्तद् भक्षयती”ति ।
तस्मात् ‘चौरान् पश्यती’ति द्वेष्टोदाहरणम् । विषयेन्द्रियसम्बन्धात् दृश्यमाना अपि
ते न दर्शानोद्देश्याः, अपि तु अनिष्टदर्शना एवेति स्पष्टं भाष्यकैयटयोः । एवञ्च तत्र
पूर्वेण सूत्रेणाप्राप्तौ वचनमिदमिति । अनीप्सितम्=अनुद्देश्यम्, तच्च द्वेष्ट्यम्, उदासीनञ्च ।
अनीप्सितपदाभावे ईप्सितस्य प्रकर्षहीनस्याप्यनेन सञ्ज्ञाप्राप्तौ “वारणार्थानामनीप्सित”
[पा० सू० १।४।२७] इत्यनवकाशं स्यात् । प्रकृतग्रहणस्य फलमाह—प्रयागादिति ।
प्रयागस्य प्रकृतधात्वर्थफलाश्रयत्वाभावात् न कर्मत्वापत्तिरिति बोध्यम् । ‘अपादानत्व-
शक्तिश्च—प्रकृतधात्वर्थ-विभागश्रयत्वसमानाधिकरणेति—अपादानसममिव्याहारे विभागो-
ऽपि धात्वर्थः इति बोद्धव्यमिति शेखरोक्तदिशा तु विभागस्य फलत्वेपि फलतावच्छेदक-
सम्बन्धेन तदाश्रयत्वाभावान्न प्रयागस्य कर्मत्वमिति बोध्यम् ।

प्रसङ्गतो निरूपयति—दुहादीनामिति । अयं भावः—‘गां दोग्धि पय’ इत्यादौ
‘गौः पयस्त्यजति’ ‘देवदत्तो गवा पयस्त्याजयती’ त्याद्यर्थस्यापि प्रतीत्या पयो-
निष्ठविभागानुकूल-गोनिष्ठव्यापारानुकूलव्यापारादिदुहादिधात्वर्थः । अत्र पक्षे फल-
द्वयस्योपादानात् “कर्तुं रीप्सिततमं कर्म” [पा० सू० १।४।४६] इत्यनैव गोः पयसश्च
कर्मत्वं सिद्धम् । किन्तु यदा गोनिष्ठव्यापारादेः प्रतीत्यभावेऽपि दुहादेः प्रयोगो दृश्यते
तदा पयोनिष्ठविभागानुकूलव्यापारादिरेव धात्वर्थ इत्यपि पक्षः । तथा चापादानत्वा-
द्यविवक्षायामन्येनासिद्धकर्मत्वार्थम् “अकथितञ्च” [पा० सू० १।४।५१] इति सूत्रमा-
वश्यकम् । बाधनार्थमिति । प्रकृतसूत्राभावे अपादानत्वाद्यविवक्षायां सम्बन्धषष्ठी
प्राप्नोति, तद्बाधनार्थमिदं सूत्रमावश्यकम् । तत्पक्षे=एकव्यापारबोधकत्वपक्षे इत्यर्थः ।

तृतीयलक्षणेनेति । प्रस्तुतार्थपरक—“अकथितञ्च” [पा० सू० १।४।५१] इति सूत्रेणेत्यर्थः ।

अत्रेदं बोध्यम्—अन्तःस्थित-द्रवद्रव्यविभागानुकूलो व्यापारो दुर्हेरर्थः । अत्र गोरपादानत्वाविवक्षायामनेन कर्मत्वम्, तद्विवक्षायां पञ्चमी, गोः पयस्यन्वये षष्ठी । द्विकर्मकेषु गवादीनां कर्मत्वाविवक्षया क्रियान्वये षष्ठी न, अनभिधानात्, षष्ठ्यन्तस्य स्वांन्वययोग्यनामसमभिव्याहारे तत्रैवान्वयस्योत्सर्गतो व्युत्पत्तोश्चेत्यादिकं शेखरलघु-मञ्जूषादौ द्रष्टव्यम् । तदेवाह—इत्यन्यत्रेति ।

अनीप्सित कर्मत्व का उपपादन

‘अन्न खाता हुआ विष खाता है,’ ‘गांव जाता हुआ तृण छूता है’ इत्यादि में विष एवं तृण के उद्देश्य न होने के कारण कर्मत्व किस प्रकार होता है ? यदि ऐसा [प्रश्न करते हो तो] सुनो, “तथायुक्तं चानीप्सितम्” [पा० सू० १।४।५०] इस दूसरे लक्षण=सूत्र से [कर्मसंज्ञा होती है] । क्योंकि—प्रस्तुत घातु के अर्थरूप प्रधान व्यापार से प्रयोज्य=साक्षात् अथवा परम्परया उत्पाद्य, प्रस्तुतघात्वर्थ फल का आश्रय होना अनीप्सित कर्म होना है—यह इस [सूत्र] का अर्थ है । [उक्त वाक्यों में विष एवं तृण क्रमशः प्रकृत घात्वर्थफल=भक्षण एवं स्पर्श के आश्रय होने से कर्म हो जाते हैं ।] ‘प्रयाग से काशी जाता है’ इसमें प्रयाग के कर्मत्व का वारण करने के लिये—प्रकृतघात्वर्थ फल—यह निवेश है । [प्रकृत गम् घात्वर्थफल संयोग है । उसका आश्रय काशी है प्रयाग नहीं, अतः प्रयाग की कर्मसंज्ञा नहीं होती है ।] द्वेष्य तथा उदासीन [पदार्थों] की कर्मसंज्ञा के सङ्ग्रह के लिये यह [प्रस्तुत सूत्र] है ।

विमर्श—जहां ‘कर्तुरीप्सिततमम्’ [पा० सू० १।४।४६] कौ प्रवृत्ति नहीं होती है वहीं कर्मसंज्ञा के उपपादनार्थ द्वितीय सूत्र “तथायुक्तं चानीप्सितम्” [पा० सू० १।४।५०] है । अनीप्सित=अनुद्देश्य है । यह दो प्रकार का होता है (१) द्वेष्य और (२) उदासीन । द्वेष्य का उदाहरण है—चोरान् पश्यति । अनीप्सित का—ग्रामं गच्छन् तृणं स्पृशति ।] इसके लिये—समभिव्याहृत घात्वर्थ प्रधानव्यापार से प्रयोज्य, समभिव्याहृत उसी घात्वर्थ फल का आश्रय होना चाहिये ।

अनु०—दुह् आदि घातुओं के दो व्यापार अर्थवाली होने के पक्ष में “अकथितञ्च” [पा० सू० १।४।५१] यह सूत्र व्यर्थ है क्योंकि पूर्वसूत्र [कर्तुरीप्सित-पा० सू० १।४।४६] से ही इष्टसिद्धि [कर्मसंज्ञा की उपपत्ति हो जाती है] । [दुह् आदि घातुओं के] एकव्यापार अर्थवाली होने के पक्ष में तो सम्बन्धषष्ठी का बाध करने के लिये [यह सूत्र है] । उस [एकव्यापार अर्थवाली होने के] पक्ष में—कर्म का सम्बन्धी होते हुए अपादान आदि विशेषरूप से अविवक्षित होना अकथित कर्म होता है । इस तीसरे लक्षण [अकथितञ्च—सूत्र] से ‘गां पयो दोग्धि’ [गाय से दूध दुहता है] इत्यादि में ‘गाम्’ इसका कर्मत्व सिद्ध होता है, इसका अन्यत्र [शेखर लघुमञ्जूषादि में] विस्तृत विवेचन है ।

विमर्श—‘गाय से दूध दुहता है’ आदि में यह प्रतीति होती है—(१) गाय दूध छोड़ती है, (२) देवदत्त गाय द्वारा दूध छुड़ाता है। इस प्रकार दूध में होने वाले विभाग का जनक व्यापार गाय में है और गाय में होनेवाले व्यापार का जनक व्यापार देवदत्त आदि में रहनेवाला है—पयोनिष्ठविभागानुकूल-गोनिष्ठव्यापारानुकूल-देवदत्तादि-निष्ठव्यापारो दुह्-धातोरर्थः। इसी प्रकार उपर्युक्त अन्य १५ धातुओं के भी दो दो व्यापार अर्थ हो सकते हैं। ऐसी स्थिति में विभागरूपी दो फलों की प्रतीति होती है जिनके आश्रय होने के कारण पयस्, एवं गाय दोनों की कर्मसंज्ञा सम्भव है। इसीलिये ‘अकथितञ्च’ [पा० सू० १।४।५६] यह सूत्र व्यर्थ है। इसका कोई फल नहीं है।

परन्तु जब दुह् आदि धातुओं का अर्थ एक ही व्यापार होता है—पयोनिष्ठविभागानुकूल व्यापार, तब गो अपादान होती है। उसकी अविवक्षा में अन्य किसी से ‘गो’ की कर्मता सम्भव नहीं है। अतः “अकथितञ्च” [पा० सू० १।४।५९] यह सूत्र आवश्यक है। यदि यह सूत्र नहीं होगा तो सम्बन्ध में षष्ठी प्राप्त होगी उसे रोकने के लिये सूत्र आवश्यक है।

यहां यह ध्यान रखना चाहिये कि दुह्, धातु का परिष्कृत अर्थ है—अन्तःस्थित-द्रव-द्रव्यविभागानुकूल-व्यापारानुकूल-व्यापार। इसमें गाय की अपादानत्व की अविवक्षा में प्रस्तुत सूत्र से कर्मसंज्ञा होती है। अपादानत्व की विवक्षा में पञ्चमी विभक्ति और गाय का पयस् के साथ सम्बन्ध करने पर—गोसम्बन्धी पयस्,—में षष्ठी भी होती है।

यत्तु तार्किकाः—कर्मत्वं तु न करणव्यापारवत्त्वम्, तद्धि करणजन्य-व्यापारवत्त्वम्। दात्रेण धान्यं लुनातीत्यादौ हस्तादिकरणजन्यव्यापारवति दात्रादावतिव्याप्तेः। नापि क्रियाजन्यफलशालित्वं तत्। चैत्रश्चैत्रं गच्छतीत्यापत्तेः। संयोगरूपफलस्योभयकर्मकर्तृनिष्ठत्वात्। नापि परसवेत-क्रियाजन्यफलशालित्वं तत्। गमिपत्योः पूर्वस्मिन्देशे त्यजेश्रोत्तरस्मिन्देशे कर्मत्वप्रसङ्गात्। नदी वर्धत इत्यादौ अवयवोपचयरूपवृद्धिक्रियायाः तीर-प्राप्तिरूपफलाश्रये तीरे कर्मत्वापत्तेश्चेति।

अत्र ब्रूमः—धात्वर्थतावच्छेदकफलशालित्वं कर्मत्वं, तादृशफलं च गमे-संयोगस्त्यजेष्विभागः पतेरधोदेशसंयोगः। अधोदेशरूपकर्मणो धात्वर्थ-निविष्टत्वादकर्मकत्वेन पूर्णं वृक्षाद् भूमौ पततीति। संयोगमात्रफलपक्षे वृक्षाद् भूमिं पततीति।

ननु चतुर्थलक्षणेऽपि चैत्रश्चैत्रं गच्छतीत्यापत्तिः, तत्र हि धात्वर्थतावच्छेदकफलं संयोग इति चेत्, न। लक्षणे व्यापारानधिकरणत्वे सतीति विशेषणदानादित्याहुः।

तत्र । काशीं गच्छन् पथि मृत इत्यादौ काश्याः, काशीं गच्छति न प्रयागमित्यादौ प्रयागस्य, ग्रामं न गच्छतोत्यादौ ग्रामस्य च तादृशफल-
शालित्वाभावादेतस्य लक्षणस्यात्र सर्वत्राव्याप्तेः ।

खण्डयितुं ताकिकमतमनुवदति—यत्तिवति । करणजन्येति । करणव्यापारजन्य-
व्यापारवत्त्वमित्यर्थः । गच्छतीत्यापत्तेरिति । गन्धात्वर्थक्रियाजन्यफलस्य संयोगा-
त्मकस्य कर्तरि चैत्रे कर्मणि चैत्रे च सत्त्वात् । वस्तुतस्तु नायं दोषः, ग्रामस्येव चैत्र-
स्यापि फलाश्रयत्वेऽपि परत्वात्तदीयकर्तृसंज्ञया कर्मसंज्ञाया बाधात्, द्वितीयोत्पत्तौ कर्म-
संज्ञाया एव नियामकत्वाच्च । ननु चैत्रश्चैत्रं गच्छतीति प्रयोगवारणाय धात्वर्थक्रियायां
परसमवेतत्वं विशेषणीयम् । तेन द्वितीयाप्रकृतित्वेन विवक्षितार्थभिन्नसमवेतव्यापार-
जन्य यत् फलं तादृशफलाश्रयस्यैव कर्मत्वं बोध्यम् । प्रकृते च द्वितीयाप्रकृतित्वेन
विवक्षितचैत्रार्थप्रतियोगिकभेदस्य चैत्रेऽसत्त्वात् तत्समवेतव्यापारजन्यसंयोगरूपफलाश्रयस्य
न कर्मत्वम् । ग्रामप्रतियोगिकभेदवच्चैत्रसमवेतव्यापारजन्यफलाश्रयत्वाद् ग्रामस्य
कर्मत्वं सिध्यति । अत्र परत्वस्य परसमवेतत्वस्य च द्वितीयावाच्यस्य इष्टान्वयबोधाया-
नेकार्थकारणभावाभ्युपगमे गौरवान्तरमपि । तथाहि—द्वितीयाप्रकृत्यर्थनिष्ठप्रकारता-
निरूपितविशेष्यतासम्बन्धेन शाब्दबुद्धित्वावच्छिन्नं प्रति द्वितीयार्थपरत्वोपस्थितिः
कारणमिति, द्वितीयार्थपरसमवेतत्वनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यतासम्बन्धेन शाब्दबुद्धि-
त्वावच्छिन्नं प्रति भावनात्वावच्छिन्नविशेष्यतासम्बन्धेन धातुजन्योपस्थितिः कारणमिति
कार्यकारणभावान्तरं कल्पनीयं स्यादिति बोध्यम् । कर्मत्वप्रसङ्गादिति । कर्तृ-
व्यापारजन्यसंयोगाश्रयस्य ग्रामस्येव तादृशविभागाश्रयस्य पूर्वदेशस्यापि कर्मत्वं दुनि-
वारम् । एवं त्यज्धातुयोगेऽपि व्यापारजन्यविभागाश्रयत्वात् पूर्वदेशस्योत्तरदेशस्यापि
तज्जन्यसंयोगाश्रयत्वात् कर्मत्वं दुनिवारमेव । नदी वर्धते इति । अत्र तीरप्राप्त्य-
नुकूलोऽवयवोपचयरूपो व्यापारो वृद्धिर्धात्वर्थः ।

नैयायिकाः स्वसिद्धान्तमाहुः—अत्र ब्रूम इति । धात्वर्थतेति । धात्वर्थता==
धातुजन्योपस्थित्यविशेष्यता, तदवच्छेदकं यत् फलं धात्वर्थविशेष्यविशेषणमिति यावत्,
तच्छालित्वं कर्मत्वमिति बोध्यम् । एवञ्च गमिपत्योः संयोगानुकूलव्यापारे एव शक्ति-
सत्त्वेन तादृशशक्तिनिरूपकार्यभूतव्यापारनिष्ठविशेष्यतानिरूपितावच्छेदकतायाः संयोगे एव
सत्त्वेन तादृशसंयोगाश्रयस्योत्तरदेशस्यैव कर्मत्वं न तु विभागाश्रयस्य पूर्वदेशस्य । विभागस्य
तु नान्तरीयकत्वेन संयोगानुकूलव्यापारजन्यत्वेऽपि तत्रांशे शक्यत्वाभावात् प्रकृतधात्वर्थता-
वच्छेदकताभावेन न तदाश्रयस्य पूर्वदेशस्य कर्मत्वापत्तिः । त्यज्धातोस्तु विभागानुकूल-
व्यापारोऽर्थः, तत्र विभागजन्यसंयोगस्य नान्तरीयकत्वेऽपि तदंशे शक्यत्वाभावेन संयोगस्य
प्रकृतधात्वर्थतावच्छेदकत्वाभावेन तदाश्रयस्योत्तरदेशस्य न कर्मत्वापत्तिरिति बोध्यम् ।
धात्वर्थनिविष्टत्वादिति ।

धातोरर्थान्तरे वृत्तोर्धात्वर्थेनोपसङ्ग्रहात् ।

प्रसिद्धेरविवक्षातः कर्मणोऽकर्मिका क्रिया ॥ [वा० प० ३।७।८८]

इति हरिकारिकोक्तदिशा धात्वर्थेनोपसङ्ग्रहादकर्मकत्वं पतुर्धातोर्बोध्यम् । भूमि पततीति—। अत एव पतितशब्दयोगे “द्वितीया श्रितातीतपतित०” [पा० सू० २।१।२४] इत्यादिना समासविधानं सङ्गच्छते ।

नैयायिकोक्तरीत्या (१) करणजन्यव्यापारवत्त्वं कर्मत्वमिति प्रथमलक्षणम् । (२) क्रियाजन्यफलशालित्वं कर्मत्वमिति द्वितीयलक्षणम् । (३) परसमवेत-क्रियाजन्यफलशालित्वं कर्मत्वमिति तृतीयलक्षणम् । (४) धात्वर्थतावच्छेदकफलशालित्वं कर्मत्वमिति चतुर्थं सिद्धान्तभूतं कर्मत्वलक्षणम् । अत्रापि दोषमाशङ्कते—नन्विति । अयं भावः—चैत्रश्चैत्रं गच्छतीत्यत्र धात्वर्थतावच्छेदकफलं संयोगः, तदाश्रयत्वाच्चैत्रस्य कर्मत्वापत्तिस्तदवस्थैवेति बोध्यम् । लक्षणे इति—। धात्वर्थतावच्छेदके फले ‘व्यापारानधिकरणत्वे सति’ इति विशेषणं योज्यम् । एवञ्च व्यापारानधिकरणत्वे सति यत् धात्वर्थतावच्छेदकफलं तच्छालित्वं कर्मत्वमिति फलितम् । चैत्रीयसंयोगस्यातथात्वान्न दोष इति बोध्यम् ।

नैयायिकमतं निराकरोति—तन्नेति । तादृशेति । धात्वर्थतावच्छेदकफलशालित्वाभावादित्यर्थः । एवञ्च नैयायिकोक्तं चतुर्थलक्षणमपि न निर्दुष्टमिति बोध्यम् ।

नैयायिक-मत

नैयायिक लोग जो यह कहते हैं कि—कर्मत्व तो करणव्यापार से युक्त होना नहीं है, क्योंकि वह [करणव्यापारवत्त्व] करण [-व्यापार से] जन्य व्यापारवाला होना है । ‘दात्र=हंसिया से घान काटता है’ इत्यादि में हाथ आदि करण कारक से जन्य व्यापारवाले दात्र आदि में [कर्मत्व] लक्षण की अतिव्याप्ति है । और क्रिया से जन्य फल का आश्रय होना भी वह [कर्मत्व] नहीं है क्योंकि ‘चैत्र चैत्र के पास जाता है’ यह होने लगेगा, क्योंकि [गम् धात्वर्थ] संयोगरूप फल [चैत्ररूप] कर्ता और [चैत्ररूप] कर्म दोनों में रहनेवाला है । [अतः दोनों के क्रियाजन्य फलशाली होने से ‘चैत्रश्चैत्रं गच्छति’ यह प्रयोग होने लगेगा ।] और न अन्य में समवेत [समवाय सम्बन्ध से रहने वाली] क्रिया से जन्य फलवाला होना कर्मत्व है, क्योंकि गम् तथा पतु के पूर्वदेश में तथा त्यज् के उत्तर देश में कर्मत्व का प्रसङ्ग आता है । और ‘नदी बढ़ती है’ इत्यादि में अद्वयों की उपचयरूपं वृद्धि क्रिया के तीरप्राप्तिरूपफल के आश्रय तीर=तट में कर्मत्व की आपत्ति होगी ।

विमर्श—(१) करण के व्यापार से जन्य व्यापारवाला कर्म होता है, ऐसा मान लेने पर ‘दात्रेण लुनाति’ आदि में दात्र भी कर्म होने लगेगा । कारण यह है कि हाथ आदि जो हमारे करण हैं उनसे होने वाला व्यापार दात्र में रहता है । अतः करणजन्य व्यापारवत्ता के कारण कर्मत्व अतिप्रसक्त है ।

(२) क्रिया से जन्य फलवाला होना कर्मत्व है—यह भी ठीक नहीं है क्योंकि संयोगा-दिफल उभयनिष्ठ माने जाते हैं इसलिए ग्रामादि के समान स्वयं चैत्र में भी संयोग रहने के कारण 'चैत्रो ग्रामं गच्छति' के समान 'चैत्रः चैत्रं गच्छति' आदि प्रयोग भी होने लगेंगे।

(३) उपर्युक्त दोष से मुक्त होने के लिये क्रिया में 'परसमवेतत्व' विशेषण देना चाहिये। अतः द्वितीया के प्रकृतिरूप से विवक्षित पदार्थ से भिन्न में समवेत क्रिया से जन्य फलवाला कर्म होता है, ऐसा मान लेने से 'चैत्रः चैत्रं गच्छति' आदि प्रयोग नहीं होगा, क्योंकि यहां परसमवेत न होकर स्वसमवेत ही क्रिया है। परन्तु गम् धातु एवं पत् धातुओं के योग में जैसे उत्तरदेश फलाश्रय होने से कर्म होता है उसी प्रकार पूर्वदेश भी क्रियाजन्यविभागरूप फल का आश्रय होने से कर्म होने लगेगा। इसी प्रकार त्यज् के योग में पूर्वदेश के समान उत्तर देश भी क्रियाजन्यसंयोगरूपफला-श्रय होने से कर्म होने लगेगा। इसलिए 'चैत्र प्रयाग से काशी जाता है' यहां प्रयाग का और 'वृक्ष से पत्ता गिरता है' यहां वृक्ष का कर्मत्व प्रसक्त होता है। 'काशी के लिये प्रयाग को छोड़ता है' आदि में प्रयागरूप पूर्वदेश के समान काशीरूप उत्तर देश का भी कर्मत्व प्रसक्त होता है। 'नदी वर्धते' यहां वृध् धातु का अर्थ है—अवयवोपचयरूप वृद्धि क्रिया। इसका फल है तीरप्राप्ति। इस फल के आश्रय तीर [तट] में कर्मत्व प्रसक्त होता है।

अनु०—यहां [उपर्युक्त मतों के खण्डन के विषय में] हम तार्किक कहते हैं—धात्वर्थता के अवच्छेदक फल का आश्रय होना कर्मत्व है। और वैसा [अर्थात् धात्वर्थता का अवच्छेदक] फल गम् का संयोग, त्यज् का विभाग और पत् का अघोदेशसंयोग है। [अतः गम् में विभाग को और त्यज् में संयोग को धात्वर्थतावच्छेदक न मानने से दोष नहीं है।] अघोदेशरूप कर्म धात्वर्थ में निविष्ट है अतः [पत् धातु के] अकर्मक होने के कारण 'पत्ता वृक्ष से भूमि पर गिरता है' यह [प्रयोग होता है; इस में भूमि की कर्मता नहीं होती है]। [पत् धातु का] 'केवल संयोग फल है' इस पक्ष में [संयोगाश्रय होने से] 'वृक्षात् भूमि पतति' [वृक्ष से भूमि को गिरता है] यह [होता है]।

चतुर्थं लक्षण [=धात्वर्थतावच्छेदक-फलशालित्व] में भी 'चैत्रः चैत्रं गच्छति' यह आपत्ति है ही, क्योंकि यहां धात्वर्थतावच्छेदक फल संयोग है [और यह उभयनिष्ठ होने से कर्ता एवं कर्म उभयरूपी चैत्र में रहता है]—ऐसा यदि [कहो तो] नहीं [कह सकते], क्योंकि [कर्मत्व के] लक्षण में 'व्यापार का अनधिकरण होते हुए'—यह विशेषण देना चाहिए।

विमर्श—यहां कुल मिलाकर चार लक्षण बताये गये हैं—(१) करणजन्यव्यापार-वत्त्वम् (२) क्रियाजन्यफलशालित्वम् (३) परसमवेतक्रियाजन्यफलशालित्वम् (४) धात्वर्थतावच्छेदकफलशालित्वं कर्मत्वम्। तीन पक्षों में सम्भावित दोषों का निराकरण

चतुर्थलक्षण मानकर किया गया है। परन्तु इस पक्ष में भी 'चैत्रः चैत्रं गच्छति' यह दोष स्थिर ही है क्योंकि गम् धात्वर्थतावच्छेदक संयोगरूप फल कर्म एव कर्ता चैत्र [दोनों] में रहनेवाला है। अतः उक्त अतिप्रसंग है ही। इसके लिये—व्यापार का अधिकरण न होते हुए धात्वर्थतावच्छेदक फल का आश्रय होना कर्मत्व है, ऐसा मानना चाहिये। यहां चैत्र व्यापार का भी अधिकरण है अतः उसे कर्म नहीं माना जा सकता। अतः उक्त अतिप्रसंग नहीं आता है।

नैयायिक-मत का खण्डन

अनु०—वह [उपर्युक्त नैयायिक-मत ठीक] नहीं है क्योंकि 'काशी जाते हुए रास्ते में मर गया' इत्यादि में काशी, 'काशी जाता है प्रयाग नहीं' इत्यादि में प्रयाग और 'गांव नहीं जाता है' इत्यादि में ग्राम वैसे [अर्थात् धात्वर्थतावच्छेदक] फल वाले नहीं हैं अतः इस [चतुर्थ] लक्षण की सभी में अव्याप्ति है। [अतः नैयायिकोक्त लक्षण ठीक नहीं है।]

ननु वृक्षं त्यजति खग इत्यत्र वृक्षस्य विभागरूपफलाश्रयत्वेनापादानत्व-मस्त्वात् चेत्, न। अत्र हि विभागः प्रकृतधात्वर्थः। यत्र च विभागो न प्रकृतधात्वर्थस्तद्विभागाश्रयस्यैवापादानत्वम्, यथा वृक्षात्पततीत्यादौ। यत्र च प्रकृतधात्वर्थो विभागस्तद्विभागप्राप्तौ 'अपादानमुत्तराणि कारकाणि बाधन्ते' (म० भा० १।४।१) इति भाष्ययुक्तेः कर्मत्वम्। अनुक्ते कर्मणि षष्ठीद्वितीये, भारतस्य अवगणं, भारतं शृणोतीति यथा।

सकर्मकत्वं च फलव्यधिकरणव्यापारवाचकत्वम्। फलसमानाधिकरण-व्यापारवाचकत्वमकर्मकत्वम्। अद्य देवदत्तो भवति=उत्पद्यत इत्यर्थः। अतोत्पत्तिरूपं फल बहिर्निस्सरणं च व्यापारो देवदत्तनिष्ठ एव। व्यापार-नाशवाचकत्वं वाऽकर्मकत्वम्। अस्ति भवति विद्यते वर्तत इत्यादिधातुषु फलस्य सर्वैर्दुर्विज्ञेयत्वात्। सत्ता हि स्थितिरूपो व्यापारविशेषः। देवदत्तोऽ-स्तीत्यादौ देवदत्तकर्तृका सत्तयेव बाधाच्च। "फलव्यापारयोर्धातुर्वाचक" इति तु बाहुल्याभिप्रायेणेति दिक्।

यथाकथञ्चित् विभागाश्रयत्वमपादानत्वमित्यमिमानेन शङ्कते-नन्विति। समाधत्ते-यत्र चेति। प्रकृतधात्वर्थविभागो विभागो न प्रकृतधात्वर्थत्वेन प्रतीयते। तेन तदाश्रयस्य वृक्षस्यापादानत्वं सिद्धम्। वृक्षं त्यजतीत्यत्र तु विभागः प्रकृतधात्वर्थः। तेन कर्मत्वा-पादानत्वयोरुभयोः प्रसङ्गे "अपादानमुत्तराणि कारकाणि बाधन्ते" [म० भा० १।४।१] इति भाष्यवचनात् कर्मत्वमेव भवतीति बोध्यम्। अनुक्ते कर्मणि विभक्तिं निर्दिशति—अनुक्ते इति। "कर्तृकर्मणोः कृति" [पा० सू० २।३।६५] इत्यनेन कृद्योगे षष्ठी,

“कर्मणि द्वितीया” [पा० सू० २।३।२] इत्यनेन द्वितीयेति भावः। ननु केवल-
व्यापारार्थप्रतीती “फलव्यापारयोर्वतुराश्रये तु तिङः स्मृतः” (वै० भू० का० १)
इतिदीक्षितकारिकाविरोध अत आह—बाहुल्येति। वस्तुतस्तु—शब्दशास्त्रीयकर्मसंज्ञकार्या-
न्वय्यर्थकत्वं सकर्मकत्वम्, तदनन्वय्यर्थकत्वमकर्मकत्वमिति धात्वर्थप्रकरणोक्तमेव लक्षण
सिद्धान्तभूतम्। तदेवाह—दिगिति। इति कर्मकारकविचारः।

‘पक्षी वृक्ष को छोड़ता है’ इसमें वृक्ष विभागरूप फल का आश्रय होता है अतः
अपादानत्व हो जाय—ऐसा यदि [कहो तो] नहीं [कह सकते], क्योंकि यहां विभाग
प्रकृत धात्वर्थ है। और जहां विभाग प्रकृतधात्वर्थ नहीं होता है उस विभाग का आश्रय
ही अपादान होता है, जैसे ‘वृक्षात् पतति’ [वृक्ष से गिरता है] इत्यादि में है। और
जहां विभाग प्रकृत धात्वर्थ [होता है] वहां [कर्मत्व तथा अपादानत्व] दोनों की प्राप्ति
में “बाद वाले कारक अपादान का बाध कर लेते हैं” इस भाष्य की युक्ति [वचन] से
कर्मत्व [ही होता है]। अनुक्त कर्म में [‘कर्तृकर्मणोः’ पा० सू० २।३।६५ से] पष्ठी
तथा [‘कर्मणि द्वितीया’ पा० सू० २।३।२ से] द्वितीया [होती है] जैसे—भारतस्य श्रवणम्
[महाभारत का सुनना और] भारतं शृणोति [महाभारत सुनता है] इत्यादि में है।

सकर्मकत्व और अकर्मकत्व

और सकर्मकत्व—फल के व्यधिकरण [भिन्न अधिकरण में रहने वाले] व्यापार
का वाचक होना है। फल के समानाधिकरण [समान ही अधिकरण में रहने वाले]
व्यापार का वाचक होना अकर्मक होना है। ‘आज देवदत्त होता है—उत्पन्न होता है’—
यह अर्थ है। इसमें उत्पत्तिरूप फल और [गर्भ से] बाहर निकलनारूपी व्यापार
[दोनों] देवदत्त में रहने वाले ही हैं। अथवा केवल व्यापार का वाचक होना अक-
र्मक होना है क्योंकि, ‘अस्ति, भवति, विद्यते, वर्तते’ [=अस्, भू, विद्, वृत्] इन
धातुओं में सभी को फल का ज्ञान करना कठिन है। क्योंकि सत्ता—स्थितिरूप
व्यापारविशेष है [फल नहीं है]। और क्योंकि ‘देवदत्तोऽस्ति’ इत्यादि में—देवदत्त-
रूपी कर्तावाली सत्ता—यही बोध होता है। ‘धातु फल एवं व्यापार दोनों का
वाचक [होता है]’—यह [भूषणकार का] कथन तो बाहुल्य [बहुत होने] के कारण है।
[अर्थात् अधिकतर धातुएं फल एवं व्यापार दोनों अर्थों की वाचक होती हैं इसी
आशय से भूषणकारादि ने दोनों अर्थों का वाचक माना है।]

विमर्श—यहां सकर्मकत्व एवम् अकर्मकत्व के विषय में जो विवेचन किया है वह
नागेश का सिद्धान्तभूत मत नहीं है। उनका अपना मत धात्वर्थप्रकरण में इस प्रकार
प्राप्त होता है—व्याकरणशास्त्र द्वारा बोधित कर्म संज्ञावाले अर्थ के साथ अन्वयी अर्थवाला
होना सकर्मक होना है। और उसके साथ अन्वयी अर्थवाला न होना अकर्मक होना है।
इसीलिये ‘अध्यासिताः भूमयः’ आदि प्रयोगों में कर्म में क्त होता है क्योंकि ‘अधि-

शीङ्स्थासां कर्म' [पा० सू० १।४।४६] से आवार=भूमि की कर्मसंज्ञा होती है उसके साथ इस धात्वर्थ का अन्वय होने से सकर्मकता होती है ।

यहां यद्यपि 'अस्ति' आदि में केवल व्यापारार्थ का प्रतिपादन किया गया है परन्तु वैयाकरणभूषणादि में इनमें भी 'सत्तारूपफलानुकूल भावना' की प्रतीति मानी गयी है । जब 'उत्पत्त्यनुकूल' व्यापार अर्थ माना जाता है तब फल एवं व्यापार दोनों की प्रतीति हो ही जाती है : जैसा कि वाल्मीकीय रामायण में प्रयोग है—

रोहितो लाहितादासीत् धुधुस्तस्य सुनोऽभवत् ।

कर्म-कारक का विचार समाप्त हुआ ।

स्वनिष्ठव्यापाराव्यवधानेन फलनिष्पादकत्वं करणत्वम् । इदमेव साधकतमत्वम् ।

क्रियायाः परिनिष्पत्तियद्व्यापारादनन्तरम् ।

विवक्ष्यते यदा यत्र करणं तत्तदा स्मृतम् ॥

वा० प० ३।७।६०।

इति हर्युक्तेः । क्रियाया इत्यस्य फलात्मिकाया इत्यर्थः । रामेण बाणेन हतो बालीत्यादौ धनुराकर्षणादेर्व्यापारस्य बाणव्यापारात् पूर्वमपि कर्तरि सत्त्वात् । रामाभिन्नकर्तृ निष्ठव्यापारप्रयोज्यो यो बाणनिष्ठो व्यापारस्तज्जन्यं यत् प्राणवियोगरूपं फलं तदाश्रयो बालोति बोधाच्च । रामो बाणेन बालिनं हन्तीत्यादौ कर्तृप्रत्यये बाणव्यापारजन्यो यो बालिनिष्ठः प्राणवियोगस्तदनुकूलो रामकर्तृको व्यापार इति बोधः । अर्थाद् रामव्यापारप्रयोज्यो बाणव्यापार इति पाणिनिको बोधः । कर्त्रादिपञ्चकारकाणां करणत्ववारणाय व्यापाराव्यवधानेनेति दिक् ।

अवसरप्राप्तं करणकारकं निरूपयितुमारभते—स्वनिष्ठेति । यस्य करणत्वं विवक्षितं तस्य स्वपदेन ग्रहणम् । यथा रामेण बाणेन हतो बाली—इत्यत्र स्वं=बाणनिष्ठव्यापाराव्यवहितोत्तर-बालिप्राणवियोगरूप-फलनिष्पादकत्वं बाणम्यास्तीति तस्य करणत्वं सिद्धम् । स्वोक्तौ प्रमाणमुपन्यस्यति—साधकतमत्वमिति । अत्रेदं बोध्यम्—“साधकतमं करणम्” [पा० सू० १।४।४२] इति सूत्रं करणबोधकम् । अत्र तमप्-प्रत्ययार्थः प्रकर्षः, स च कारकान्तरापेक्षयैव, न तु करणान्तरापेक्षया, कारकसामान्यवाचक-साधक-शब्दात् तमपो विधानात् । तेन 'देवदत्तोऽश्वेन दीपिकया पथा गच्छतीति' प्रयोगः सङ्गच्छते, अन्यथा करणान्तरापेक्षस्यापि प्रकर्षस्य ग्रहणे तु युगपत् कस्यचिदेकस्यैव करणत्वं स्यादेकस्यैव कस्यचिद् प्रकृष्टत्वादिति । प्रकर्षश्चात्र अव्यवधानेन फलजनको यो व्यापारस्तद्वत्ता । एवञ्च यद्व्यापाराव्यवधानेन फलनिष्पत्तिस्तत्त्वं करणत्वमिति फलति । तेन विवक्षया सर्वाण्यपि कारकाणि करणानि भवितुमर्हन्ति । अत्र प्रमाणत्वेन

हरिकारिकामुपन्यस्यति—क्रियाया इति । यद्व्यापाराद् अनन्तरं यत्र यदा क्रियायाः परि-
 निष्पत्तिः विवक्ष्यते तदा तत् करणं स्मृतमित्यन्वयः । यन्निष्ठव्यापाराव्यवहितोत्तरं क्रिया-
 फलस्य सिद्धिर्भवति तत् करणमिति भावः । ननु क्रियाशब्दस्य व्यापारार्थकत्वेन प्रसिद्ध-
 तया फलार्थप्रतिपत्तिः कथमत आह—क्रियाया इति । क्रियते या सा क्रियेति कर्मव्युत्पत्त्या
 फलस्यापि क्रियात्वेन व्यवहार इत्यर्थः । उदाहरणेन समर्थयते—रामेणेत्यादि । अयं
 भावः—‘रामेण वाणेन हतो वाली’त्यत्र कर्तरि रामे धनुराकर्षणादिव्यापारे सत्त्वेऽपि न
 तस्य करणत्वम्, तन्निष्ठव्यापारेण प्राणवियोगरूपफलानिष्पत्तोः । एतत्फलनिष्पत्तिस्तु
 बाणनिष्ठव्यापाराव्यवहितोत्तरमेव भवति । एवञ्च बाणस्यैव करणत्वं बोध्यम् ।
 कर्तृप्रत्यये इति । अत्र प्रथमान्तार्थस्य रामपदार्थस्य तिङर्थकर्तरि अभेदेनान्वयः,
 तिङर्थकर्तुश्च निष्ठत्वसम्बन्धेन धात्वर्थ-व्यापारेऽन्वयः, धात्वर्थफलस्यानुकूलत्वसम्बन्धेन
 धात्वर्थव्यापारेऽन्वयः, तृतीयान्तार्थस्य करणबाणस्य स्वव्यापारजन्यत्वसम्बन्धेन धात्वर्थ-
 फलेऽन्वयः, द्वितीयान्तार्थवालिपदार्थस्य निष्ठत्वसम्बन्धेन धात्वर्थफलेऽन्वयः । एतदेवाह
 —अर्थादिति । पाष्णिक् इति । पृष्णि = पश्चाद् भवः पाष्णिक् = अर्थनिष्ठव्यञ्जना-
 वृत्तिगम्य इत्यर्थः । इति करणकारकविचारः ।

करण-कारक का विवेचन

अपने [करणरूप से विवक्षित पदार्थ] में स्थित व्यापार के अव्यवधान से फल का
 उत्पादक होना कारण होना है । यही साधकतम होना है । क्योंकि—

‘जहां जब जिसके व्यापार के अनन्तर क्रिया की उत्पत्ति [वत्ता द्वारा] विवक्षित=
 कहने के लिए इष्ट होती है वहां उस समय वह [पदार्थ] करण कहा गया है ।’

ऐसा भर्तृहरि ने कहा है । [इस कारिका में] क्रियायाः इसका अर्थ है—फलरूप
 क्रिया का । [अर्थात् क्रिया=फल की निष्पत्ति जिसके व्यापार के तत्काल बाद होती है
 उस समय वही करण कहा जाता है ।] क्योंकि ‘रामेण वाणेन हतो वाली’ [राम ने
 बाण से वाली को मार डाला] इत्यादि में धनुष का खींचना आदि व्यापार, बाणनिष्ठ
 व्यापार [शीघ्र गमन, आघात] से पहले भी कर्ता [राम] में रहता है । [अतः राम
 करण नहीं होता कर्ता ही रहता है किन्तु बाण के आशुगमन शरीरप्रवेशादि व्यापार के
 बाद प्राणवियोगरूपी फल की उत्पत्ति होने से बाण ही करण है ।] और राम से
 अभिन्न कर्ता में रहने वाले व्यापार से प्रयोज्य जो बाण में रहने वाला व्यापार, इससे
 जन्य जो प्राणवियोगरूप फल, उसका आश्रय वाली—ऐसा बोध होता है । ‘रामो
 वाणेन वालिनं हन्ति [राम बाण से वाली को मारता है] इत्यादि में कर्तृप्रत्यय में—
 बाण के व्यापार से जन्य, वाली में रहने वाला जो प्राणवियोग, उसका जनक, रामरूपी
 कर्तावाला व्यापार—यह बोध होता है । अर्थात् राम के व्यापार से प्रयोज्य बाण का
 व्यापार—यह पष्णिक् [पीछे से होने वाला] बोध है । कर्ता आदि पांच कारक करण
 न हों—इसके लिये ‘व्यापार के अव्यवधान से’ यह [कहा गया है] ।

विमर्श—‘साधकतमं करणम्’ [पा० सू० १।४।४२] इस सूत्र से करण का ज्ञान होता है। यह सूत्र ‘कारके’ [पा० सू० १।४।२३] इस अधिकार सूत्र के अन्तर्गत है। अतः जो अन्य कारकों की अपेक्षा अधिक सहायक होता है अर्थात् जिसकी सहायता के तत्काल बाद क्रियाफल की निष्पत्ति होती है उसे करण कहते हैं। ‘रामेण वाणेन हतो वाली’ यहां राम और वाण दोनों के व्यापार से प्राणवियोगरूप फल होता है। अन्तर यह है कि बाणनिष्ठ आशुगमन शरीरप्रवेशादि बाद में होने वाला जो व्यापार है उससे ही प्राणवियोगरूपी फल सिद्ध होता है। उस वाणव्यापार के पहले घनुष खींचना आदि व्यापार राम में रहते हैं उनके तत्काल बाद वाली का प्राणवियोग नहीं होता है। अतः राम करण न होकर कर्ता ही है। इसी ‘अव्यवधानेन फलनिष्पत्ति’ को मानकर अन्य कारकों से भी करण का भेद सिद्ध होता है। यह करणत्व विवक्षाधीन होता है। अतः किसी कारकविशेष को ही करण नहीं कहा जा सकता।

करण-कारक का विवेचन समाप्त हुआ।

क्रियामात्रकर्मसम्बन्धाय क्रियायामुद्देश्यं यत् कारकं तत्त्वं सम्प्रदानतत्त्वम् ।
यथा ब्राह्मणाय गां ददातीत्यादौ दानक्रियाकर्मीभूतशोसम्बन्धाय ब्राह्मणो दान-
क्रियोद्देश्यः । गोब्राह्मणयोः स्वस्वामिभावः सम्बन्धः, चैत्रो मैत्राय वार्ताः
कथयतीत्यत्र मैत्रवार्तयोर्ज्ञेयज्ञातृभावः सम्बन्धश्च ।

यत्तु वृत्तिकाराः—सम्यक्प्रदीयते यस्मै तत् सम्प्रदानमित्यन्वर्थसंज्ञेयम्
[काशिका १।४।३२] । तथा च गोनिष्ठस्वस्वत्वनिवृत्तिसमानाधिकरणपरस्वत्वो-
त्पत्त्यनुकूलव्यापाररूपक्रियोद्देश्यस्य ब्राह्मणादेरेव सम्प्रदानतत्त्वम् । पुनर्ग्रहणाय
रजकस्य वस्त्रदाने रजकस्य वस्त्रं ददातीति सम्बन्धसामान्ये षष्ठचेवेत्याहुः ।

तत्र । “खण्डिकोपाध्यायः शिष्याय चपेटां ददाति” [म० भा० १।१।११]
इति भाष्यविरोधात् । “कर्मणा यमभिप्रैति” [म० भा० १।४।३२] इति
सूत्रव्याख्यावसरे भाष्यकृताऽन्वर्थसंज्ञाया अस्वीकाराच्च । अत एव

तदाचक्ष्वामुरेन्द्राय स च युक्तङ्करोतु यत् । [सप्तशती ५।१२६]

इति सप्तशतीश्लोकः सङ्गच्छते । तस्माद् रजकाय वस्त्रं ददातीत्यादि
भवत्येव । अत्राधीनीकरणेऽर्थे ददातिः । चपेटां ददातीत्यत्र न्यसनेऽर्थे इति ।

साम्प्रतं सम्प्रदानं लक्षयति—क्रियामात्रेति । “मात्रं कात्स्न्येऽवधारणे” इति कोशात्
मात्रशब्दः साकल्यार्थकः । तेन सकलक्रियाकर्मसम्बन्धाय नतु दानक्रियामात्रकर्मसम्ब-
न्धायेत्यादिरर्थो बोध्यः । एवञ्च “क्रियया यमभिप्रैति सोऽपि सम्प्रदानमि”त्यादि-
वार्तिकमपि सूत्रेणैव गतार्थमिति बोध्यम् । मात्रग्रहणस्य फलमाह—चैत्रो मैत्रायेति ।
अत्र कथनक्रियाकर्मीभूतवातोसम्बन्धाय मैत्रः कथनक्रियोद्देश्यः ।

खण्डयितुं काशिकादिवृत्तिकारमतमनुवदति—यत्त्विति । खण्डयति—तन्नेति । खण्डिकोपाध्यायः=ऋद्धोपाध्यायः, बालोपाध्यायो वेत्यर्थः । लक्ष्यानुसारं दाघात्वर्थभेदं निरूपयति—अत्रेति । रजकाय वस्त्रं ददातीत्यत्र दाघात्वर्थः—अधीनीकरणम् । तच्च—प्रक्षालनेच्छाबोधानुकूलस्थित्यनुकूलो व्यापारः । तत्र ‘रजको वस्त्रप्रतियोगिक-प्रक्षाल्य-प्रक्षालकभावसम्बन्धवान् जायताम्’ इतीच्छोद्देश्यत्वे रजकस्य सम्प्रदानत्वम् । यदि अधीनीकरणक्रियायां सम्बन्धसामान्यविवक्षा, तदा षष्ठी साधु इति बोध्यम् । चपेटा=प्रसृतकरतलम् । न्यसनम्=कपोलानुयोगिकसंयोगानुकूलव्यापारः । एवमेव ‘न शूद्राय मति दद्यादि’ त्यादौ बोधनार्थको दाघातुः । मतिशब्देन तज्जनकं वेदादिशास्त्रमुच्यते । एवमेवान्यत्रापि बोध्यम् । केचित्तु—शिष्याय चपेटां ददातीत्यत्र विनेतुमिति ‘तदा-चक्ष्वासुरेन्द्राये’ति सप्तशतीश्लोके च बोधयितुमिति तुमुन्तन्तमध्याहृत्य “क्रियार्थोपपदस्य च कर्मणि स्थानिनः” [पा०सू० २।३।१४] इत्यनेन चतुर्थीत्याहुः । एवमेवान्यत्राप्यूह्यम् ।

सम्प्रदान-कारक का विवेचन

क्रिमामात्र [=प्रत्येक क्रिया] के कर्म के साथ सम्बन्ध बरने के लिये जो कारक क्रिया में उद्देश्य होता है वह [उद्देश्य] होना सम्प्रदानत्व है । [अर्थात् किसी भी क्रिया के कर्म का सम्बन्ध करने के लिये जो इष्ट होता है उसे सम्प्रदान कहा जाता है ।] जैसे—ब्राह्मणाय गां ददाति [ब्राह्मण के लिये गाय देता है] इत्यादि में दान क्रिया की कर्माभूत गाय का सम्बन्ध करने के लिए दान क्रिया का उद्देश्य ब्राह्मण है । गाय एवं ब्राह्मण का स्वस्वामिभाव सम्बन्ध है । और ‘चैत्रः मैत्राय वार्ताः कथयति’ [चैत्र मैत्र के लिये वार्ता कहता है] इसमें मैत्र एवं वार्ता का ज्ञातृशेषभाव सम्बन्ध है । [मैत्र ज्ञाता है, वार्ता ज्ञेय है] ।

विमर्श—‘कर्मणा यमभिप्रैति स सम्प्रदानम्’ [पा०सू० १।४।३२] सूत्र सम्प्रदानत्व का बोधक है । सामान्यतया दान क्रिया के कर्म का ग्रहण किया जाता है । परन्तु नागेश ने ‘मात्र’ का ग्रहण करके प्रत्येक क्रिया के कर्म का सम्बन्ध मानकर सम्प्रदानत्व स्वीकार किया है । इसीलिये ‘मैत्राय वार्ताः कथयति’ यहां भी सम्प्रदानत्व सिद्ध होता है ।

काशिकादिवृत्तिकार का मत और उसका खण्डन

अनु०—[काशिका] वृत्तिकार ने जो यह कहा है—‘सम्यक् रूप से प्रदान किया जाता है जिसे वह सम्प्रदान है—इस प्रकार यह अन्वर्थ [अर्थानुसारिणी] संज्ञा है । और इस प्रकार—गो में स्थित अपने अधिकार [=स्वत्व] की निवृत्ति के समानाधिकरण पर [=जिसे दिया जाय उस] के स्वत्व [=अधिकार] की उत्पत्ति के जनक व्यापाररूप क्रिया का उद्देश्य ब्राह्मण आदि ही सम्प्रदान होता है । पुनः वापस लौटाने के लिए घोड़ी को कपड़े देने पर ‘रजकस्य वस्त्रं ददाति’ यह सम्बन्धसामान्य में षष्ठी ही होती है ।

वह [उपयुक्त वृत्तिकार का मत ठीक] नहीं है क्योंकि 'खण्डिकोपाध्यायः शिष्याय चपेटां ददाति' [क्रुद्ध अथवा बाल उपाध्याय शिष्य को चपत देता है] इस भाष्य (प्रयोग) से विरोध है और 'कर्मणा यमभिप्रैति' (पा० सू० १।४।३२) इस सूत्र की व्याख्या के समय भाष्यकार ने अन्वर्थ संज्ञा नहीं स्वीकार की है। [अन्वर्थ संज्ञा नहीं है] इसीलिए 'तदाचक्ष्वासुरेन्द्राय स च युक्तं करोतु तत्' 'यह बात दैत्यराज को कहो वह जो उचित हो करे' यह दुर्गा-सप्तशती (५।१२६) का श्लोक (सम्प्रदान चतुर्थी का प्रयोग) संगत होता है। अतः 'रजकाय वस्त्रं ददाति' यह (प्रयोग) होता ही है। इस स्थल में 'अधीन करना' अर्थ में दा घातु का प्रयोग है। और 'शिष्य को चपत देता है' यहां न्यसन=लगाना=रखना अर्थ में (दा घातु का प्रयोग है)।

विमर्श—काशिका वृत्तिकार आदि कुछ विद्वानों ने सम्प्रदान संज्ञा को अन्वर्थ मान लिया है। परन्तु भाष्यादिप्रमाणों से इसकी पुष्टि नहीं होती है। भाष्यकार के अनुसार क्रियामात्र के कर्म का सम्बन्ध करने के लिए जिसे चाहा जाता है वह सम्प्रदान होता है। सप्तशती का प्रयोग भी यही सिद्ध करता है। इसके अतिरिक्त दा घातु के भी अनेक अर्थ हैं जिनमें उसका प्रयोग होने पर अन्वर्थता नहीं सिद्ध की जा सकती। ऐसी स्थिति में 'रजकाय वस्त्रं ददाति' यह प्रयोग भी शुद्ध मान लेना चाहिए। सम्बन्ध-सामान्य में षष्ठी सर्वत्र जैसे होती है वैसे ही यहां भी हो सकती है। अतः 'रजकस्य वस्त्रं ददाति' यह प्रयोग भी शुद्ध है।

सम्प्रदानचतुर्थ्यर्थ उद्देश्यः। तथा च ब्राह्मणोद्देश्यकं गोकर्मकं दानमिति बोधो मैत्रोद्देश्यकं वार्ताकर्मकं कथनमिति च [बोधः]। अकर्मकक्रियोद्देश्यत्वं सम्प्रदानत्वमिति लक्षणान्तरम्। यथा पत्ये शेते इत्यादि। पत्युद्देश्यकं नायिकाकर्तृकं शयनमिति बोधः।

ननु दानादीनां तदर्थत्वात्तादर्थ्यं चतुर्थ्यैव सिद्धौ कि 'कर्मणा यम्' (पा. सू. १।४।३२) इति सम्प्रदानसंज्ञया, 'चतुर्थी सम्प्रदाने' (पा. सू. २।३।१३) इति सूत्रं तु 'रुच्यर्थानाम्' (पा. सू. १।४।४३) इति विषये चतुर्थ्यर्थमिति चेत्, न। दानकर्मणो गवादेर्ब्राह्मणार्थत्वेऽपि दानक्रियायाः परलोकार्थत्वात्। अत एव तादर्थ्यचतुर्थ्या दानकर्मणो गवादेः सम्प्रदानार्थत्वेऽपि दानक्रियायास्तदर्थत्वाभावेन चतुर्थ्यन्तार्थस्य दानक्रियायामन्वयानापत्त्या कारकत्वानापत्तिरिति हेलाराजः।

उपकार्योपकारकत्वसम्बन्धस्तादर्थ्यचतुर्थ्यर्थः, ब्राह्मणाय दधीत्यादौ ब्राह्मणोपकारकं दधीति बोधादिति दिक्।

सम्प्रदानचतुर्थ्यर्थं निरूपयति—सम्प्रदानेति। अत्रेदं बोध्यम्—“सम्प्रदाने चतुर्थी” (पा० सू० २।३।१३) इति सम्प्रदाने कारके चतुर्थी भवति। सम्प्रदानञ्च “कर्मणा

यममिप्रैति स सम्प्रदानम् (पा० सू० १।४।३२) इति सूत्रबोधितम् । अत्र सूत्रे कर्मणा= क्रियाकरणभूतेन कर्मणा, यम् अमिप्रैति=सम्बन्धमिच्छति तत् कारकं सम्प्रदानमिति अर्थकादुद्देश्यमिति फलति । तथा च 'क्रियाया यत् कर्म' तत्सम्बन्धजन्यफलाश्रयत्वेनेच्छाविषयत्वम् उद्देश्यत्वम् । परिष्कृत-सूत्रार्थस्तु—कर्मप्रतियोगिकसम्बन्धप्रकारककर्तृ-वृत्तीच्छानिरूपितविशेष्यतात्मकविशेष्यताश्रयो यः स सम्प्रदानमिति 'कर्मप्रतियोगिक-सम्बन्धप्रकारिका यद्विशेष्यिकेच्छा स सम्प्रदानमिति वा बोध्यः' इत्याहुः । 'मैत्रो विप्राय गां ददाती'त्यत्र क्रिया—स्व-स्वत्व-ध्वंसविशिष्ट-परस्वत्वोत्पत्त्यनुकूलेच्छारूपा, तत्कर्म स्व-स्वत्वध्वंसविशिष्टपरस्वत्वरूपफलाश्रयः गोः । कर्मणः करणत्वञ्चामिसम्बन्धक्रियां प्रति, करणस्य च व्यापारवत्त्वनियमात् कर्मत्वप्रयोजकत्वेनोपस्थितस्य फलस्यैव व्यापारत्वं कल्प्यते । शोपदोत्तरद्वितीयाया आश्रयोऽर्थः । एवञ्च विप्रस्याभेदसम्बन्धेनोद्देश्ये, उद्देश्यस्य च स्वनिष्ठोद्देश्यतानिरूपकत्वसम्बन्धेन 'दा' धात्वर्थेच्छायामन्वयः । शोपदार्थस्य चाभेदेन द्वितीयायाश्रयेऽन्वयः, तस्याधेयतासम्बन्धेन स्व(=कर्तृ)-स्वत्वध्वंससमानाधिकरणपरस्वत्वरूपफले, फलस्य च विषयितारूपानुकूलत्वसम्बन्धेनेच्छायामन्वयः । एवञ्च—विप्रोद्देश्यिका गवाभिन्नाश्रयनिष्ठ-स्व-स्वत्वध्वंससमानाधिकरणपरस्वत्वोत्पत्त्यनुकूला मैत्राभिन्नाश्रयनिष्ठा वर्तमानकालावच्छिन्नेच्छेति बोधः । दानं नाम—स्व-स्वत्वनिवृत्तिसमानाधिकरणपरस्वत्वोत्पत्त्यनुकूलो व्यापारः । उपेक्षायामतिव्याप्तिवारणाय—परेति ; स्वस्वत्वनिवृत्तिं विना परस्वत्वोत्पत्त्यसम्भवात् सापि धात्वर्थ इति । वस्तुतस्तु दानमेव स्वत्वजनकम् । प्रतिग्रहस्तु फलातिशयार्थो न स्वत्वजनको, दानेनान्यथासिद्धत्वात् । अस्वीकारश्च तदुत्पत्तिप्रतिबन्धकः, तस्मिन् सति दानेऽपि न तदुत्पत्तिः । अत एव विदेशस्थपात्रमुद्दिश्य त्यक्तधने स्वीकारमन्तरेणैव पात्रस्य मरणेऽपि उद्देश्यपुत्रादिभिरेव पितृदायत्वेन तद्धनं विभज्य गृह्यते नान्यैरिति व्यवहारः । अदृष्टार्थदत्तास्वीकार एव प्रतिग्रह इति परितोषदत्तातिलतुरगादिस्वीकारे न दोष इति लघु-मञ्जूषादौ विस्तरः ।

ननु "कर्मणा यममिप्रैतीति सूत्रे सम्प्रदानलक्षणस्य कर्मघटकतयाऽकर्मकक्रियोद्देश्य-स्य सम्प्रदानत्वं न स्यादत आह—अकर्मकेति । लक्षणान्तरमिति । क्रियया यममि-प्रैति सोऽपि सम्प्रदानमिति वार्तिकरूपमित्यर्थः । अकर्मकक्रियोद्देश्यत्वञ्च—अकर्मक-क्रियाप्रतियोगिकसम्बन्ध-प्रकारकेच्छाविशेष्यत्वम् । यथा प्रकृते 'पत्ये शेते' इत्यत्र शयनप्रतियोगिक-स्वप्रयोज्य-सम्भोगवत्त्वात्मकसम्बन्धप्रकारिका नायिकावृत्तिः—'पतिः मदीय-शयनप्रतियोगिक-स्वप्रयोज्यसम्भोगवत्त्वात्मकसम्बन्धवान् भवतु'—इतीच्छा, तद्विशेष्यत्वात् पतिः सम्प्रदानं भवतीति भावः ।

वस्तुतस्तु प्रस्तुतवार्तिकखण्डनपरकभाष्यरीत्या कर्मशब्देन कर्मक्रियोरुभयोर्ग्रहणात् सूत्रेणैव सिद्धौ वार्तिकं नारम्भणीयमिति । "कर्मणा यममिप्रैति स सम्प्रदानम्" (पा० सू० १।४।३२) इति सूत्रे भाष्ये "क्रियाग्रहणमपि कर्तव्यम् इहापि यथा स्यात्—

आद्याय निगर्हते, युद्धाय सन्नह्यते, पत्ये शेते इति । तत्तर्हि वक्तव्यम् ? न वक्तव्यम् । कथम् ? क्रियां हि नाम लोके कर्मेत्युपाचरन्ति—कां क्रियां करिष्यसि ? किं कर्म करिष्यसीति ? एवमपि कर्तव्यम् । कृत्विमाकृत्विमयोः कृत्विमे सम्प्रत्ययो भवति । क्रियापि कृत्विमं कर्म । न सिध्यति, “कर्तुं रीप्सिततमं कर्म” (पा० सू० १।४।४६) इत्युच्यते, कथं च नाम क्रियया क्रिया ईप्सिततमा स्यात् ? क्रियापि क्रिययेप्सिततमा भवति । कया क्रियया ? सन्दर्शनक्रियया वा, प्रार्थयतिक्रियया वाऽध्यवस्यतिक्रियया वा । इह य एष मनुष्यः प्रेक्षापूर्वकारी भवति, स बुद्ध्या तावत् किञ्चिदर्थं संपश्यति, सन्दृष्टे प्रार्थना, प्रार्थनायामध्यवसायः, अध्यवसाये आरम्भः, आरम्भे निवृत्तिः, निवृत्तौ फलावाप्तिः । एवं क्रियापि कृत्रिमं कर्मेत्युक्तम् ।”

हरिरण्याह—

सन्दर्शनं प्रार्थनायां व्यवसाये त्वन्तरा ॥

व्यवसायस्तथा रम्भे साधनत्वाय कल्पते ।

पूर्वस्मिन् या क्रिया सैव परस्मिन् साधनं मता ॥

वा० प० ३।७।१६-१७

एवञ्च पत्ये शेते इत्यत्रापि “कर्मणा यममी०” (पा० सू० १।४।३२) ति सूत्रेणैव सम्प्रदानत्वं सिद्धम् । पतिसम्प्रदानकमारम्भकर्मभूतं पत्नीकर्तृकं शयनमिति बोध इति बोध्यम् । सम्प्रदानसञ्ज्ञाविधायकसूत्रस्य सार्थक्यमुपपादयति—नन्विति । परलोकार्थत्वादिति । गोः विप्रार्थत्वेऽपि दानक्रियाया तादर्थ्याभावेन ‘तादर्थ्यं चतुर्थी’ इत्यस्याप्राप्ती सूत्रस्य सार्थक्यं स्पष्टमेव । अत एव = सम्प्रदान-संज्ञायाः सत्त्वादेवेत्यर्थः । कारकत्वानापत्तिरिति । दानक्रियायाः स्वर्गार्थत्वात् स्वर्गरूपोकारकत्वस्य दानक्रियाकर्तृगामित्वात् तद्गतफलद्वारा तज्जनकत्वरूपतादर्थ्यस्य ब्राह्मणादिनिरूपितस्य दानक्रियायामभावेन चतुर्थ्यन्तार्थस्य तत्रान्वयानापत्तिरिति भावः । किञ्च तादर्थ्यं एव चतुर्थीविधानं चेत् तदा यूपाय दाविति शब्दाद् यथा यूपार्थं दाविति बोधो भवति तथैव ‘विप्राय गां ददाती’ति शब्दाद् विप्रार्थं गोकर्मकं दानमित्याद्येव बोधः स्यात् । प्रसङ्गतस्तादर्थ्यं निरूपयति—उपकार्येति । तस्मै इदं तदर्थम्, तस्य भावस्तादर्थ्यम्, तत्रेत्यर्थः । तादर्थ्यम् = उपकार्योपकारकभावरूपः सम्बन्धः । सम्प्रदानस्थलीयबोधाद् भेदं दर्शयति—ब्राह्मणोपकारकमित्यादि । किन्तु यदा तादर्थ्यस्य सम्बन्धत्वेन भानं तदा षष्ठी—गुरोरिदं गुर्वर्थमिति भाष्ये स्पष्टम् । इति सम्प्रदानकारकविचारः ।

सम्प्रदान चतुर्थी का अर्थ—उद्देश्य है । और इस प्रकार (ब्राह्मणाय गां ददाति—इस वाक्य से) ‘ब्राह्मणरूपी उद्देश्यवाला, गोरूपी कर्मवाला दान, और (मैत्राय वार्ताः कथयति इससे) ‘मैत्ररूपी उद्देश्यवाला वार्तारूपी कर्मवाला कथन’ ऐसा (शब्दबोध होता है) । ‘अकर्मक क्रिया का उद्देश्य होना (भी) सम्प्रदान होना है’ यह दूसरा

लक्षण (वार्तिक) है। जैसे 'पत्ये शेते' इत्यादि है। 'पतिरूप उद्देश्यवाली, पत्नी-रूपी कर्तावाली शयन (क्रिया)—यह बोध होता है।

दान आदि के तदर्थ (= सम्प्रदान के लिये) होने के कारण 'तादर्थ्यं चतुर्थी' (उसके लिए होने पर चतुर्थी होती है—इस वार्तिक) से ही सिद्धि रहने पर 'कर्मणा यममि०' (पा० सू० १।४।३२) इस सम्प्रदान संज्ञा से क्या लाभ? 'चतुर्थी सम्प्रदाने' (सम्प्रदान में चतुर्थी होती है। पा० सू० २।३।१३) यह सूत्र तो 'सूच्यर्थानां प्रीयमाणः' (पा० सू० १।४।३३) इस [सूत्र] के विषय में चतुर्थी (विभक्ति करने) के लिए है—ऐसा यदि (कहते हो) तो नहीं [कह सकते] क्योंकि दान क्रिया के कर्मभूत गाय आदि पदार्थ ब्राह्मण के लिए होने पर भी दानक्रिया तो परलोक (प्राप्ति) के लिए (होती है न कि ब्राह्मण के लिए)। ('तादर्थ्यं चतुर्थी' वार्तिक से निर्वाह नहीं हो सकता है) इसीलिए तादर्थ्यं चतुर्थी में दान के कर्म गाय आदि के सम्प्रदानार्थ होने पर भी दान क्रिया के तदर्थ [सम्प्रदानार्थ] न होने के कारण चतुर्थीविभक्त्यन्त पद के अर्थ का दान क्रिया में अन्वय न हो सकने के कारण कारक (विभक्ति) नहीं हो सकती—ऐसा हेलाराज (वाक्यपदीय के व्याख्याकार) ने [लिखा है]।

उपकार्य-उपकारकभाव सम्बन्ध तादर्थ्यं चतुर्थी का अर्थ है क्योंकि 'ब्राह्मणाय दधि' इत्यादि में ब्राह्मण (रूपी उपकार्य) का उपकारक दही—ऐसा बोध होता है, यह दिग्दर्शन है।

विमर्श—सम्प्रदान-चतुर्थी का अर्थ—उद्देश्य है। किन्तु यह सकर्मक क्रियास्थल में हो सकता है अतः अकर्मकस्थल में उस क्रिया का ही उद्देश्य मान लिया जाता है। अतः सर्वत्र एकरूपता है। विशेष विवेचन संस्कृत-व्याख्या में देखिये।

कुछ लोग यह कहते हैं कि जहां सम्प्रदान में चतुर्थी होती है वहां 'तादर्थ्यं चतुर्थी' इस वार्तिक से ही निर्वाह सम्भव है क्योंकि सम्प्रदानस्थल में भी कुछ वस्तु किसी के लिये ही होती है। 'चतुर्थी सम्प्रदाने' (पा० सू० २।३।१३) यह सूत्र व्यर्थ होगा अतः 'कर्मणा यममि०' (पा० सू० १।४।३५) से सम्प्रदान संज्ञा करनी आवश्यक है—ऐसी बात भी नहीं है क्योंकि इस सूत्र की सार्थकता तो 'सूच्यर्थानां प्रीयमाणः' (पा० सू० १।४।३३) आदि से विहित सम्प्रदान संज्ञा-स्थलों पर है।

परन्तु उपर्युक्त मत ठीक नहीं है क्योंकि 'विप्राय गां ददाति' आदि में गाय विप्र के लिये है परन्तु दान क्रिया तो विप्र के लिये नहीं है, उसका उद्देश्य तो स्वर्गादि की प्राप्ति है। अतः विप्र में तादर्थ्यचतुर्थी उपपादित करना कठिन है। इसके अतिरिक्त, तादर्थ्यचतुर्थी में उपकार्योपकारकभाव सम्बन्ध ही प्रतीत होता है, उद्देश्यता नहीं। अतः "कर्मणा यममि०" (पा० सू० १।४।३२) से सम्प्रदानसंज्ञा करनी आवश्यक है।

सम्प्रदान-कारक का विचार समाप्त हुआ।

तत्तत्कर्तृसमवेततत्तत्क्रियाजन्यप्रकृतधात्ववाच्यविभागाश्रयत्वमपादान-
त्वम् । तदेवावधित्वम् । विभागश्च न वास्तवसम्बन्धपूर्वको वास्तव एव; किन्तु
बुद्धिपरिकल्पितसम्बन्धपूर्वको बुद्धिपरिकल्पितोऽपि । माथुराः पाटलिपुत्रकेभ्य
आढ्यतरा इत्यादौ बुद्धिपरिकल्पितापायाश्रयणेनैव भाष्ये पञ्चमीसाधनात् ।
अत एव चैत्रान्मैत्रः सुन्दर इत्यादिलोके प्रयोगः ।

अवसरप्राप्तमपादानं निरूपयति—तत्तदिति । ‘ध्रुवपायेऽपादानम्’ [पा० सू०
१।४।२४] इति अपादानसंज्ञाबोधकं सूत्रम् । यद्यपि स्थेयार्थकात् कुटादेः ध्रुव् धातोः
पचाद्यचि निष्पन्नो ध्रुवशब्दः । एवञ्च ध्रुवमास्थिरमचलमित्यर्थः प्रतीयते तथापि—

अपाये यदुदासीनं चलं वा यदि वाचलम् ।

ध्रुवमेवातदावेशात् तदपादानमुच्यते ॥

इति अभियुक्तोक्त-कारिकाद्यनुसारेण—ध्रुव-पदमवधि-भूतपरमिति बोध्यम् ।
प्रकृतधात्वथ-प्रधानीभूत-व्यापारानाश्रयत्वे सति तज्जन्य-विभागाश्रयत्वं ध्रुवत्वमिति
दीक्षितादिमतम् । मञ्जूषाकारमतन्तु—अपाये = गतिविशेषे सति यद् ध्रुवम् = अव-
धिभावोपगमाश्रयत्वे सति तदतिरिक्तावधित्वोपयोगिव्यापारानाश्रयत्वं ध्रुवत्वमिति ।
तन्मते प्रमाणन्तु अपादानसंज्ञासूत्रभाष्यम् । तत्र हि “रथात् प्रवीतात् [= प्रचलितात्]
पतितः, अस्तादश्वात् पतितः, सार्थाद् गच्छतो हीन इति । किं कारणम् ? अध्रुव-
त्वात् । न वा ध्रौव्यस्याविवक्षितत्वात् । नवैष दोषः । किं कारणम् ? अध्रौव्यस्या-
विवक्षितत्वात्, नात्राध्रौव्यं विवक्षितम्, किं तर्हि, ध्रौव्यमिति ।” धात्वर्थव्यापाराना-
श्रयत्वस्य ध्रुवत्वे तु तदसङ्गतं स्यात्, धात्वर्थव्यापाराश्रयत्वरूपास्य दीक्षिताद्यभि-
मतस्याध्रुवत्वस्य रथादिष्वभावेन ‘सतोऽध्रौव्यस्याविवक्षा’ इति भाष्यासङ्गत्यापत्तेरिति
दिक् । अन्यत्रप्रोक्तमेव हृदि निधायामह—तत्तत्कर्तृ-समवेता या तत्तत्क्रिया, तज्जन्यः
प्रकृतधात्ववाच्यो यो विभागः तदाश्रयत्वमपादानत्वमिति भावः । यथा रामो ग्रामाद्
आयातीत्यत्र कर्ता रामः, तस्मिन् समवेता = समवायेन वर्तमाना क्रिया = उत्तरदेश-
संयोगानुकूला पादप्रक्षेपादिरूपा गमनक्रिया, तज्जन्यः प्रकृतधात्ववाच्यो यो विभागः
तदाश्रयत्वं ग्रामस्यास्तीति लक्षणसमन्वयः । विभागो न हि गम्-धातुवाच्य इति तस्य
प्रकृतधात्ववाच्यत्वं सुस्पष्टमेव । तदेव = अपादानत्वमेव । सर्वसङ्ग्रहायामह—विभाग-
श्चेति । बुद्धिपरिकल्पित-सम्बन्धपूर्वक-बुद्धिपरिकल्पित-विभागाश्रये बीजमामह—भाष्ये
इति । “ध्रुवमपायेऽपादानम्” [पा० सू० १।४।२४] इति सूत्रे भाष्ये—“जुगुप्सा-
विराम-प्रमादार्थानामुपसंख्यानं कर्तव्यम्—अधर्माज्जुगुप्सते, अधर्माद् बीभत्सते, धर्माद्
विरमति..... । इदञ्चोपसङ्ख्यानं कर्तव्यम्—साङ्काश्यकेभ्यः पाटलिपुत्राः अभि-
रूपतरा इति । तत्तर्हीदं बहु वक्तव्यम् ? न वक्तव्यम् । इह तावदधर्माज्जुगुप्सते,
अधर्माद् बीभत्सते इति—य एष मनुष्यः प्रेक्षापूर्वकारी भवति स पश्यति—दुःखोऽधर्मो

नानेन कृत्यमस्तीति । स बुद्ध्या सम्प्राप्य निवर्तते । तत्र ध्रुवमपायेऽपादानमित्येव सिद्धम् ।.....इह च साङ्काश्यकेभ्यः पाटलिपुत्रका अभिरूपतरा इति, यस्तस्मै साम्यं गतवान् स एतत् प्रयुङ्क्ते ।” [म० भा० १४।२४] अत्र बुद्धिपरिकल्पिताऽपायाश्रयण-प्रयुक्तमपादानत्वमिति स्फुटमेवोक्तम् । एवं रीत्या वार्तिकं नानासूत्राणि च प्रत्याख्या-तानि । अतएव = बुद्धिपरिकल्पितापायाश्रयणप्रयुक्तापादानत्वस्य स्वीकारादेवेत्यर्थः । लोके प्रयोग इति । बुद्धिपरिकल्पित-सम्बन्धपूर्वक-विभागाश्रयणाभावे उक्तप्रयोगानुप-पत्तिरित्यर्थः ।

अपादान-कारक का विवेचन

उस उस कर्ता में समवेत [समवाय सम्बन्ध से स्थित] क्रिया से जन्य, प्रकृत घातु के अवाच्य [अर्थ] विभाग का आश्रय होना अपादान होना है । वह [उस प्रकार के विभाग का आश्रय होना] हो अवधि होना है । और वह विभाग वास्तव-सम्बन्ध-पूर्वक वास्तविक ही हो ऐसा नहीं है किन्तु बुद्धि से परिकल्पित सम्बन्धपूर्वक बुद्धिपरिकल्पित भी [विभाग मान कर उसके आश्रय की अपादान संज्ञा होती है ।] कारण यह है कि ‘मथुरा-निवासी पटना-निवासियों से अधिक धनी हैं’ इत्यादि [प्रयोगों] में बुद्धिपरिकल्पित अपाय [विभाग] के आश्रयण द्वारा ही भाष्य में पञ्चमी [विभक्ति] सिद्ध की गयी है । [बुद्धिपरिकल्पित भी विभाग मान कर अपादान होता है] इसीलिए ‘चैत्रात् मैत्रः सुन्दर । [= चैत्र से मैत्र सुन्दर है] आदि प्रयोग लोक में होता है ।

वृक्षं त्यजति खग इत्यादावपादानत्ववारणाय—प्रकृतघात्ववाच्येति । परस्परस्मान्मेषावपसरत इत्यत्रापादानत्वाय—तत्तत्कर्त्रिति । तत्तत्पशुविशेषनिष्ठ-व्यापारजन्यविभागाश्रयस्तत्तत्पशुविशेषः । किं च मेषपदवाच्ययोः पशुविशेषयोः क्रियाश्रयत्वविवक्षा, परस्परपदवाच्ययोस्तयोस्तु विभागाश्रयत्वविवक्षेत्यौपाधिक-स्तयोर्भेदः । शब्दस्वरूपोपाधिकृतभेदोऽप्यर्थे गृह्यते । यथाऽऽत्मानमात्मना वेत्तीत्यादौ शरीरावच्छिन्नं कर्तृ, अन्तःकरणावच्छिन्नं करणम्, निरवच्छिन्नं निरीहं कर्म । एकस्यैव शब्दभेदाद् भेदः, शब्दालिङ्गितस्यैव सर्वत्र भानात् । तदाह—

न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यश्शब्दानुगमादते ।

अनुविद्वमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते ॥

[वा० प० १।१२३] इति ।

वृक्षमिति ।

विभागानुकूलव्यापारार्थक-त्यज्घात्वर्थ-खगसमवेत-क्रियाजन्य-विभागाश्रयत्वात् वृक्षस्य कर्मत्वं सिद्धम् । प्रकृतघात्ववाच्यत्वस्य ग्रहणाभावेऽपादानत्व-

स्यानिवारणादिति भावः । यत्र खलु विभागो न प्रकृतधातुवाच्यस्तादृशविभागाश्रय-
स्यैवापादानत्वनियमः यथा वृक्षात्पततीत्यादौ । विभागस्य प्रकृतधातवर्थत्वे तु उभयप्राप्तौ
“अपादानमुत्तराणि कारकाणि बाधन्ते” [म० भा० १।४।१] इति भाष्यात् कर्मत्वेमेवेति
पूर्वमेवोक्तं ग्रन्थकृतेति बोध्यम् ।

ननु परस्परस्मान्मेषावपसरत इत्यादौ का गतिरत आह—परस्परस्मान्मेषा-
विति । मेषान्तरसमवेत-क्रियाजन्य-विभागाश्रयत्वान्मेषान्यतरस्यापादानत्वम्, स्वस-
मवेत-क्रियाश्रयत्वाच्च कर्तृत्वमिति । निरूपकभेदात्तयोः कारकयोर्न विरोध इति न
परया कर्तृसंज्ञया बाध इति भावः । ननु मेषपदवाच्यौ पशुविशेषौ परस्परपदवाच्यावपि
तावेव पशुविशेषाविति तयोरभिनत्वेन मेषपदवाच्ययोः क्रियाश्रयत्वेन परस्परपदवाच्य-
योरपि क्रियाश्रयत्वात् कर्तृत्वापत्तौ अपादानत्वानापत्तिरित्यत आह—किञ्चेति । तत्त-
च्छब्दरूपोपाधि-भेदान्मेषपदोपात्तपरस्परपदोपात्तयोर्भेदस्य सत्वान्नैकस्मिन् कर्तृत्वा-
पादानत्वयोः प्रसङ्ग इति न कर्तृसंज्ञयाऽपादानत्वस्य बाधावसर इति भावः । शब्द-
रूपोपाधिभेदेनार्थभेदस्यान्यत्रापि प्रसिद्धत्वं निरूपयति—यथाऽऽस्मेति । शरीरा-
वच्छिन्नम् = स्थूलशरीरावच्छिन्नमित्यर्थः । अन्तःकरणावच्छिन्नम् = मनोबुद्ध्यहङ्का-
रात्मक-सूक्ष्मशरीरावच्छिन्नम् । निरवच्छिन्नमिति । “अनश्नन्नन्योऽभिचाकशीति”
इत्यादि श्रुत्या चैतन्यस्य निरीहत्वमपि प्रसिद्धमिति । एकस्यैव = प्रकृते चैतन्यरूपस्यैक-
पदार्थस्यैवेत्यर्थः । शब्दालिङ्गितस्यैव = शब्दरूपोपाधि-विशिष्टस्यैवेत्यर्थः । तदाहेति ।
वाक्यपदीयकार इत्यर्थः । यः प्रत्ययः = ज्ञानम्, तच्च निर्विकल्पकातिरिक्तमेवेति
बोध्यम्, तत्रापि शब्दभाने निर्विकल्पकत्वासिद्धेरिति केचित् । शब्दानुगमाद् = शब्द-
विषयकत्वाद्, शब्दनिरूपितविषयितारूपसम्बन्धादिति यावत् । ऋते = विना ।
भवति = जायते सः = प्रत्ययो लोके नास्ति । सर्वम् = प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दजन्या-
त्मकं ज्ञानं शब्देन तादात्म्यसम्बन्धेनानुविद्धम् = सम्पृक्तम् इव भासते = उपतिष्ठते ।
एवञ्च शाब्दबोधे शब्दभानं हर्यादिसम्मतम् । अत्र कारिकायाम् ‘इव’ शब्दप्रयोगेण ज्ञाने
शब्दनिरूपितं तादात्म्यमारोपितमेवेति बोध्यम् । तेन न कोऽपि दोषः ।

वृक्षं त्यजति खगः [पक्षी वृक्ष को छोड़ता है] इत्यादि में अपादान न हो, इसको
रोकने के लिए—प्रकृत धातु के अवाच्य [विभाग का आश्रय हो]—ऐसा निवेश
क्रिया गया है । [चूंकि यहाँ विभाग त्यज् धातवर्थ है अतः उसके आश्रय की अपादान
संज्ञा न होकर कर्म संज्ञा होती है ।] ‘परस्परस्मात् मेषौ अपसरतः’ [दो मेष =
भेड़े एक दूसरे से अलग होते हैं] यहाँ अपादान होने के लिये—उस उस कर्ता में
[समवेत उस उस क्रिया से जन्य, प्रकृत धातु के अवाच्य विभाग का आश्रय होना
अपादानत्व है]—यह [निवेश है ।] उस-उस अर्थात् एक-एक पशुविशेष = मेष में
रहने वाले व्यापार से जन्य विभाग का आश्रय वह वह पशुविशेष = मेष है । औ

भी, 'मेष' पद के वाच्य पशुविशेष की क्रियाश्रय होने की विवक्षा है और परस्पर-पद के वाच्य उन [पशुविशेषों = मेषों] की विभागाश्रय होने की विवक्षा है— इस प्रकार दोनों का [शब्दरूप] उपाधिवाला भेद है। [अर्थात् मेष शब्दसे कर्ता और परस्पर शब्द से विभागाश्रय = अपादान की प्रतीति होती है।] शब्दरूप उपाधि = विशेषण को मानकर होने वाला भेद भी अर्थ में लिया जाता है। जैसे 'आत्मानम् आत्मना वेत्ति' [अपने को अपने से जानता है] इत्यादि में शरीरविशिष्ट आत्मा कर्ता [जाता] है, अन्तःकरण [मन बुद्धि आदि] से विशिष्ट [आत्मा] करण है और निरवच्छिन्न, निरीह [आत्मा] कर्म [ज्ञान का विषय] है। एक ही [पदार्थ] का शब्दभेद से भेद हो जाता है क्योंकि शब्द से आलिङ्गित [विशिष्ट] ही [अर्थ] का सर्वत्र भान होता है। जैसा कि [भर्तृहरिने] कहा है—

शब्द के अनुगम = अनुसन्धान के बिना जो ज्ञान होता है, ऐसा लोक में नहीं है। समस्त ज्ञान शब्द से अनुविद्ध = ग्रथित सा ही प्रतीत होता है। [वा. प. १।१२३]

द्विसर्ग—विभागाश्रय की अपादान संज्ञा होती है। वह विभाग (१) भिन्न-भिन्न कर्ताओं में समवेत क्रिया से जन्य होना चाहिये। और (२) प्रकृत धातु का वाच्य नहीं होना चाहिए। (३) विभाग के लिये पहले सम्बन्ध होना आवश्यक है। यह सम्बन्ध वास्तविक और बुद्धिपरिकल्पित दोनों प्रकार का लिया जाता है। इन तीन विशेषताओं के रहने पर अपादान होता है। इनके फल इस प्रकार हैं—

(१) 'परस्परस्मात् मेषौ अपसरतः' यहाँ दो मेष हैं वे लड़ते समय एक दूसरे से भिड़ते हैं और फिर अलग होते हैं। उस समय दोनों मेषों की क्रियाओं से विभाग होता है। जिसमें एक मेष के लिए दूसरा मेष विभागाश्रय हो जाता है और अपादान संज्ञा होती है। विचारणीय यह है कि मेष क्रियाश्रय भी हैं अतः कर्तृ संज्ञा भी होती है। समाधानार्थ यहाँ 'मेष' और 'परस्पर' इन शब्दों को उपाधि मान लिया जाता है। अतः मेष-पदवाच्यों को क्रियाश्रय मानकर कर्तृत्व तथा परस्पर-पद-वाच्यों को विभागाश्रय मान कर अपादानत्व का उपपादन करना चाहिये। इस आशय को वाक्यपदीयकार ने भी व्यक्त किया है—

उभावप्यध्रुवौ मेषौ यद्यप्युभयकर्मजे ।

विभागे प्रविभक्ते तु क्रिये तत्र व्यवस्थिते ॥

मेषान्तरक्रियापेक्षमवधित्वं पृथक् पृथक् ।

मेषयोः स्वक्रियापेक्षं कर्तृत्वञ्च पृथक् पृथक् ॥ वा. प. ३।७।१४०-४१

नागेश ने इसे शब्दरूपोपाधि का आश्रयण लेकर उपपादित किया है। भर्तृहरि आदि के अनुसार निर्विकल्पक से अतिरिक्त समस्त ज्ञान शब्द से अनुस्यूत ही प्रतीत होते हैं। चूँकि शब्दार्थ का तादात्म्य है अतः शब्द भी भासित होता है। इस

विषय का उपपादन शक्तिप्रकरण में भी किया जा चुका है। विशेष विस्तार लघु-मञ्जूषादि में है।

(२) विभाग प्रकृत धातु का वाच्य नहीं होना चाहिये। इसीलिये 'वृक्ष' त्यजति खगः' यहाँ वृक्ष की अपादानता नहीं है। यद्यपि यहाँ विभाग की प्रतीति होती है और उसका आश्रय वृक्ष है परन्तु यह विभाग प्रकृत धातु का ही वाच्य है। अतः अपादान न होकर कर्म होता है।

(३) 'माथुराः पाटलिपुत्रकेभ्यः आढ्यतरा।' ऐसा प्रयोग भाष्यकार ने किया है। यहाँ दूर-दूर होने से वास्तव में दोनों का सम्बन्ध नहीं है। अतः बुद्धि से इनके सम्बन्ध की परिकल्पना करके विभाग की कल्पना है। इसीलिये 'चैत्रात् मैत्रः सुन्दरः' यह प्रयोग लोक में देखा जाता है। विशेष विवेचन संस्कृत-व्याख्या में देखें।

ननु ह्येतदौपाधिकभेदमादायैवात्रापादानत्वे सिद्धे किं तत्तत्कर्तृसमवेतेत्य-
नेनेति चेत्, न। पर्वतात् पततोऽश्वात् पतत्यश्ववाह इत्यादावश्वस्यापादानत्वाय
तत्स्वीकारात्। ननु वृक्षात् पर्णं पततीत्यादौ तादृशफलाश्रयत्वात् पर्णस्याप्यपादा-
नत्वं विभागस्य द्विष्टत्वादिति चेत्, न; परया कर्तृसंज्ञया बाधात्। अतएव
'अपादानमुत्तराणि कारकाणि बाधन्ते' [म०भा० १।४।१] इति भाष्यं सङ्गच्छते।

अपादानलक्षणे तत्तत्कर्तृसमवेतेत्यस्य निवेशस्य फलं प्रदर्शयितुमाह—नन्विति।
स्वीकारादिति। अत्राश्वसमवेत-क्रियाजन्य-प्रकृतधात्ववाच्य-विभागाश्रयत्वेन पर्वत-
स्यापादानत्वम्, अश्ववाहसमवेतक्रियाजन्यप्रकृतधात्ववाच्य-विभागाश्रयत्वेन चाश्व-
स्यापादानत्वम्। पर्वतावधिकपतनेऽश्वस्य कर्तृत्वम्, अशवावधिकपतने चाश्ववाहस्य।
एवञ्च तत्तत्कर्तृसमवेतेत्यादिकस्य ग्रहणमावश्यकम्। यद्यपि एकैव पतनक्रिया वर्तते
तथापि द्वाभ्यां शब्दाभ्यां प्रतिपादनात् उपाधिभेदाच्च स्वपतनं प्रति अश्वस्य कर्तृत्वम्,
अश्ववाहीयपतनं प्रति च अश्ववाहस्य कर्तृत्वमिति निरूपकभेदान्न शक्योः विरोधः, न
वा परया कर्तृसंज्ञया बाध इति भावः।

इस औपाधिक [मेष एवं परस्पर शब्दरूप उपाधि से होने वाले] भेद को
मानकर ही यहाँ [परस्परस्मात् मेषौ अपसरतः मे] अपादानत्व के सिद्ध रहने पर
तत्तत् कर्ता में समवेत [क्रियाजन्य विभागाश्रय]—इसके निवेश का क्या लाभ?
ऐसा यदि [कहो] तो नहीं [कह सकते], क्योंकि 'पर्वतात् पततोऽश्वात् पतति
अश्ववाहः' [घुड़सवार पहाड़ से गिरते हुये घोड़े से गिरता है] यहाँ अपादानत्व के
लिये वह [तत्तत्-कर्तृ-समवेत—इत्यादि विशेषण] स्वीकार किया गया है। 'वृक्ष
से पत्ता गिरता है' इत्यादि में उस प्रकार के [अर्थात् पर्णसमवेत-क्रियाजन्य प्रकृत
धातु के अवाच्य विभागरूप] फल का आश्रय होने से पर्ण भी अपादान होना
चाहिये, क्योंकि विभाग द्विष्ट = दो में रहनेवाला होता है—ऐसा यदि [कहते हो]

तो नहीं [कह सकते], क्योंकि [अपादान की अपेक्षा] परवर्ती कर्तृसंज्ञा द्वारा [अपादान संज्ञाका] बाध हो जाता है । [अतः पर्ण का कर्तृत्व ही रहता है] इसीलिये 'उत्तरवर्ती कारक अपादान का बाध करते हैं' [म० भा० १।४।१] यह भाष्य संगत होता है ।

विमर्श—संयोग एवं विभाग ये दो पदार्थों में ही रहते हैं । अतः वृक्षात् पर्ण पतति में पर्ण-समवेत क्रियाजन्य, प्रकृत धातु के अवाच्य विभाग का आश्रय जैसे वृक्ष होता है वैसे ही पर्ण भी होता है । अतः पर्ण की भी अपादान संज्ञा प्रसक्त होती है । इस शंका का उत्तर यह है कि पर्ण विभाग का आश्रय अवश्य है परन्तु वह पतन क्रिया का आश्रय भी है । अतः क्रियाश्रय होने से उसकी कर्तृसंज्ञा भी होती है । और परवर्ती होने से यह अपादानसंज्ञा का बाध कर लेती है । अतः केवल कर्तृ संज्ञा ही होती है । इसलिये अपादान संज्ञा का अवसर नहीं है ।]

यत्तु केचिद्—गत्यनाविष्टत्वे सति तज्जन्यविभागाश्रयत्वमपादानत्वमिति । तन्न । तत्तद्वाक्ये मेषाश्वयोरपादानत्वानापत्तेः ।

यदपि—अपसरत इति सृधातुना गतिद्वयस्याप्युपादानादेकनिष्ठां गति प्रतीतरस्यापादानत्वमविरुद्धमिति । तन्न । क्रियाया एकत्वात् । अत एव 'न वै तिङन्तान्येकशेषारम्भं प्रयोजयन्ति क्रियाया एकत्वात्' [म० भा० १।२।६४] इति भाष्यं सङ्गच्छते ।

पञ्चम्यर्थोऽवधिः । वृक्षावधिकं पर्णकर्तृकं पतनमिति बोधः । पर्वतावधिक-पतनाश्रयाभिन्नाश्ववधिकमश्ववाहकर्तृकं पतनमिति बोधः । परस्परमेषावधिकं द्वित्वावच्छिन्नमेषकर्तृकमपसरणमिति बोध इति दिक् ।

मतान्तरं निराकरोति—यत्त्विति । गत्यनाविष्टत्वे सति = विश्लेषजनकक्रियानाश्रयत्वे सतीत्यर्थः । तज्जन्येति । विश्लेषजनकक्रियाजन्येत्यर्थः । तत्तद्वाक्ये = 'परस्परस्मान्मेषावपसरतः', 'पर्वतात् पततोऽश्वात् पतती' त्यादिपूर्वोक्तवाक्ये इत्यर्थः । अपादानत्वानापत्तेरिति । उक्तवाक्ये गत्यनाविष्टत्वाभावात् [विश्लेषजनकक्रियानाश्रयत्वाभावात्] मेषाश्वयोरपादानत्वं न स्यादिति भावः ।

खण्डयितुं भूषणकारमतमनुवदति—यदपीति । भूषणकारादीनामयमाशयः—परस्परस्मान्मेषावपसरत इत्यादौ यत्र एका मेषो निश्चलः = विश्लेषजनकक्रियाया अनाश्रयस्तस्माद् मेषादपसरन् = विभागजनकक्रियाश्रयो यो मेषस्तत्क्रियामादाय निश्चलमेषस्य ध्रुवत्वम् । एवञ्च तत्तन्मेषवृत्तिक्रियायाः व्यक्तेः तद्व्यक्तिभिन्नत्वेन भिन्नतयोभयोस्तत्क्रियानाश्रयत्वेनापादानत्वम् । तद्विश्लेषजनक-क्रियात्वावच्छिन्न-प्रतियोगिताकाभावस्याविद्यमानत्वेऽपि तद्विश्लेषजनक-क्रियानिष्ठ-तद्व्यक्तित्वावच्छिन्न-प्रतियोगिताकाभावस्य 'तत्क्रिया नास्ति' इत्याकारकस्य तत्तन्मेषे सत्त्वान्न कश्चिदोष

इति भावः । क्रियाया एकत्वादिति । वस्तुतस्तु आश्रयभेदेन क्रियाभेदसत्त्वे तत्तन्मेष-
निष्ठव्यापारयोर्भेदेऽपि सृधातुना निवृत्तभेदस्यैवापायस्योपादानादुभयोरपि तत्क्रिया-
श्रयत्वेन परत्वात् कर्तृत्वापत्तिरिति भावः । अतएव = क्रियाभेदाभावादेवेत्यर्थः ।

अवधिः = अपादानत्वशक्तिमानित्यर्थः । पूर्वोक्तानां वाक्यानां स्वाभिमतं शाब्दबोधं
प्रदर्शयति—वृक्षावधिकमिति । ॥ इत्यपादानकारकविचारः ॥

कुछ आचार्यों जो यह [कहते हैं]—‘गति = क्रिया का आश्रय न होते हुए उस
क्रिया से जन्य विभाग का आश्रय होना अपादान होना है ।’ [किन्तु] यह [ठीक]
नहीं है, क्योंकि उस वाक्य में [परस्परस्मात् मेषो अपसरतः, पर्वतात् पततोऽश्ववात्
पतति अश्ववाहः] में मेष और अश्व की अपादानता नहीं हो सकेगी [क्योंकि यहाँ
मेष अपसरण क्रिया का आश्रय है अतः परस्परपदवाच्य मेषों का अपादानत्व
सम्भव नहीं है और अश्व पतन क्रिया का आश्रय है । अतः उसका भी अपादानत्व
सम्भव नहीं होगा ।]

भूषणकारादि का खण्डन

[भूषणकारादि] जो भी कहते हैं—‘अपसरतः’ यह सृ धातु से दोनों गतियों
[अपसरणों] का उपादान [ग्रहण] होने से एक में रहने वाली गति = अपसरण
क्रिया के प्रति दूसरे का अपादान होना विरुद्ध नहीं है ।’ [किन्तु] यह [कथन
ठीक] नहीं है, क्योंकि [अपसरण] क्रिया एक है । [धातु द्वारा भेदरहित ही
क्रिया की प्रतीति होती है] इसीलिये “तिङन्त एकशेष शास्त्र को बनाने में कारण
नहीं होते हैं, क्योंकि क्रिया एक ही रहती है” [म० भा० १।२।६४] यह भाष्य संगत
होता है ।

[अपादान में विहित] पञ्चमी का अर्थ है—अवधि । वृक्षरूप अवधिवाली, पणं
रूप कर्तावाली पतन क्रिया—यह [शाब्द] बोध [होता है] । पर्वतरूप अवधि-
वाली पतन क्रिया के आश्रय से अभिन्न जो अश्व, उस अश्वरूप अवधिवाली, अश्व-
वाहुरूपी कर्तावाली पतन क्रिया—यह शाब्दबोध होता है । परस्पर [-पदवाच्य]
मेषरूप अवधिवाली द्वित्वावच्छिन्न [दो] मेषरूपी कर्ता वाली अपसरण क्रिया—यह
बोध होता है । यह दिग्दर्शन है ।

विमर्श—भूषणकारादि का यह आशय है कि यहाँ विभाग यद्यपि एक ही है
तथापि एक मेष में जो विभागजनक क्रिया है उसके प्रति दूसरा मेष अवधि है और
दूसरे मेष में जो विभागजनक क्रिया है उसमें पहला मेष अवधि है । अतः अपादानत्व
उपपन्न हो जाता है । परन्तु नागेश इसका खण्डन करते हैं । इनका यह मत है कि
एक धातु से दो क्रियाओं की प्रतीति नहीं होती है । अर्थात् आश्रयभेद से क्रिया-
भेद उत्पन्न होजाने पर भी स्वतः क्रिया में भेद नहीं होता है । इसीलिये भाष्यकार

ने “संरूपाणामेकशेष एकविभक्ती” [पा० सू० १।२।६४] इस सूत्र में यह कहा है कि तिङन्त शब्द एकशेष आरम्भ करने में प्रयोजक नहीं होते हैं क्योंकि क्रिया एक ही रहती है। इसलिये नागेश का यह कथन है कि जब ज्ञानमात्र शब्दानुबद्ध होता है तो यहाँ भी शब्द को उपाधि मानकर अपादानत्व सिद्ध करना उचित है। ‘परस्पर’ शब्दरूपोपाधिवाले की अपादानता और ‘मेष’-शब्दरूपोपाधिवाले की कर्तृता है।

‘ध्रुवमपायेऽपादानम्’ [पा० सू० १।४।२४] इस सूत्र में ‘ध्रुव’ पद का उल्लेख है। ‘स्थैर्य’ अर्थवाली ध्रुव् धातु से अच् प्रत्यय करने पर ध्रुव शब्द निष्पन्न होता है। इस प्रकार इसका अर्थ है—अस्थिर, अचल आदि। परन्तु वाक्यपदीयकारादि के अनुसार यह ‘ध्रुव’ शब्द अवधिभूत अर्थ का वाचक है। उनकी कारिका है—

‘अपाये यदुदासीनं चलं वा यदि वाचलम्।

ध्रुवमेवाऽतदावेशात्तदपादानमुच्यते ॥

[सम्प्रति यह कारिका वाक्यपदीय में नहीं है] इस ध्रुवत्व के विषय में भूषण-कारादि का मत यह है—प्रकृत-धात्वर्थ-प्रधानीभूत व्यापार का आश्रय न होते हुये प्रकृतधात्वर्थजन्य विभाग का आश्रय होना ध्रुवत्व है। मञ्जूषाकार का मत यह है—अपाय = गतिविशेष होने पर ध्रुव = अवधिभाव के उपगम = प्राप्ति का आश्रय होते हुए उससे भिन्न अवधित्वोपयोगी व्यापार का आश्रय न होना ध्रुव होता है।

इन दोनों का विशेष-विवेचन लघुमञ्जूषा एवं शेखरादि में है। यहाँ संस्कृत-व्याख्या में देखना चाहिए।

अपादान-कारक का विवेचन समाप्त हुआ।

कर्तृकर्मद्वारकफलव्यापाराधारत्वमधिकरणत्वम्। यथा स्थाल्यामोदनं गृहे पचतीत्यादौ कर्मद्वारकविकल्प्तिरूपफलाधारः स्थाली, कर्तृद्वारकव्यापाराधारी गृहमिति।

ननु साक्षात्क्रियाधारयोरोदनचैत्रयोरधिकरणत्वलब्धौ परस्परया तदाधारयो-गृहस्थाल्योस्तत्संज्ञा त्वयुक्तेति चेत्, न। परत्वात्कर्तृकर्मसंज्ञाभ्यां साक्षादाधारी-भूते बाधात्। स्थाल्यधिकरणिका या ओदननिष्ठा विकल्प्तिस्तदनुकूलो गृहाधि-करणको मैत्रकर्तृको व्यापार इति बोधः।

अपादानकारकविषयकरूपणान्तरमवसरप्राप्तमधिकरणकारकं निरूपयति—
कर्तृकर्मद्वारकेति। अत्रेदं बोध्यम्—“सप्तम्यधिकरणे च” [पा० सू० २।३।३६] इति सूत्रेण अधिकरणे सप्तमी विधीयते। अधिकरणञ्च “आवारोऽधिकरणम्” [पा० सू० १।४।४५] इति सूत्रेण ज्ञायते। एतच्च “कारके” [पा० सू० १।४।२३] इति अधिकारसूत्रान्तर्गतम्। एवञ्च कारके = क्रियाजनके एतस्य प्रवृत्त्योपस्थितत्वादाधारः क्रियाया। एव ग्राह्यः। किन्तु “स्वतन्त्रः कर्ता” [पा० सू० १।४।५४] “कर्तुरीप्सित-

तमम्” [पा० सू० १।४।४६] इति सूत्रघटकस्वतन्त्रेणितपदाभ्यां स्वाश्रयत्वसम्बन्धेन क्रियाधारयोः कर्तृकर्मसञ्ज्ञाभ्यां बाधात् स्वाश्रयाश्रयत्वसम्बन्धेन क्रियाश्रयस्याधिकरणत्वं बोध्यम् । स्वम् = क्रिया, तदाश्रयः कर्ता कर्म च, तदाश्रयः अधिकरणमित्यसम्बन्धः । अत एवोक्तं हरिणा—

कर्तृकर्मव्यवहितामसाक्षादधारयत् क्रियाम् ।

उपकुर्वन् क्रियासिद्धौ शास्त्रेऽधिकरणं स्मृतम् ॥

[वा० प० ३।७।१४८]

एतत्सर्वं हृदि निधायैवात्रोक्तं कर्तृद्वारक-व्यापाराश्रयत्वं कर्मद्वारकफलाश्रयत्वञ्चाधिकरणत्वमिति । तदाधारीभूते = क्रियाधारीभूते इत्यर्थः । एतच्च कैयटदीक्षितादिमतमनुसृत्य निरूपितम् । नागेशस्य स्वमतन्तु लघुमञ्जूषायामेवं दृश्यते—“परेतु—अधिकरणस्य कर्त्राद्यन्वये एव कटाधिकरणकं चैत्रकर्तृकं शयनमित्यादिरीत्या बोधः । तद्द्वारकमेवास्य क्रियान्वयित्वम् कारकाणां भावनान्वयव्युत्पत्तिरप्येतच्छास्त्रबलादीदृशपरम्परान्वयविषयापि । अतएव ‘अक्षशौण्ड’ इत्यादौ समासः । अतएव भाष्ये तत्रासामर्थ्यशङ्का न कृता । एवञ्चात्रान्तर्भूतक्रियाद्वारा सामर्थ्यमिति कैयटादयश्चिन्त्या एव । अक्षशौण्ड अक्षप्रवीण इत्यादौ दध्योदनादाविव क्रियान्तर्भावेण बोधस्याननुभवात् । अक्षविषयकप्रावीण्यवानित्येव प्रतीतेः । ध्वनितं चेदं हरिग्रन्थेऽपीत्युक्तमित्याहुः । उक्तहरिकारिकायां ‘व्यवहिताम्’ इत्युक्त्वापि ‘असाक्षादि’ त्युक्तिर्लोकानुसारेणान्वयोऽपि परम्परयैवेति सूचनायेत्यप्याहुः ।

अत्रत्यं तत्त्वम्—अत्र कैयटदीक्षितादिप्राचां मते अधिकरणकारकस्य परम्परासम्बन्धेन [= स्ववृत्तिवृत्तित्वसम्बन्धेन] साक्षात् क्रियायामन्वयः । नागेशमते तु अधिकरणस्य साक्षात् कर्तृकर्मणोरेवान्वयः, तद्द्वारा क्रियायामन्वयः न तु साक्षात् क्रियायामिति विशेषः । तथा च प्राचीनमते ‘अक्षेषु शौण्डः’ इत्यत्राक्षपदार्थस्य शौण्डेऽन्वयाभावात् समासो न स्यादिति शौण्डपदस्य आसक्तशौण्डे लक्षणां कृत्वा आसक्तक्रियारूपे लक्ष्यार्थे शौण्डपदार्थकदेशे साक्षादन्वयमादाय समास उपपाद्यः । नवीनमते तु अक्षस्य शौण्डरूपे कर्तरि अन्वयः, शौण्डस्य चास्त्यादिक्रियायामन्वय इति न दोष इत्यन्यत्र विस्तर इति प्रभाटीकाकाराः प्राहुः ।

अधिकरण कारक का विवेचन

कर्ता एवं कर्म के माध्यम से [क्रमशः] व्यापार एवं फल का आधार होना अधिकरण होना है । जैसे :—‘स्थाल्याम् ओदनं गृहे पचति’ [घर में बटलोई में भात पकाता है] इत्यादि में कर्म [ओदन] के माध्यम से विवर्तित [= सीकना, गलना] रूप फल का आधार स्थाली है और [चैत्र आदि] कर्ता के माध्यम से व्यापार [पाकानुकूल क्रिया] का आधार गृह है ।

विमर्श—यहाँ विविलितिरूप फल समवाय सम्बन्ध से ओदन में रहता है और ओदन संयोग सम्बन्ध से स्थाली में रहता है। इस प्रकार स्वसमवायिसंयोगरूप [= स्ववृत्ति-वृत्तित्वरूप] परम्परा सम्बन्ध से विविलिति स्थाली में हैं। अतएव यह अधिकरण है। इसी प्रकार चैत्र में क्रिया समवाय सम्बन्ध से है और चैत्र संयोग सम्बन्ध से घर में है। अतः स्व-समवायि-संयोगरूप [स्ववृत्तिवृत्तित्वरूप] सम्बन्ध से व्यापार का आधार घर है। अतः इसकी अधिकरण संज्ञा होती है।

[अनु०] क्रिया [फल एवं व्यापार] के साक्षात् आधारभूत ओदन एवं चैत्र में अधिकरणत्व का लाभ होने पर परम्परया क्रिया [फल एवं व्यापार] के आधार स्थाली एवं गृह की अधिकरण संज्ञा तो ठीक नहीं है, ऐसा यदि [कहते हो तो] नहीं [कह सकते], क्योंकि परवर्ती होने के कारण कर्म एवं कर्तृ संज्ञाओं द्वारा साक्षाद् आधारीभूत में [अधिकरण का] बाध हो जाता है।] स्थालीरूप अधिकरणवाली, ओदन में रहने वाली जो विविलिति, उसका जनक, तथा गृहरूप अधिकरणवाला, मंत्ररूप कर्तावाला व्यापार—यह [शाब्द] बोध [होता है]।

विमर्श—परमलघुमञ्जूषा में जो मत प्राप्त होता है वह नागेश के अन्य ग्रन्थों से प्रमाणित नहीं होता है। लघुमञ्जूषादि में तो इन्होंने यह लिखा है कि अधिकरण का कर्ता एवं कर्म आदि में ही अन्वय होता है। इनके माध्यम से ही इसका क्रिया में अन्वय होता है। इसलिये इस सूत्र आदि के आधार पर परम्परया भी कारकों की क्रियान्वय-विषयता मानी जाती है। इसीलिये 'अक्षेपु शोण्डः' अक्षशीण्डः आदि में समास होता है। और इसीलिये भर्तृहरि की निम्न कारिका में 'व्यवहिताम्' ऐसा कह कर भी पुनः 'असाक्षात्' यह विशेषण है—

कर्तृकर्मव्यवहितामसाक्षाद् धारयत् क्रियाम् ।

उपकुर्वत् क्रियासिद्धौ शास्त्रेऽधिकरणं स्मृतम् ॥

वा० प० ३।७।१४८

दोनों के मतों में अन्तर यह है कि कैयट एवं भूषणकारादि अधिकरण का अन्वय परम्परा-सम्बन्ध अर्थात् स्ववृत्तिवृत्तित्वरूप सम्बन्ध से क्रिया में ही मानते हैं। किन्तु नागेश अधिकरण का अन्वय साक्षात् कर्ता एवं कर्म में मानते हैं और इनके माध्यम से क्रिया में मानते हैं। वस्तुतः कैयट आदि का मत 'क्रियान्वयित्वं कारकत्वम्' आदि के अनुकूल हैं।

तच्चाधिकरणं त्रिधा—अभिव्यापकमौपश्लेषिकं वैषयिकं चेति। तत्र सकलावयवव्याप्ती व्यापकाधारत्वम्, यथा तिलेषु तैलमस्तीत्यादि। उप = समीपे श्लेषः सम्बन्धः—उपश्लेषस्तत्कृतमौपश्लेषिकम्। अत एव 'इको यणचि' [पा० सू० ६।१।७७] इत्यादावौपश्लेषिकाधारे सप्तम्युक्ता 'संहितायाम्' [पा० सू० ६।१।७२]

इति सूत्रे भाष्ये । तत्राजादिसामीप्यमेवेगादीनाम् । 'यन्मासेऽतिक्रान्ते दीयते तस्य मास औपश्लेषिकमधिकरणम्--मासिकं धान्यम्' इत्युक्तम् 'तत्र च दीयते' [पा० सू० ५।१।९६] इति सूत्रे भाष्ये ।

यत्तु--कटे आस्ते इत्यौपश्लेषिकोदाहरणमुक्तं कैयटेन, तदयुक्तम्, उक्तभाष्य-विरोधात् । एतद्व्यातिरिक्तं वैषयिकमधिकरणम् । कटे आस्ते, जले सन्ति मत्स्या इत्यादि । अभिव्यापकातिरिक्तं गौणमधिकरणमिति बोध्यम् । सप्तम्यर्थोऽधिकरणमिति दिक् ।

त्रिवेति । अत्र मूलन्तु "संहितायाम्" [पा० सू० ६।१।७२] इति सूत्रस्थं भाष्यम् । तत्र हि--"अयं योगः शक्योऽवक्तुम् । कथम् ! अधिकरणं नाम त्रिप्रकारकम्--व्यापकम्, औपश्लेषिकम्, वैषयिकमिति । शब्दस्य च शब्देन कोऽन्योऽभिसम्बन्धो भवितुमर्हत्यन्यदत उपश्लेषात् । 'इको यणचि' [पा० सू० ६।१।७७] अचि उपश्लिष्टस्येति ।" एवमेव "तदस्मिन्नधिकमिति दशान्ताड्डा" [पा० सू० ५।२।४५] इति सूत्रभाष्येऽपि--स तर्हि पञ्चमीनिर्देशः कर्तव्यः । न कर्तव्यः । यद्यपि तावद्वैषयिके व्यापके वाऽधिकरणत्वे सम्भवो नास्ति, औपश्लेषिकमधिकरणं विज्ञास्यते--एकादश कार्षापणा उपश्लिष्टाः अस्मिञ्छते--एकादशं शतमिति ॥"

ननु अधिकरणस्य त्रैविध्ये गौणमुख्यविचारप्रसङ्ग इति चेदत्रोच्यते--'स्वरितेनाधिकारः' [पा० सू० १।३।११] इति सूत्रे भाष्ये "अधिकरणमाचार्यः किं न्यय्यमन्यते ? यत्र कृत्स्न आधारात्मा व्याप्तो भवति । तेनेहैव स्यात्--तिलेषु तैलम्, दन्ति सपिरिति । गङ्गायां गावः, कूपे गर्गकुलमित्यत्र न स्यात् । स्वरितेनाधिकं कार्यं भवतीत्यत्रापि सिद्धं भवति अधिकं कार्यमिति । एवमेव "साधकतमं करणम्" [पा० सू० १।४।४२] इति सूत्रे भाष्येऽपि "तथाऽऽधारमाचार्यः किं न्याय्यं मन्यते ? यत्र कृत्स्न आधारात्मा व्याप्तो भवति । तेनेहैव स्यात्--तिलेषु तैलं, दन्ति सपिरिति । गङ्गायां गावः, कूपे गर्गकुलमित्यत्र न स्यात् । कारकसञ्ज्ञायां तरतमयोगो न भवतीत्यत्रापि सिद्धं भवति ।" एवञ्चैतत्सूत्राणां भाष्येणेदं सुस्पष्टं भवति यत् त्रयाणां सप्तमीशक्यत्वेऽपि अभिव्यापकाधारस्यैव मुख्यत्वमिति । सकलावयवेति । सर्वावयवावच्छेदेनाधेयसम्बन्धाश्रयः । परिष्कृतमभिव्यापकत्वम्--अवच्छेदकत्वसम्बन्धावच्छिन्ना आधेयत्वनिष्ठा या व्याप्यता तन्निरूपित-समवायसम्बन्धावच्छिन्ना या व्यापकता, तच्छालित्वमभिव्यापकत्वम् । अवच्छेदकता च यावदवयवनिष्ठा ग्राह्या, यथा 'तिलेषु तैलम्' इत्यत्र यावदवयवावच्छेदेन तिले आधारे तैलस्य आधेयस्य सत्त्वात् । तैलनिष्ठा आधेयता अवच्छेदकतासम्बन्धेन यावदवयवेषु, तत्रैव समवायसम्बन्धेन तिलस्यापि सत्ता, अवयवावयविनोः समवायनियमात् । तिलः समवायसम्बन्धावच्छिन्न-व्यापकता-शालीत्यभिव्यापकत्वं तस्मिन्निति समन्वय ऊहाः । उपगतः श्लेषः--उपश्लेषः, तत आगतमौप-

श्लेषिकम् । 'तत आगत' इत्यर्थेऽव्यात्मादित्वाट्ठञ् । यद्यपि उपश्लेषादागतमधिकरणत्वं न त्वधिकरणं तथापि धर्मधमिणोरभेदमादायाधिकरणेऽपि तथात्वम् । "इको यणचि" [पा० सू० ६।१।७७] इत्यादावपि इङ्गिरूपितकालिक-सामीप्यावच्छेदेन संयोगस्यापि सत्त्वादीपश्लेषिकाधिकरणत्वम् । शब्दस्य गुणत्वपक्षे तु श्लेषपदेन सम्बन्धमात्रस्य ग्रहणात् स्वाव्यवहितोत्तरत्वसम्बन्धेनोपश्लेषिकाधिकरणत्वं बोध्यम् । एकदेशावच्छेदेन श्लेषेऽप्यौपश्लेषिकम् । तत्र श्लेषस्य समीपमुपश्लेषम् । आरोपितश्लेष इत्यर्थः । तत आगतम्—औपश्लेषिकम् । एकदेशावच्छेदेन सम्बन्धस्यावयविनि आरोपः । यथा कटे छेते इत्यत्रावयववृत्तिसंयोगस्य अवयविनि कटे आरोपः । तत्कृतं कटात्मकमौपश्लेषिकमधिकरणमिति बोध्यम् । एवमेव गंगेकदेशे तरन्तीषु गोषु कूपैकदेशे स्थिते गर्गकुले—गङ्गायां गावः, कूपे गर्गकुलमित्यादौ बोध्यम् ।

निराकर्तुं कैयटमतमाह—यत्त्विति । भाष्यविरोधादिति । भाष्योक्तरीत्या तु सामीप्याधिकरणे एव औपश्लेषिकत्वं भवति कटे आस्ते इत्यत्र तु संयोगः प्रतीयते । एवञ्चात्र वैषयिकमधिकरणत्वं बोध्यमिति भावः । वस्तुतस्तु उपयुक्तरितीत्यात्रैकदेशावच्छेदेन श्लेषेऽप्यौपश्लेषिकमधिकरणं बोध्यमिति कैयटमतेऽपि न दोषः । स्वाभिमतानाह—एतद् द्रष्टेति । अभिव्यापकौपश्लेषिकातिरिक्तमित्यर्थः । मूले वृक्षः कपिसंयोग्यस्तीत्यादावव्याप्यवृत्तिधर्मवत्कर्तृकक्रिया-समभिव्याहारे मूलाधिकरणक-कपिसंयोग-विशिष्टवृक्षकर्तृका सत्तेति बोधेऽन्यत्रावयवे तद्विशिष्टवृक्षाभावः प्रतीतेः । कपिसंयोगे तदवच्छेद्यत्वं फलतीति बोध्यम् । शिरसि मे वेदनेत्यादाववच्छेदकता-सम्बन्धस्याप्याधारतानियामकत्वान्न दोषः । ग्रामं प्रविशतीत्यादां कर्मणो ग्रामस्य न कदाप्यधिकरणत्वम् । परया कर्मसंज्ञया बाधात् कर्मद्वारा क्रियाश्रयत्वविवक्षायाः संयोगरूपफलाश्रयत्वं विनाऽसम्भवात् । एवं ग्रामं गच्छतीत्यादावपि । इदं च "अश्वार" [पा० सू० १।४।१] "हृद्युभ्याम् च" [का० वा० ६।३।१।१] इत्यत्र च स्पष्टमित्यन्यत्रविस्तरः ।

अधिकरण के तीन भेद

और यह अधिकरण तीन प्रकार का होता है—(१) अभिव्यापक (२) औपश्लेषिक और (३) वैषयिक । [इन तीनों] में—समस्त अवयवों में [आधेय पदार्थ को] व्याप्ति [रहने] में व्यापक [= अभिव्यापक] आधारता [है], जैसे—तिलों में तेल है' इत्यादि । [यहाँ तिल के प्रत्येक अवयव में तेल रहता है अतः तिल अभिव्यापक आधार होता है ।] उप = समीप में श्लेष = सम्बन्ध—उपश्लेष, उससे किया गया—औपश्लेषिक है । [अर्थात् सामीप्यादि-सम्बन्ध से आधेय का आधार औपश्लेषिक आधार कहा जाता है ।] इसीलिये 'इको यणचि' [पा० सू० ६।१।७७] यहाँ औपश्लेषिक आधार में समीप 'संहितायाम्' [पा० सू० ६।१।७२] सूत्र-भाष्य में कही गयी है । वहाँ अच् आदि का सामीप्य ही इक् आदि का है । [अर्थात् सुधी-

उपास्यः आदि में अच् 'उ' के समीप ही 'ई' [इक्] है अतः सामीप्य सम्बन्ध से 'ई' अच् = उ में रहता है । 'महीना बीत जाने पर जो दिया जाता है, महीना उसका औपश्लेषिक अधिकरण है—मासिकं धान्यम् । महीना बीत जाने पर दिया जाने वाला धान्य] ऐसा 'तत्र च दीयते' [पा० सू० ५.१.९६] इस सूत्र पर भाष्यमें है ।

'कटे आस्ते' [चटाई पर बैठता है] यह जो औपश्लेषिक का उदाहरण कैयट ने कहा है, वह ठीक नहीं है क्योंकि उक्त भाष्य से विरोध है । [चटाई पर बैठने में सामीप्य सम्बन्ध नहीं अपितु संयोग है । अतः औपश्लेषिक मानना ठीक नहीं है ।] इन [अभिव्यापक और औपश्लेषिक] दोनों से भिन्न वैषयिक अधिकरण [होता है] । जैसे 'कटे आस्ते' [चटाई पर बैठता है] 'जले मत्स्याः सन्ति' [पानी में मछलियाँ हैं] इत्यादि । अभिव्यापक के अतिरिक्त [दोनों] गौण अधिकरण हैं—ऐसा समझना चाहिये । सप्तमी का अर्थ—अधिकरण है । यह दिग्दर्शन है ।

विमश—तीन प्रकार के आधारों के अनुसार अधिकरण भी तीन प्रकार के होते हैं । अब प्रश्न यह है कि इनमें मुख्य कौन है और गौण कौन ? 'साधकतमं करणम्' [पा० सू० १.४.४२] इस सूत्र के भाष्य में यह लिखा है कि आचार्य किस आधार को प्रमुख = न्याय्य मानते हैं ? उत्तर है जहाँ आधेय आधार को पूर्ण रूप से व्याप्त कर लेता है; जैसे—तिलों में तेल, दही में घी । अतः 'गंगा में बाघ, कुआँ में गर्ग-कुल' आदि में अधिकरणत्व का उपपादन कठिन है । अतः प्रस्तुत सूत्र के अनुसार यह सिद्ध होता है कि कारक प्रकरण में 'तरप्-तमप्' योग अर्थात् गौण-मुख्य का विचार नहीं किया जाता है । अतः सर्वत्र अधिकरण-सप्तमी हो जाती है ।]

ज्ञापकक्रियाश्रयवाचकादुत्पन्नायाः सत्सप्तम्यास्तु क्रियान्तरज्ञापकत्वमर्थः । तत्रानिर्णीतकालिकायाः क्रियायां निर्णीतकालिका [क्रिया] ज्ञापिका । गोषु दुह्यमानासु गत इत्यादी गोनिष्ठदोहनक्रियाज्ञापितगमनाश्रयश्चैत्र इति बोधः ।

"यस्य च भावेन भावलक्षणम्" [पा० सू० २.३.३७] इत्यस्य लक्ष्यं निरूपयति—ज्ञापकेति । यस्य क्रियया क्रियान्तरं लक्ष्यते ततः क्रियान्तरलक्षकक्रियाश्रयवाचकात् सप्तमी भवतीति सूत्रार्थः । अस्मादेव एतद्विहितसप्तम्याः क्रियान्तर-ज्ञापकत्वमर्थ इति लभ्यते । गोषु दुह्यमानासु गत इत्यादावुभयोरपि पदयोर्ज्ञापकक्रियाश्रयवाचकत्वाद्दुष्प्राम्यामपि सप्तमी, निर्ज्ञातदेशकालक्रिया अनिर्ज्ञातकालक्रियायाः सम्बन्धिदेश-कालपरिच्छेदकत्वेन लक्षणमिति बोध्यम् । एतेन—भूयोदर्शनाश्रयत्वात् ज्ञाप्यज्ञापक-भावस्य 'उदिते आदित्ये तमो नष्टम्' इत्यादावेव स्यात् न त्वत्र कदाचिद्धि गोषु दुह्यमानासु असौ गत इत्यपास्तम् । ज्ञापकत्वं च तत्तत्शब्दबोध्यत्वेन विवक्षितमेव तच्छास्त्रप्रवृत्ती निमित्तं न तु तस्य मानान्तरेण नियमतो ग्रहणापेक्षेति नेदं भूयो दर्शनाश्रयम् । ज्ञाप्यज्ञापकभावः सप्तम्यर्थोऽत्रेति बोध्यम् । इत्यधिकरण-कारकविचारः ।

अनु०—['यस्य च भावेन भावलक्षणम्' पा० सू० २।३।३७ का विचार प्रस्तुत है—] ज्ञापक [अज्ञात क्रिया के देश एवं काल का ज्ञान कराने वाली] क्रिया के आश्रय के वाचक [शब्द] से उत्पन्न 'सति सप्तमी' का अर्थ है—अन्य क्रिया का ज्ञापक होना । यहाँ अनिश्चित कालवाली क्रिया की ज्ञापिका निश्चित कालवाली क्रिया होती है । जैसे—'गायों के दुहे जाने पर गया [गोष्ठु दुह्यमानासु गतः] इत्यादि में—गायों में रहनेवाली दोहन क्रिया से ज्ञापित गमन क्रिया का आश्रय चित्र—यह बोध होता है ।

विमर्श—कभी-कभी किसी क्रिया का देश अथवा समय ज्ञात रहता है और किसी का नहीं । ऐसी स्थिति में निश्चित देश एवं कालवाली क्रिया ज्ञापिका होती है और अनिश्चित देश एवं कालवाली ज्ञाप्य होती है । जैसे किसी को चित्र के जाने का समय नहीं मालूम है । वह प्रश्न करता है—कदा गतः ? उत्तर है —“गोष्ठु दुह्यमानासु गतः ।” गायों के दुहे जाने का समय प्रातः एवं सायं निश्चित है । अतः इस गोदोहन क्रिया से चित्र की गमन क्रिया का ज्ञान हो जाता है । ऐसी स्थिति तीनों कालों में सम्भव है, अतः तीनों कालों में ज्ञापिका क्रिया के आश्रयभूत कर्ता एवं कर्म के वाचक शब्दों से सप्तमी होती है ।

अधिकरण-कारक का विवेचन समाप्त ।

कारकप्रातिपदिकार्थव्यतिरिक्तः स्वस्वामिभावादिः सम्बन्धः षष्ठ्या वाच्यः । तत्र राज्ञः पुरुष इत्यादौ षष्ठीवाच्यसम्बन्धस्याश्रयाश्रयिभावसम्बन्धेन पुरुषेऽन्वयः । राजनिरूपितसम्बन्धवान् पुरुष इति बोधात् ।

अन्ते शेष-षष्ठ्यर्थं निरूपयति—कारकेति अत्रेदं बोध्यम्—“षष्ठी शेषे” [पा० सू० २।३।५०] इति सूत्रे भाष्ये “कः शेषः ?” इति प्रश्ने ‘उपयुक्तादन्यः शेषः’ इत्युच्यते । उपयुक्तत्वञ्च पूर्वं कारकप्रातिपदिकार्थयोः । अतस्तद्व्यतिरिक्तः स्वस्वामिभावादिः सम्बन्ध एव शेषपदार्थः, तादृशसम्बन्धवाचिका षष्ठीति सूत्रार्थः । यथा खलु ‘राज्ञः पुरुषः’ इत्यादौ कर्तृत्वादिकारकशक्तिभ्योऽन्यः प्रातिपदिकार्थाच्चान्यः स्व-स्वामिभावादिरूपः सम्बन्ध एव शेषपदार्थः । यद्यपि कुत्रापि कारकप्रातिपदिकार्थाभ्यां व्यतिरिक्तोऽर्थो न सम्भवति । तथाहि—राज्ञः पुरुषः इत्यत्रापि राजा कर्ता, पुरुषः सम्प्रदानम्,—राजा पुरुषाय ददातीति सम्प्रत्ययात् । एवं पुरुषः कर्ता राजा कर्म—पुरुषो राजानं सेवते’ इति सम्प्रत्ययाच्च । एवञ्च सम्बन्धस्यापि कर्तृत्व-कर्मत्वादिशक्तिरूपतैव प्रतीयते तथापि सतोऽपि क्रियाकारकमावस्य कर्मत्वादि-तत्तद्-विशेषरूपेणाविवक्षायां कर्मत्वादितत्तद्वाचक-सम्बन्धत्वेन रूपेण विवक्षायां स्वस्वामिभावादि-तत्तद्रूपेण विवक्षायां च स्वस्वामिभावादिर्नाम शेषपदार्थः प्रसिद्धत्वेव । तत्रत्यं भाष्यम्—“शेष इत्युच्यते । कः शेषः ? कर्मादिभ्यो येऽन्येऽर्थः स शेषः । यद्येवं शेषो

न प्रकल्पते । न हि कर्मादिभ्योऽन्येऽर्थाः सन्ति । इह तावत् राज्ञः पुरुष इति राजा कर्ता पुरुषः सम्प्रदानम् । वृक्षस्य शाखा इति, वृक्षः शाखायाः अधिकरणम् । तथा यदेतत् स्वं नाम चतुर्भिरेतत्प्रकारैर्भवति—क्रयणाद् अपहरणाद्, यात्रायाः विनिमयादिति । अत्र च सर्वत्र—कर्मादयः सन्ति । एवं तर्हि कर्मादीनामविवक्षा शेषः । कथं पुनः सतो नामाविवक्षा स्यात् । सतोऽप्यविवक्षा भवति तद्यथा—अलोमिका एडका, अनुदरा कन्येति ।” सम्बन्धश्च सर्वत्र क्रियाकारकभावमूलक एव प्रतीयते । तदुक्तं हरिणा—

सम्बन्धः कारकेभ्योऽन्यः क्रियाकारकपूर्वकः ।

श्रुतायामश्रुतायां वा क्रियायां सोऽभिधीयते ॥ वा० प० ३।७।१५६

अत्र प्रभाटोकारकारः—शेषषष्ठ्या क्वचित् सम्बन्धसामान्यरूपेण सम्बन्धवाचकता । यथा—मातुः स्मरतीत्यादौ मातृ-सम्बन्ध-स्मरणमित्येव बोधः । क्वचित्च विशेषरूपेण स्वत्वत्वादिना सम्बन्धवाचकता । यथा ‘राज्ञः पुरुषः’ इत्यादौ । सर्वत्र सम्बन्धसामान्येनैव बोधकत्वे तु चैत्रेण रक्षिते मैत्रीयहस्त्यादौ ‘नेदं चैत्रस्य धनम्’ इति प्रयोगः सङ्गच्छते । अन्यथा चैत्रसम्बन्धस्यापि तत्र हस्त्यादौ सत्त्वेन निषेधानुपपत्तिः । स्वत्वत्वेन स्वत्वस्य भाने तु चैत्रीयस्य पाल्यपालकभावसम्बन्धस्य सत्त्वेऽपि तदीयस्वत्वस्याभावान्निषेधोपपत्तिः ।

सम्बन्ध-षष्ठी का विवेचन—

[कर्मादि] कारक एवं प्रातिपदिकार्थं से भिन्न [शेष —] स्व-स्वामिभाव आदि सम्बन्ध षष्ठी का वाच्य है । इसमें ‘राज्ञः पुरुषः’ [राजा का पुरुष] इत्यादि में षष्ठी के वाच्य [अर्थभूत स्व-स्वामिभाव] सम्बन्ध का आश्रयाश्रयिभाव सम्बन्ध से पुरुष में अन्वय होता है, क्योंकि ‘राजा के [= राजनिरूपित] सम्बन्धवाला पुरुष’—यह बोध होता है ।

ननु सम्बन्धस्योभयनिष्ठत्वात् पुरुषशब्दादपि षष्ठ्युत्पत्तिरस्त्विति चेत्, न । राजसम्बन्धिपुरुष इति विवक्षायां राजशब्दादेव षष्ठी, ‘प्रकृत्यर्थप्रत्ययार्थयोः प्रत्ययार्थस्यैव प्राधान्यम्’ इति व्युत्पत्त्यनुरोधात् । अन्यथा तद्विवक्षायां राजा पुरुषस्येति पुरुषशब्दात् षष्ठ्यां पुरुषार्थं प्रति षष्ठ्यर्थस्य विशेषणत्वापत्त्या व्युत्पत्तिभङ्गापत्तेः । अत एवाह—

भेदभेदकयोश्चैकसम्बन्धोऽन्योन्यमिष्यते ।

द्विष्टो यद्यपि सम्बन्धः षष्ठ्युत्पत्तिस्तु भेदकात् ॥ इति ॥

भेदकः सम्बन्धनिरूपको, भेदः सम्बन्धाश्रयः ।

[इति कारकार्थनिरूपणम्]



पुरुषादि-विशेष्यवाचकात् षष्ठीं वारयितुमारभते—नन्विति । अयं भावः—
सम्बन्धो हि सम्बन्धिभ्यां भिन्नः, द्विष्टः, विशिष्टबुद्धि-नियामकश्च । एवञ्च प्रकृते
यथा राजशब्दात् षष्ठी उत्पद्यते तथैव पुरुषशब्दादपि तदुत्पत्तिः कथं नेति जिज्ञासायां
हरिणा समाहितम्—

द्विष्टोप्यसौ परार्थत्वाद् गुणेषु व्यतिरिच्यते ।

तत्राभिधीयमानश्च प्रधानेऽप्युपयुज्यते ॥ [वा० प० ३।७।१५७]

अस्या अर्थः—भेदे सति विशेषणतया विवक्षितस्य सम्बन्धं विना विशेषणत्वासम्भवेन
तदावाङ्मत्तत्वात् विशेषणे सम्बन्धः उद्भूततया प्रतीयते इति विशेषणे एव षष्ठी ।
विशेष्ये तु पदान्तरासमभिव्याहारे स्वार्थनिरूपितविशेष्यत्वेन भासमानत्वरूपस्वानिष्ठ-
त्वादेव न विशेष्यता-नियामक-सम्बन्धाकाङ्क्षा । तत्र विशेषणे षष्ठ्यादिनाशतः
प्रतीयमानः प्रधाने [विशेष्येऽपि] उपयुज्यते अर्थात् तस्य द्विष्टत्वस्वभावत्वाद्
राजादि-निरूपित-विशेष्यतायाः राजादि-पदसन्निधाने प्रतीयमानायाः उपकारको
भवतीत्यर्थः । राज्ञः इत्यादेस्तु पदान्तर-समभिव्याहारं विनापि अग्राह्यसम्बन्धि-
सामान्यनिरूपित-विशेषणत्व-प्रतीतिरिति विशेषः । राज्ञः इति हि स्वामित्वमवगम्य-
मानमन्यथानुपपत्त्यैव पुरुषे स्वत्वमवगमयति । अतः सम्बन्धस्य बहिरङ्गत्वात्
पुरुषादन्तरङ्गा प्रथमैव । एवञ्च राजस्वामिकमिति ततो बोधः । अत एवाग्रे ‘कि
तदि’ इति विशेषजिज्ञासा, पुरुषादिपदैश्च तन्निवृत्तिः ।

एवञ्च सर्वत्र सम्बन्धिद्वयवृत्तिधर्म-समूहः सम्बन्धिनोर्भेदे सम्बन्धः । स्पष्टञ्चेदं
“यस्मादधिकं यस्य चेश्वरवचनमि” । [पा० सू० ३।३।९] इति सूत्रे भाष्ये । तत्र हि
अधिब्रह्मदत्ते पञ्चालाः इत्यत्रानेन ब्रह्मदत्ते सप्तम्यां पञ्चालाद् द्वितीया प्राप्नोति ।
अधेद्योत्यस्य ब्रह्मदत्तनिष्ठस्य सम्बन्धस्य सप्तम्योक्तत्वेऽपि तद्व्याप्त्यस्य पञ्चालनिष्ठ-
सम्बन्धस्य तयाऽसम्प्रत्यात् । उपपदविभक्तः कारकविभक्तिर्बलीयसीति समाहित-
मित्यः यदेतदित्यादिविस्तरस्तु लघुमञ्जूषायाम् ।

अपि च, विवक्षानुरोधिनी विभक्तिरिति सिद्धान्तात् राजसम्बन्धिपुरुष इति
विवक्षायां राजशब्दादेव षष्ठी, यतो हि ‘प्रकृति-प्रत्ययो सहायं ब्रूतस्तत्र प्रत्ययार्थस्यैव
प्राधान्यमि’ इति व्युत्पत्त्यनुरोधात् सम्बन्धार्थस्य बोधनार्थं राजशब्दादेव षष्ठी—राजा
सम्बन्धे विशेषणम्, सम्बन्धश्च पुरुषे, राजसम्बन्धी पुरुष इति शाब्दबोधानुभवात् ।
तद्विवक्षायाम्=राजसम्बन्धिपुरुष इति विवक्षायां व्युत्पत्तिभङ्गापत्तेः=प्रकृति-
प्रत्ययो सहायं ब्रूतस्तत्र प्रत्ययार्थस्यैव प्राधान्यमिति व्युत्पत्तिभङ्गापत्तेरित्यर्थः । अत
एव=विशेषणवाचकादेव षष्ठ्युत्पत्तिस्वीकारादेवेत्यर्थः ।

कारिकार्थः—भेदभेदकयोः=भेदम्=विशेष्यं भेदकम्=विशेषणम्, तयोः एक-
सम्बन्धः स्वस्वामिभावादिरूपः अन्योन्यम्=परस्परम् इष्यते । यद्यपि सम्बन्धः

द्विष्टः = द्विनिष्ठः, तु = किन्तु भेदकात् = विशेषणादेव षष्ठ्युत्पत्तिरिति भावः ।
कारिकामूलन्तु सृग्यम् ।

विदुषां विनोदाय लघुमञ्जूषोक्तं किञ्चित् प्रस्तूयते—संयोगो न सम्बन्धः । सम्बन्धस्य पदार्थयोजनामात्रहेतुत्वात् संयोगस्य स्वतः पदार्थत्वात् । सांज्ञिकविषयतया तस्या-
भानाच्च । सम्बन्धश्च षष्ठ्यादिभिरेवोच्यते । सम्बन्धपदेनापि सांज्ञिकविषयता-
वत्त्वेन नोच्यते इति सम्बन्धः सर्वथा पदागम्यः । संयोगस्तु न कदापि षष्ठ्यादिभि-
स्तया विषयतयोच्यते, इमौ संयुक्तावित्येव तत्र व्यवहारात् । तत्र सम्बन्धत्वव्यवहारस्तु
उभयाश्रितत्वरूपधर्मवत्त्वाद् गौणः । अतएव “मनुप्” [पा० सू० ५।२।१४] इति सूत्रे
वृक्षवान् पर्वत इत्याद्यर्थं सप्तम्युपादानं गोमान् देवदत्त इत्याद्यर्थं च षष्ठ्युपादानमिति
भाष्ये उक्तम् । षष्ठ्यर्थश्च सांज्ञिकविषयतयैव भासते । अत एव “षष्ठो शेषे”
[पा० सू० २।३।५०] इति सूत्रे भाष्ये राज्ञः पुरुष इत्यत्र राजा विशेषणं पुरुषो
विशेष्य इत्युक्तम् । अन्यथा सम्बन्धं विशेष्यतया विशेषणतया वा ब्रूयादिति प्राहुः ।

‘द्रोणो ब्रह्मिरित्यादौ पदद्वयोपस्थाप्यव्यक्त्योरेकत्वेन सम्बन्धाभावेऽपि विशेष्य-
विशेषणभावो बोध्यः ।

यत्तु—अभेदसम्बन्धेनान्वय इति, तन्न । तस्य सम्बन्धत्वे मानाभावात्, सम्बन्धि-
भेदनियतत्वात् सम्बन्धस्य । अत एव “आद्यन्तवत्” [पा० सू० १।१।५१] सूत्रे
राहोः शिर इत्यादौ षष्ठ्युपपादनाय व्यपदेशिवद्भाव इति भाष्ये उक्तम् । किञ्च तस्य
सम्बन्धत्वे नीलो घट इत्यादौ षष्ठ्यापत्तिः । भेदमूलकसम्बन्ध एव षष्ठ्यर्थस्य सूत्रतो
वाच्यवृत्त्याऽलाभावात् । अत एव ताकिन्नव्यैरपि कर्मधारयोत्तरभावप्रत्ययस्य
पदार्थतावच्छेदकसामानाधिकरण्यवचनत्वं कृतद्वितसमासेभ्यः सम्बन्धाभिधानं भाव-
प्रत्ययेनेत्यभियुक्तोक्तेरित्युक्तम् ।

अभेदस्य सम्बन्धत्वेन भाने तस्यैव तदुरभावप्रत्ययवाच्यता युक्ता राजपौरुष्य-
मित्यादौ पूर्वोत्तरपदार्थयोः सम्बन्धस्येवेति दिक् । विशेषजिज्ञासुभिस्तत्रैव विस्तरो
द्रष्टव्य इत्यलम् । इति षष्ठ्यर्थविचारः ।

॥ इति आचार्यजयशङ्करलाल-त्रिपाठि-विरचितायां भावप्रकाशिका-
व्याख्यायां कारकार्यविचारः समाप्तः ॥

[स्व स्वामिभाव] सम्बन्ध उभय [= राजा एवं पुरुष दोनों] में रहने वाला
हे अतः [राजा शब्द के समान ही] पुरुष शब्द से भी षष्ठी [विभक्ति] की
१८ प०

उत्पत्ति होनी चाहिये—यदि ऐसा [कहते हो] तो नहीं [कह सकते], क्योंकि 'राजा का सम्बन्धी पुरुष' ऐसा कहने की इच्छा में 'राजा' शब्द से ही षष्ठी होती है; कारण यह है कि 'प्रकृत्यर्थ एवं प्रत्ययार्थ में प्रत्ययार्थ ही प्रधान होता है' ऐसी व्युत्पत्ति का अनुरोध है। यदि ऐसा नहीं करते हैं तो 'राजसम्बन्धी पुरुष' इस अर्थ की विवक्षा में 'राजा पुरुषस्य' यहाँ पुरुष शब्द से षष्ठी [होने] में पुरुष पदार्थ के प्रति षष्ठ्यर्थ सम्बन्ध विशेषण होने लगेगा जिससे [उपयुक्त] व्युत्पत्ति भंग होने लगेगी। [विशेषण से ही षष्ठी होती है] इसीलिये [भर्तृहरि ने] कहा है—

भेद्य [विशेष्य] और भेदक [विशेषण] दोनों में परस्पर एक सम्बन्ध इष्ट है। [वह] सम्बन्ध यद्यपि द्विष्ट [विशेष्य एवं विशेषण दोनों में रहनेवाला] है तथापि षष्ठी विभक्ति तो [केवल] भेदक = विशेषणवाचक से ही उत्पन्न होती है।

भेदक = सम्बन्ध का निरूपक [प्रतियोगी, विशेषण होता है] और भेद्य = सम्बन्ध का आश्रय [= अनुयोगी, विशेष्य] होता है। [यह कारिका वाक्य-पदीय में नहीं है।]

विमर्श—'षष्ठी शेष' [पा० सू० २।३।५०] यह सूत्र शेष अर्थ में षष्ठी का विधान करता है। भाष्य में शेष की व्याख्या करते हुए कहा गया है कि 'उपयुक्त से भिन्न शेष होता है'। पहले प्रातिपदिकार्थ एवं कारक में प्रथमा एवं द्वितीयादि विभक्तियाँ की जा चुकी हैं। अब इनसे जो अर्थ बचता है उसे ही शेष मानना चाहिये। यह अर्थ है—सम्बन्ध। यह अनेक प्रकार का होता है।

यद्यपि सामान्यतया सर्वत्र कारक एवं प्रातिपदिकार्थ रहता ही है। जैसे—'राजा पुरुषः' यहाँ भी राजा कर्तृकारक है, पुरुष सम्प्रदान कारक है क्योंकि राजा पुरुष को कुछ देता है—ऐसा ज्ञान होता है। और पुरुष राजा की सेवा करता है। इसलिए पुरुष कर्ता है और राजा कर्म है, यह भी ज्ञान होता है। इक्ष प्रकार सम्बन्ध की भी कर्तृत्व एवं कर्मत्वादि—शक्तिरूपता ही सिद्ध हो जाती है। तथापि विद्यमान भी क्रिया-कारक-भाव की कर्मत्वादि तत्तद्रूप से अविवक्षा में तथा स्वस्वामिभावादि तत्तत् सम्बन्ध रूप से विवक्षा में यह सम्बन्ध शेष पदार्थ सिद्ध हो जाता है। इसी की वाचक षष्ठी है। सम्बन्ध के मूल में क्रिया-कारक-भाव रहता है, यह भर्तृहरि ने भी कहा है—

‘सम्बन्धः कारकेभ्योऽन्यः क्रियाकारकपूर्वकः।

श्रुतायामश्रुतायां वा क्रियायां सोऽभिधीयते॥

वा० प० ३।७।१५६

यह सम्बन्ध कहीं सामान्यरूप से और कहीं विशेषरूप से प्रतीत होता है। एक प्रश्न यह है कि सम्बन्ध सदैव दो पदार्थों में ही रहता है। अतः स्व-स्वामिभावादि

सम्बन्ध के सम्बन्धी राजा और पुरुष दोनों हैं। इस स्थिति में सम्बन्ध की वाचिका षष्ठी विभक्ति जैसे राजा से होती है वैसे ही पुरुष से भी होनी चाहिये ? इसका समाधान यह है कि 'राजसम्बन्धी पुरुष' इसको कहने की जब इच्छा होगी तब राजा शब्द से ही षष्ठी होगी। कारण यह है कि प्रकृत्यर्थ एवं प्रत्ययार्थ में प्रत्ययार्थ सम्बन्ध विशेष्य रहता है और प्रकृत्यर्थ राजा विशेषण। यदि पुरुष शब्द से षष्ठी करते हैं तो उसका अर्थ विशेषण होगा, पुरुष विशेष्य होने लगेगा। फलतः प्रत्ययार्थ की प्रधानता का नियम भंग हो जायगा। हाँ यदि 'पुरुष का राजा' इस अर्थ की विवक्षा होगी तो पुरुष विशेषण होगा, सम्बन्ध विशेष्य होगा। पुरुष शब्द से भी षष्ठी होने में बाधा नहीं है—पुरुषस्य राजा। इस प्रकार यह सिद्ध होता है कि सम्बन्ध के द्विष्ट होने पर भी वह गुण = विशेषण में ही प्रतीत होता है और विशेष्य में भी मान लिया जाता है। जैसा कि भर्तृहरि का कहना है—

द्विष्टोऽप्यसौ परार्थत्वाद् गुणेषु व्यतिरिच्यते ।

तत्राभिधीयमानश्च प्रधानेऽप्युपयुज्यते ॥

वा० प० ३।७।१५७

इस विषय में विशेष विवेचन संस्कृत-व्याख्या में देखना चाहिए।

॥ इस प्रकार आचार्य जयशङ्करलाल त्रिपाठि-विरचित बाल-बोधिनी हिन्दी-व्याख्या में कारक-विवेचन समाप्त हुआ ॥

— ० —

[अथ नामार्थनिरूपणम्]

अत्र मीमांसकाः—शब्दानां जातौ शक्तिर्लघवात् । व्यक्तीनामानन्त्येन तत्र शक्तौ गौरवात् ।

“नागृहीतविशेषणा बुद्धिर्विशेष्य उपजायते ।

इति न्यायस्य विशेषणे शक्तिर्विशेष्ये लक्षणेति तात्पर्यात् । किञ्च एकस्यां व्यक्ती शक्त्युपदेशे व्यक्त्यन्तरे तदभावेन तद्बोधाप्रसङ्गात् । गामान्येत्यादावन्वयानुपपत्त्या तदाश्रयलक्षकत्वेन निर्वाहश्चेत्याहुः ।

तत्र । गोत्वमस्तीत्यर्थेऽन्वयानुपपत्त्यभावेन गौरस्तीति प्रयोगे व्यक्तिभानानापत्तेः । व्यक्तीनामानन्त्येऽपि शक्यतावच्छेदकजातेरुपलक्षणत्वेन तद्व्ययेन च तादृशजातुपलक्षितव्यक्ती शक्तिस्वीकारेणानन्तशक्तिकल्पनाविरहेणागौरवात् ।

लक्ष्यतावच्छेदकतीरत्वादिवत् शक्यतावच्छेदकस्यावाच्यत्वे दोषाभावात् ।
“नागृहीत०” इति न्यायस्य विशेषणविशिष्टविशेष्यबोधे तात्पर्येऽपि त्वदुक्ततात्पर्ये
मानाभावात् । जातेरुपलक्षकत्वेन तदाश्रयसकलव्यक्तिबोधेन व्यक्त्यन्तरबोधाप्रस-
ङ्गभङ्गाच्च । तदाह —

आनन्त्येऽपि हि भावानामेकं कृत्वोपलक्षणम् ।

शब्दः सुकरसम्बन्धो न च व्यभिचरिष्यति ॥ इति ॥

[तं० वा० ३।१।१२]

कारकविहित-सुपामर्थान्निरूप्य तदुद्देश्यत्वेन स्मृतं नामार्थं निरूपयन् खण्डयितुं
मीमांसकमतमनुवदति—अत्र मीमांसका इति । तेषामयमभिप्रायः—व्यक्तौ शब्दानां
शक्तिस्वीकारे तासामानन्त्यादानन्त्यदोषः । किञ्चैकदा एकस्यामेव व्यक्तौ शक्तिग्रहे
व्यक्त्यन्तरं शक्तिग्रहाविषयस्तस्या अपि बाधे तु व्यभिचारः, शक्तिग्रहरूप-कारणाभावेपि
बोधरूपकार्यदशनाद् । ननु शक्तिग्राहक-शिरोमणिना व्यवहारेण व्यक्तावेव तत्परिच्छेदात्
कथं जाती शक्तिरत आह—व्यक्तीनामिति । पूर्वं व्यवहारेण व्यक्तौ शक्तिग्रहेऽप्यन-
न्त्यात् तावतीषु सर्वासु व्यक्तिषु शक्तिग्रहासम्भवात् तदाश्रय-भेदभिन्न-नाना-शक्तिकल्पने
गौरवादिति भावः । किञ्च, एकव्यक्ति-विषयक-शक्ति-ज्ञानादपरव्यक्तिविषयक-शाब्द-
बोधाभ्युपगमे तु गोव्यक्तिविषयकशक्ति-ज्ञानादश्वविषयक-बोधापत्त्या तद्व्यक्तिविषयक-
शक्तिज्ञानस्य तद्व्यक्तिविषयकबोधे हेतुताया अवश्यकल्प्यतया एकविषयकज्ञानादपर-
व्यक्तिबोधानुदयापत्त्या सकलव्यक्तिमानार्थं तावद्व्यक्तिषु शक्तिकल्पनायां गौरस्य स्फुट-
तया जातावेव शक्तिकल्पनोचितेति बोध्यम् । अत्र जातिपदं प्रवृत्तिनिमित्तस्योपलक्षणं
बोध्यम् । तेन गौः, श्वकः, चलो, डित्थ इत्येतेषां जाति-गुण क्रिया-सञ्ज्ञा-निरूपित-
शक्तिमत्त्वं सिद्ध्यति । ननु “नागृहीत-विशेषणा बुद्धिर्विशेष्ये उपजायते” इति न्यायेन
विशेषणविशेष्ययोजतिव्यवहारभयोरपि शक्तिरावश्यकतीति चेन्न, तन्न्यायस्य तात्पर्या-
न्तरत्वात् । विशिष्टज्ञानं प्रति विशेषणज्ञानं कारणम् । एवञ्चान्तरङ्गत्वादुपजीव्यत्वाच्च
विशेषणीभूतजातावेव शक्तिकल्पनोचिता, व्यक्तौ निरुद्धलक्षणा । एतदेवाह—तात्पर्या-
दिति । ननु जातिशक्तिवादे व्यक्तिबोधाय लक्षणाश्रीयते । एवमेव वैपरीत्येन
व्यक्तौ शक्ति स्वीकृत्य जातेर्लक्षणयो भानम् । एवञ्च जातिवादेऽपि समानमेव गौरव-
मापततीत्याशयेनाह—किञ्चेति । तद्विषयकशाब्दबोधं प्रति तद्विषयक-शक्तिग्रहस्य
कारणत्वस्वाकारात् यत् किञ्चिदेक-व्यक्ति-निरूपितशक्तौ स्वाकृतायामपि अपरव्यक्तिः
शाब्दबोधीयविषयतायाः उपपत्त्ये व्यक्तिशक्तिवादेऽपि लक्षणाऽवश्यकी । जातेः
शक्यत्वेऽपि ‘गामानय’ इत्यादिव्यवहारस्य व्यक्ति-विषयकतया व्यक्तिबोधाय लक्षणा
स्वीकार्या । एवञ्चाभ्यमते लक्षणास्वीकारसाम्येऽपि जातिशक्तिवादे व्यक्तिबोधाय

स्वाश्रयस्वरूपः शक्यसम्बन्धः । स्वम् = जातिः । व्यक्तिशक्तिवादे स्वसमवेताश्रयस्वरूपः शक्यसम्बन्धः । स्वम् = व्यक्तिः, तत्समवेता जातिः तदाश्रयस्वरूपः । एवञ्च जातिशक्तिवादे लाघवमित्याहुः । तदभावेन = शक्तिग्रहणाभावेन । तद्बोधाप्रसङ्गात् = व्यक्त्यन्तरबोधाप्रसङ्गात् । तद्विषयकशब्दबोधं प्रति तद्विषयकशक्तिग्रहस्य कारणत्वस्य सर्व-सम्मतत्वादिति भावः । ननु व्यक्तिबोधः कथमत आह—तदाश्रयलक्षकत्वेनेति । अयं भावः—जातिशक्तिस्वीकारे 'गाम् खानय' इत्यादौ जातेरानयनासम्भवात् अन्वयानुपपत्त्या जात्याश्रयव्यक्तेर्लक्षकत्वेन व्यक्तिभाननिर्वाह इति तत्र शक्तिरूपकत्वं व्यर्थम् ।

नन्वेवं सर्वत्र गवादिपदाज्जातिव्यक्त्युद्भवविषयको बोधः सर्वसम्मतः । तदुपपत्तये युगपद् वृत्तिद्वयमङ्गीकार्यम् । किन्तु नैतद् युक्तम्, युगपद्वृत्तिद्वय-विरोधादिति, चेन्न, 'गङ्गायां मीनबोधो स्तः' इति वाक्यात् प्रवाहे मीनस्य तटे घोषस्य चान्वयबोधस्य सर्वसम्मतत्वेन युगपद्वृत्तिद्वयविरोधे सान्नाभावात् । शक्तिः तात्पर्यविषये लक्षणा च युगपन्नेत्येतत्तात्पर्यस्यैव तन्न्यायविषयत्वाच्च । प्रकृते तात्पर्यविषये लक्षणा इति न तन्न्यायविरोधः इति मीमांसकमताभिप्रायः इति प्रभाटीकाकाराः ।

पूर्वं मीमांसकमतं प्रस्तूय साम्प्रतं निराकरोति—तन्नेति । अयं भावः—यथा 'गोत्वमस्ति' इत्यत्र गोत्वस्य सत्तायाः अन्वयसम्भवेन अन्वयानुपपत्तिरूप-लक्षणाबीजाभावात् लक्षणा न भवति तथैव जाति-शक्तिवादिनां मते गौरस्ति इति प्रयोगे गोपदात् गोत्वस्याप्युपस्थित्या सत्तायाः अन्वयसम्भवेन लक्षणाप्रवृत्त्यभावात् व्यक्तिबोधसम्भवः । ननु व्यक्तिशक्त्यावानन्त्यदोषो दुरुद्धर इति चेदत आह—व्यक्तीनामिति । तदैक्येन = उपलक्षणधर्मस्यैक्येन च । धर्ममुपलक्षणीकृत्य शक्तिग्रहाद् वस्तुतस्तत्तद्वर्माकृतिविशिष्टा व्यक्तिबुद्ध्यते न तु तद्वर्मा-प्रकारेणेति व्यक्तिवादः । प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्रः इति वाक्यतोऽपि वस्तुतस्तत्तद्विशेषणविशिष्टव्यक्तेः स्वरूपेणोपस्थितिः यथा यः शुक्लवासाः स देवदत्त इत्यादौ शुक्लवासा उपलक्षिते शक्तिग्रहेऽपि देवदत्तपदजबोधे न तद्भानम् । जात्यादेरिति । एतदेव जात्यादेरुपलक्षणत्वं यत् स्वाध्यायाणां सर्वेषां स्वरूपतः शक्तिग्रहविषयत्वं सम्पाद्य स्वयं शक्तिग्रहाविषयो बोधाविषयश्च । यथा 'काकवन्तो देवदत्तगृहा' इत्यत्र काकः स्वोपलक्षितोत्पन्नत्वादिना तद्गृहमित्यगृहेभ्यो व्यावर्तयति । तथा जातिव्यक्तीरुपस्थाप्य स्वोपलक्षिताभिस्ताभिः शक्तिमितरेभ्यो व्यावर्तयति । उपलक्षणत्वञ्च—स्ववृत्तिप्रतियोगि-समानाधिकरण-विभिन्नकालिकाभाव-प्रतियोगिवत् । स्वम् = लक्षणायम् । स्वम् = व्यक्तिः तद्वृत्तिः । प्रतियोगिसमानाधिकरणो विभिन्नकालिकोऽभावः—व्यक्तिपक्षे स्वविषयकबोधविषयत्वसम्बन्धेन जात्यादिनास्तीति, तत्प्रतियोगित्वं जात्यादेरिति समन्वयः । एवञ्च यद्यपि शक्यव्यक्तीनामानन्त्यं तथापि उपलक्षणीभूत-गोत्वादि-जातेरैक्याच्छक्तेरैक्यं कारणताया निरूपकाश्रयव्यक्तिबाहुल्येऽप्यवच्छेदक-

दण्डत्वादेरैक्यवत् । शक्यतावच्छेदकभेदसत्त्वे एव शक्तेर्भेदो भवति अत्र पक्षे च तदभावान्नानन्त - शक्तिकल्पनमित्याहुः । ननु जातेः शक्यतावच्छेदकत्वे गोत्वादिकमपि शक्यं स्यात्, 'शक्यत्वे सति शक्यविशेषणस्यैव शक्यतावच्छेदकत्व' मिति नियमादत आह—लक्ष्यतेति । अयं भावः—'गङ्गायां गोष' इत्यत्र 'शक्य-सम्बन्धो लक्षणे'ति पक्षे तटत्व-तटयोरेकविध-शक्यसम्बन्धरूपा लक्षणा न सम्भवतीति तटत्वस्यालक्ष्यत्वेऽपि तस्य लक्ष्यतावच्छेदकत्वमङ्गीक्रियते, एवमेव घटं प्रति दण्डत्वस्यान्यथासिद्धत्वेन कारणत्वाभावेऽपि कारणतावच्छेदकत्वमङ्गीक्रियते तथैव प्रकृतेऽपि गोत्वादिजातेरशक्यत्वेऽपि शक्यतावच्छेदकत्वे न किमपि बाधकम् । एवञ्च तस्य शक्तिग्रहविषयत्वं नावश्यकमिति बोध्यम् । ननु "नागृहीतविशेषणा बुद्धिविशेष्य उपजायते" इति पूर्वोक्तन्यायेन विशिष्टज्ञाने विशेषणज्ञानं कारणमेवञ्चोपजीव्यत्वात् गोत्वादिजातेरेव वाच्यत्वमुचितमत आह—नागृहीतेति । अयं भावः—अनेन न्यायेनेदमेव प्रतीयते यत् विशिष्टज्ञाने विशेषणज्ञानमावश्यकम् । न तु विशेषणे शक्तिविशेष्ये लक्षणेति मीमांसकोक्तं मतं सिद्ध्यति । 'किञ्चैकस्यां व्यक्तावित्यादिकं यत् पूर्वमुक्तं तदपि निराकरोति—जातेरुपेति । अत्र पक्षे कस्याञ्चिदेकस्यामेव व्यक्ती न शक्तिः स्वीक्रियतेऽपितु जात्युपलक्षितासु सर्वास्वपि व्यक्तिष्वेकैव शक्तिः कल्प्यते इति सर्वासो बोधे बाधकाभाव इत्यर्थः । तदाहेति । इयं कारिका सर्वव्याख्याकारैर्भर्तृहरेः वाक्यपदीयस्य लिखिता । तत्तु भ्रमात्मकम्, वाक्यपदीयेऽदर्शनात् । किंतु तन्त्रवार्तिके उपलभ्यते । अतः कुमारिलभट्टस्य कारिकेयं बोध्या ।

कारिकार्थः—भावानाम् = व्यक्तीनाम्, आनन्त्येपि = बहुत्वेऽपि एकम् = प्रवृत्ति-निमित्तात्मकं जात्यादिरूपं धर्मम्, उपलक्षणम् = परिचायकम्, कृत्वा = स्वीकृत्य, सुकर-सम्बन्धः = सुकरवाच्यवाचकभावसम्बन्धात्मकशक्तिकः, अत्र सम्बन्धपदं शक्तिपरं बोध्यम्, शब्दः = वाचकः, न च व्यभिचरिष्यति = शक्तिग्रहाविषयव्यक्ति न बोधयिष्यतीत्यर्थः ।

अब नाम = प्रातिपदिक के अर्थों का निरूपण [प्रारम्भ किया जाता है] !

नामार्थविषयक मीमांसकमत

इस [विषय] में मीमांसक कहते हैं—लाघव के कारण शब्दों की शक्ति जाति अर्थ में है । व्यक्तियों के अनन्त होने से उसमें शक्ति [मानने] में गौरव [होता] है । व्यक्ति अनन्त होते हैं उनमें शक्ति मानने पर अनन्त शक्तिकल्पनारूप दोष होता है । कारण यह है कि—

'विशेषण का ज्ञान न रखने वाली बुद्धि विशेष्य के विषय में नहीं होती है ।'

इस न्याय का—विशेषण में शक्ति और विशेष्य [अर्थात् जाति में शक्ति और

व्यक्ति] में लक्षणा है—यह तात्पर्य है । और भी, एक व्यक्ति में शक्ति का उद्देश होने पर अन्य व्यक्ति में वह [उपदेश] न होने के कारण उस अन्य व्यक्ति के बोध न होने का प्रसङ्ग आता है । तथा 'गामानय' ['गोत्व को लाओ'] इत्यादि में अन्वय की अनुपपत्ति के कारण [गोत्व जाति का आनयन क्रिया के साथ सम्बन्ध न हो सकने के कारण] उस [जाति] के आश्रय [व्यक्ति] के लक्षक होने से निर्वाह हो जाता है ।

विमर्श — नाम — प्रातिपदिक का क्या अर्थ है ? इस विषय में शास्त्रकारों में पर्याप्त मतभेद है । मीमांसक केवल जाति में शक्ति मानते हैं । नैयायिक जात्याकृति-विशिष्ट व्यक्ति में शक्ति मानते हैं । वैयाकरण लक्ष्यानुसार कभी जाति, कभी व्यक्ति और कभी विशिष्ट में शक्ति का समर्थन करते हैं ।

मीमांसक व्यक्ति में शक्ति मानने पर दो दोष प्रस्तुत करते हैं—(१) आनन्त्य एवं व्यभिचार । आनन्त्य दोष का तात्पर्य यह है कि देश एवं काल के भेद से व्यक्ति अनन्त हैं, उनकी कोई सीमा नहीं है । प्रत्येक में शक्ति मानने पर आनन्त्य दोष प्रसक्त होता है । इस दोष से मुक्ति पाने के लिए यदि यह तर्क दें कि सभी में शक्ति न मानकर किसी एक में शक्ति मानते हैं तब आनन्त्य दोष नहीं है । परन्तु ऐसा मानने पर व्यभिचार दोष आता है । कारण यह है कि जिस एक व्यक्ति में शक्तिग्रह हुआ है उससे भिन्न का ज्ञान उस शब्द से नहीं होना चाहिए । परन्तु ऐसा नहीं होता । उससे भिन्न व्यक्तियों का भी ज्ञान होता ही है । अतः शक्तिज्ञान रूप कारण के न रहने पर भी बोधरूप कार्य होता है । अतः व्यभिचार है । इन दोनों दोषों से बचने के लिए जाति में शक्ति माननी चाहिए । चूँकि आश्रय के बिना जाति नहीं रह सकती है । अतः आश्रयान्वयानुपपत्त्या व्यक्ति का बोध लक्षणा से हो जाता है । इस प्रकार जाति में शक्ति और व्यक्ति में लक्षणा मानकर सारे दोष दूर किये जा सकते हैं ।

मीमांसक-मत का खण्डन

अनु० — वह [उपर्युक्त मीमांसकमत ठीक] नहीं है; क्योंकि 'गोत्वमस्ति' [गोत्व है] इस अर्थ में [गोत्व की सत्ता में] अन्वय की अनुपपत्ति न होने के कारण अर्थात् अन्वय की उपपत्ति हो जाने के कारण 'गौरस्ति' [गाय है] इस प्रयोग में व्यक्ति का भान नहीं हो सकेगा । और व्यक्तियों के अनन्त होने पर भी [व्यक्ति-शक्तिवाद मानने पर भी] शक्यतावच्छेदक जाति के उपलक्षण [= ज्ञापक] होने से और उस जाति के एक होने से उस उपलक्षणीभूत जाति से उपलक्षित व्यक्ति में शक्ति स्वीकार करने से अनन्त शक्तियों की कल्पना न होने से गौरव नहीं है ।

लक्ष्यतावच्छेदक तीरत्व आदि के समान शक्यतावच्छेदक [जाति] के वाच्य न होने

पर दोष नहीं है । और क्योंकि 'विशेषण का ज्ञान किये बिना बुद्धि विशेष्य के विषय में नहीं होती है' इस न्याय का—विशेषण से विशिष्ट विशेष्य के ज्ञान में तात्पर्य रहने पर भी तुम्हारे [मीमांसक] द्वारा कहे गये [विशेषण = जाति में शक्ति और विशेष्य = व्यक्ति में लक्षणा—इसमें] तात्पर्य में [कोई] प्रमाण नहीं है और जाति के उपलक्षक [सूचक] होने से उस जाति के आश्रय सभी व्यक्तियों का ज्ञान होने के कारण अन्य [एक व्यक्ति से भिन्न] व्यक्ति के बोध न होने के प्रसङ्ग का भंग है अर्थात् सभी व्यक्तियों का बोध होगा । जैसा कि [कुमारिल भट्ट ने] कहा है—

व्यक्तियों के अनन्त रहने पर भी जातिरूप एक को उपलक्षण मान कर शब्द की शक्ति का ज्ञान सुलभ है, शब्द व्यभिचरित नहीं होगा अर्थात् शक्ति के अविषय व्यक्ति का बोध नहीं करायेगा । [विशेष विवेचन पृ० २८१-८२ के 'विमर्श' में देखें ।]

युक्तं ह्येतत्—

शक्तिग्रहं व्याकरणोपमान-कोशाप्तवाक्याद्व्यवहारतश्च ।

वाक्यस्य शेषाद्विवृतेर्वदन्ति, सान्निध्यतः सिद्धपदस्य वृद्धाः ॥

इत्येतेषु शक्तिग्राहकशिरोमणिव्यवहारो व्यक्तावेव शक्ति ग्राहयति, गवादि-पदेन लोके व्यक्तेरेव बोधात् ।

वस्तुतस्तु "न ह्याकृतिपदार्थकस्य द्रव्यं न पदार्थ" [म० भा० १।२।६४] इति सरूपसूत्रभाष्याद्विशिष्टमेव वाच्यम्, तथैवानुभवात् । अनुभवसिद्धस्यापलापान-हर्त्वाच्च ।

एतत् = व्यक्तेर्वाच्यत्वम्, हि = निश्चयेन, युक्तम् = उचितम् । कारिकार्थः—
वृद्धाः = शब्दप्रयोगज्ञान-कुशला इत्यर्थः, व्याकरणोपमानकोशाप्तवाक्याद् व्यवहारतः, वाक्यस्य शेषाद्, सिद्धपदस्य सान्निध्यतः च शक्तिग्रहं वदन्ति—इत्यन्वयः । व्याकरणात्—'पाचकः पचती'त्यादौ "कर्तरि कृत्" [पा० सू० ३।४।६७] "लः कर्मणि च भावे चाकर्मकेभ्यः" [पा० सू० ३।४।६९] इति सूत्राभ्यां प्रत्ययानां कर्तरि शक्तिर्बोध्यते । उपमानात्—'गौरिव गवयः' इत्यत्र गवयपदस्य शक्तिग्रहः । कोशात्—'अमरा निजंरा देवाः' इत्यादितोऽमरादिपदानां देवार्थे शक्तिग्रहः । आप्तवाक्यात्—"वृद्धिरादैच्" [पा० सू० १।१।१] इत्यादिवचनात् वृद्ध्यादिपदानाम् आदैजादौ शक्तिग्रहः, पिकपदस्य कोकिलादौ वा शक्तिग्रहः । व्यवहारतः—प्रयोज्यप्रयोजकवृद्धव्यवहारात् 'गामानय' इत्यादिवाक्यानां तद्वचकपदानाञ्च शक्तिग्रहः । वाक्यस्य शेषात्—"यवैर्जुहोती"-इत्यत्र यवपदस्य दीर्घशूकविशिष्टेऽर्थे आर्याणां प्रयोगात्, प्रियङ्गौ स्लेच्छानां प्रयोगात्

अथ शक्तिरिति सन्देहे—‘यदान्या ओषधयो म्लायन्ते अथैते मोदमानास्तिष्ठन्तीति वाक्यशेषेण दीर्घशूकविशिष्टे तन्निर्णयः । विवृतेः = विवरणाद्—पचति = पाकं करोति इत्यत्र पाकानुकूलो व्यापार इति शक्तिग्रहः । सिद्धपदस्य = प्रसिद्धपदस्य सान्निध्यतः = सान्निधानात्—‘इह सहकारतरो मधुरं पिको रीती’त्यादौ सहकारपदसन्निधानात् पिक-पदस्य कोकिलार्थे शक्तिग्रहः । एवञ्चात्र शक्तिग्राहकेषु व्यवहारः शिरोमणिभूतः, सच शब्दानां शक्तिं व्यक्तावेव बोधयति, लोके तथैवानुभवात् ।

वैयाकरणानां मतं प्रस्तौति—वस्तुतस्त्विति । ‘संरूपाणामेकशेष एकविभक्तौ’ [पा० सू० १।२।६४] इति सूत्रे भाष्ये ‘न ह्याकृतिपदार्थस्य द्रव्यं न पदार्थो द्रव्य-पदार्थकस्य चाकृतिर्न पदार्थः, उभयोरुभयं पदार्थः । कस्यचित्तु किञ्चिद् प्रधानभूतं किञ्चिद् गुणभूतम् । आकृतिपदार्थकस्याकृतिः प्रधानभूता, द्रव्यं गुणभूतम् । द्रव्यपदार्थ-कस्य द्रव्यं प्रधानभूतमाकृतिर्गुणभूता ।’ अनेन भाष्येण तयोर्वैशिष्ट्यस्य स्फुटमेव बोधात् । विशिष्टमिति । आकृतिविशिष्टं द्रव्यम्, द्रव्यविशिष्टाऽऽकृतिर्वा इत्यर्थो बोधः । मूले तु सामान्ये नपुंसकमिति प्रयोगः । वैयाकरणेषु आकृति-प्राधान्यवादी आचार्यो वाजप्यायनः । द्रव्य-प्राधान्यवादी च आचार्यो व्याडिरिति भाष्यादौ स्पष्टमित्यलम् ।

यह [पूर्वोक्त कथन] ठीक भी है ।

वृद्ध लोग (१) व्याकरण, (२) उपमान, (३) कोश, (४) आप्तवाक्य, (५) व्यवहार, (६) वाक्यशेष, (७) विवरण और (८) प्रसिद्ध पद के सान्निध्य से शक्ति का ज्ञान कहते हैं ।”

इन [शक्ति के ज्ञापकों] में शक्तिज्ञापकों में शिरोमणिभूत व्यवहार व्यक्ति में ही शक्ति का ज्ञान कराता है क्योंकि ‘गो’ आदि पद से लोक में व्यक्ति का ही बोध होता है ।

वास्तव में, “जातिरूपी पदार्थ वाले [शब्द] का द्रव्य पदार्थ नहीं है, ऐसा नहीं है” इस “संरूप०” [पा० सू० १।२।६४] सूत्र के भाष्य से विशिष्ट [जाति-विशिष्ट व्यक्ति] ही वाच्य है क्योंकि वैसे ही अनुभव होता है और अनुभवसिद्ध [वस्तु] का अपलाप नहीं किया जा सकता है ।

विमर्श—मीमांसकों ने लक्षण द्वारा = व्यक्ति के बोध का तर्क दिया है । परन्तु वह ठीक नहीं है । कारण यह है कि लक्षणा का बीज है—अन्वयादि की अनुपपत्ति । ‘गोत्वमस्ति’ यहाँ जैसे अन्वय होता है उसी अर्थ में ‘गौरस्ति’ यह वाक्य मीमांसकों के मत में होगा । अतः अन्वय उपपन्न हो जाने के कारण लक्षणा का प्रसङ्ग ही नहीं आता है अतः लक्षणा से व्यक्ति का बोध सम्भव नहीं है ।

जैसे 'काकवन्तो देवदत्तगृहाः' यहाँ काक आदि उपलक्षण होते हैं और अन्यगृहों से देवदत्तगृहों को व्यावृत्त करते हैं उसी प्रकार जाति भी व्यक्तियों को उपस्थापित करती है और उपलक्षित उन व्यक्तियों से शक्ति को अन्यो से व्यावृत्त कराती है। इसलिये उपलक्षणीभूत जाति के एक होने से आनन्त्य दोष नहीं आता है। शक्यता-वच्छेदक का भेद रहने पर ही शक्ति का भेद नहीं होता है। अतः अनन्त शक्तिरूपना दोष भी नहीं है।

'गंगाया घोषः' आदि में 'शक्यसम्बन्धो लक्षणा' इस पक्ष में तट-तटत्व दोनों की एक प्रकार के सम्बन्धरूप लक्षणा सम्भव नहीं है अतः तटत्व के अलक्ष्य होने पर भी उसका लक्ष्यतावच्छेदकत्व जैसे स्वीकार किया जाता है और घट के प्रति दण्डत्व के अन्यथासिद्ध होने से, कारण न होने पर भी, जैसे कारणतावच्छेदकत्व स्वीकार किया जाता है उसी प्रकार प्रस्तुतस्थल में भी गोत्वादिजाति के शक्य न होने पर भी शक्यतावच्छेदक होने में कोई बाधा नहीं है। अतः जाति को शक्तिग्रह का विषय बनाना आवश्यक नहीं है।

'नागृहीतविशेषणा बुद्धिविशेष्ये उपजायते' इस न्याय का इतना ही तात्पर्य है कि जहाँ भी विशिष्ट ज्ञान होता है उसमें विशेषणज्ञान कारण होता है। इससे यह नहीं सिद्ध होता है कि विशेषणांश में शक्ति है और विशेष्यांश में लक्षणा।

जाति को उपलक्षक माना जाता है। अतः उससे उपलक्षित समस्त व्यक्तियों का बोध होता है। इस स्थिति में किसी अन्य के बोध न होने का प्रसङ्ग नहीं आता है।

यहाँ जो कारिका उद्धृत है। उसे अधिकांश व्याख्याकारों ने वाक्यपदीयकार भट्टहरि की मान कर व्याख्या की है परन्तु यह भ्रम है। वाक्यपदीय में ऐसी कारिका नहीं है। यह कारिका कुमारिल भट्ट के तन्त्रवार्त्तिक की है।

व्यक्ति में पदों की शक्ति मानने में सबसे बड़ा प्रमाण हमारा दैनिक व्यवहार है। उसमें जाति का ज्ञान सामान्य जनों को होता ही नहीं है। अतः जाति में पदों की शक्ति मानना अनुभवविरुद्ध भी है।

मीमांसकों एवम् अन्य शास्त्रकारों में मतभेद प्राप्त होते हैं। भाष्यकार ने आचार्य व्याडि को व्यक्तिवाद का और आचार्य वाजप्यायन को जातिवाद का समर्थक कहा है। भाष्यकार इस विषय में उदार दृष्टिकोण रखते हैं। उनके अनुसार जातिविशिष्ट व्यक्ति में शक्ति माननी चाहिये।

आचार्य पाणिनि के मत का उल्लेख भी भाष्यकार ने किया है। इन्होंने 'सरूपाणामेकशेष एकविभवती' [पा० सू० १।२।६४] यह सूत्र बनाकर व्यक्तिवाद

का समर्थन किया है। और “जात्याख्यायामेकस्मिन् बहुवचनमन्यतरस्याम्” [पा० सू० १.२।१८] सूत्र बनाकर जातिवाद का समर्थन किया है। इसका विशेष विवेचन महाभाष्य-पस्पशाह्निक आदि में देखा जा सकता है।

शक्तिग्रह के निम्न आठरूप हैं जिनमें व्यवहार सबसे प्रधान है—

(१) व्याकरण से शक्तिग्रह का उदाहरण है—पाचकः आदि। ‘डुपचष् पाके’ धातु है और ‘कर्तरि कृत्’ [पा० सू० ३।४।६७] के अन्तर्गत ण्वुल् = अक प्रत्यय कर्ता अर्थ में होता है। इसलिए पच् धातु का अर्थ है पाक क्रिया और अक का अर्थ है—कर्ता। दोनों मिलाकर बना है—पाककर्ता।

(२) उपमान से शक्तिग्रह—गौरिव गवयः। जो व्यक्ति गवय [जंगली गाय] को नहीं जानता है उसे समझाने के लिये कोई कहता है कि गवय गाय के समान होता है। इस प्रकार उपमान ‘गो’ से उपमेय ‘गवय’ में शक्तिग्रह होता है।

(३) कोश से शक्तिग्रह—जैसे ‘अमरा निर्जरा देवा’ इस अमरकोश-वाक्य से इन शब्दों का शक्तिग्रह देवता अर्थ में होता है।

(४) आसवाक्य से शक्तिग्रह—जैसे पाणिनि या अन्य ऋषि किसी अर्थविशेष में शब्दविशेष का प्रयोग करते हैं। उदाहरणार्थ सभी शास्त्रों के पारिभाषिक शब्द लिये जा सकते हैं—वृद्धि, योग आदि।

(५) व्यवहार से शक्तिग्रह—जैसे पिता आदि के द्वारा प्रयुक्त ‘गामानय’ यह वाक्य सुनकर गाय को लाया जाता देखकर और ‘गानय अश्वमानय’ यह सुन कर गाय को वापस लेकर जाते हुए और अश्व को लाते हुये देखकर गाम्, अश्वम्, नय, आनय आदि पदों का शक्तिग्रह होता है।

(६) वाक्यशेष से शक्तिग्रह—जैसे आर्य लोग यव शब्द का प्रयोग दीर्घशुक [लम्बे छोरों वाले अन्नविशेष] अर्थ में और म्लेच्छ लोग प्रियङ्गु अर्थ में करते हैं। परन्तु ‘यवैर्जुहोति’ आदि में किस अर्थ में माना जाय इसके निर्णय के लिये “यदाऽन्या ओषधयो म्लायन्ते अथैते मोदमानास्तिष्ठन्ति” इस वाक्यशेष से दीर्घशुक [जो] अर्थ में शक्तिग्रह होता है।

(७) विवरण से शक्तिग्रह—जैसे—पचति = पाकं करोति आदि द्वारा पाकानुकूल क्रिया इस अर्थ में शक्तिग्रह होता है।

(८) प्रसिद्ध पद के सन्निधान से शक्तिग्रह—जैसे ‘इह सहकारतरो मधुरं पिकोरोति’ आदि में सहकारपद के सन्निधान से पिक पद का शक्तिग्रह कोकिल अर्थ में होता है।

इन सभी में लोकव्यवहार सबसे प्रमुख कारण है। अतः जातिविशिष्ट व्यक्ति अर्थ ही मानना उचित है।

लिङ्गमपि नामार्थः, प्रत्ययानां द्योतकत्वात् । अन्यथा वागुपानदादिशब्देभ्य इयं तव वागिति स्त्रीत्वबोधानापत्तेः । अयमिति व्यवहारविषयत्वं पुंस्त्वम् इयमिति-व्यवहारविषयत्वं स्त्रीत्वम्, इदमिति व्यवहारविषयत्वं क्लीबत्वमिति विलक्षणं शास्त्रोक्तं स्त्रीपुंनपुंसकत्वम् । अत एव खट्वादिशब्दवाच्यस्य स्तनकेशादिमत्त्वरूपलौकिकस्त्रीत्वाभावेऽपि तद्वाचकाद्यादिप्रत्ययः ।

जातिव्यक्तयोर्नामार्थत्वे विशेषवैमत्याभावेन प्रथमं तन्निरूप्य सम्प्रति लिङ्गस्यापि नामार्थत्वं साधयति—लिङ्गमपीति । अन्यथा = लिङ्गस्य नामार्थत्वास्वीकारे । स्त्रीत्वबोधानापत्तेरिति । वाक् उपानद् इत्यादी स्त्रीत्वबोधक-प्रत्ययाभावेऽपि स्त्रीत्वस्य प्रतीत्या प्रकृत्यर्थत्वमेव तस्य सिद्धयतीति भावः । अत्र प्रमाणन्तु “स्वमोर्नपुंसकात्” [पा० सू० ७।१।२३] “ह्रस्वो नपुंसके प्रातिपदिकस्य” [पा० सू० १।२।४७] इत्यादि पाणिनिमुत्रम् । अत एव लिङ्गानुशासनमपि सङ्गच्छते । अतएव = लौकिक-भिन्नशास्त्रीयलिङ्गस्य स्वीकारादेवेत्यर्थः । अत्रेदं बोध्यम्—

स्तनकेशवती स्त्री स्याल्लोमशः पुरुषः स्मृतः ।

उभयोरन्तरं यच्च तदभावे नपुंसकम् ॥ [य० शा० ४।१।३]

इति लक्षणलक्षितस्य पुंस्त्वादेरचेतने बाधात् खट्वादौ टाबाद्यनापत्तिः । किञ्च; दारानित्यादौ नत्वं न स्यात् तदर्थस्य पुंस्त्वाभावात् । अतः भाष्यकृता सत्त्वरजस्तमसां प्राकृतगुणानां वृद्धिः पुंस्त्वम्, अपचयः स्त्रीत्वम्, साम्यावस्थारूप-स्थितिमात्रं नपुंसकत्वमित्यादि प्रतिपादितम् । एतदवस्थान्नयस्य पदार्थमात्रे सत्त्वादिदं केवलान्वयि—इयं व्यक्तिरिदं वस्तु अयं पदार्थ इत्यादिव्यवहाराणां सर्वत्राप्रतिबद्धप्रसरत्वात् । लिङ्ग-स्यार्थं नष्टत्वमिति लघुमञ्जूषादौ मञ्जूषाकारः । भूषणकारस्तु लिङ्गस्य शब्दनिष्ठत्व-मेवोरीचकार इत्यन्यत्रानुसन्धेयम् ।

लिङ्ग भी प्रातिपदिक का अर्थ—

[जाति एवं व्यक्ति के साथ साथ] लिङ्ग भी प्रातिपदिक का अर्थ [होता] है क्योंकि प्रत्यय [स्त्रीत्व, पुंस्त्व एवं नपुंसकत्व अर्थों के] द्योतक [होते] है [वाचक तो प्रातिपदिक शब्द ही है], अन्यथा अर्थात् प्रत्ययों को ही वाचक मानने पर तो वाक् उपानद् आदि शब्दों से ‘इयं तव वाक्’ [तुम्हारी यह वाणी] ऐसा स्त्रीत्व का ज्ञान नहीं हो सकता । [कारण यह है कि इनमें स्त्रीत्व का बोधक कोई प्रत्यय आदि नहीं है ।] ‘अयम्’ [यह पुरुष] इस व्यवहार का विषय होना ‘पुंस्त्व’ है, ‘इयम्’ [यह स्त्री] इस व्यवहार का विषय होना स्त्रीत्व है, ‘इदम्’ [यह नपुंसक] इस व्यवहार का विषय होना नपुंसकत्व है, यह विलक्षण शास्त्रीय स्त्रीत्व, पुंस्त्व, नपुंसकत्व है । [लौकिक लिङ्ग से भिन्न शास्त्रीय लिङ्ग होता है] इसीलिये खट्वा

आदि शब्दों के वाच्यार्थ [= चारपाई] के स्तन केश आदि वाला होना रूपा लौकिक स्त्रीत्व के अभाव में भी खट्व के वाचक शब्द से टाप आदि प्रत्यय होते हैं ।

विमर्श—वैयाकरणों का यह कथन है कि दधि, मधु, वाक्, उपानत् आदि शब्दों के साथ कोई भी प्रत्यय नहीं है फिर भी नपुंसकत्व एवं पुंस्त्व अर्थ की प्रतीति होती है । अतः ये अर्थ प्रातिपदिक शब्दों के ही मानना उचित है प्रत्यय के नहीं, क्योंकि प्रत्यय इनके द्योतकमात्र हैं ।

लोक में लिङ्ग के विषय में यह कथन है—

स्तनकेशवती स्त्री स्याल्लोमशः पुरुषः स्मृतः ।

उभयोरन्तरं यच्च तदभावे नपुंसकम् ॥ [म०भा० ४।१।३]

यह लौकिक लिङ्ग व्याकरण शास्त्र में मानना सम्भव नहीं है, क्योंकि अचेतन पदार्थों में इनका मिलना असम्भव है । इसलिए भाष्यकार ने इस विषय में एक स्वतन्त्र सिद्धान्त प्रस्तुत किया है । उनके अनुसार पदार्थमात्र में तीन गुण रहते हैं । उनमें जब सत्त्व रजस् एवं तमस् की वृद्धि हो जाती तब पुंस्त्व और जब अपचय होता है तब स्त्रीत्व और जब साम्यावस्था रहती है, तब नपुंसकत्व होता है । ये तीनों अवस्थायें पदार्थमात्र में रहने वाली हैं अतः लिङ्ग केवलान्वयी है । यही कारण है कि 'इयं व्यक्तिः, अयं पदार्थः, इदं वस्तु' यह व्यवहार सर्वत्र सम्भव है ।

सट्टोजिदीक्षितादि लिङ्ग को शब्दनिष्ठ स्वीकार करते हैं किन्तु मञ्जूषाकार अर्थनिष्ठ मानते हैं । इस विषय में विस्तृत विवेचन वैयाकरण-भूषण के नामार्थ-निर्णय में और लघुमञ्जूषा के प्रातिपदिकार्थ-निर्णय में देखा जा सकता है ।

सङ्ख्याऽपि नामार्थः, विभक्तीनां द्योतकत्वात् । अत एव "आदिर्जिटुडव" [पा० सू० १।३।५] । इति सूत्रे 'आदिरि'ति बहुत्वे एकवचनम् । वाच्यत्वेऽन्वय-व्यतिरेकाभ्यां जसं विना नामार्थबहुत्वप्रतीत्यभावापत्तेः ।

संख्याया अपि नामार्थत्वमुपपादयति—सङ्ख्यापीति । अयं भावः—दधि, मधु इत्यादौ विनापि प्रत्ययं सङ्ख्यायाः प्रतीत्या तस्याः प्रकृत्यर्थत्वमेवोचितम् । ननु लुप्त-विभक्तिस्मरणात्तत्तत्संख्या-प्रतीतिरिति चेन्न, विभक्तिलोपमानानतोपि पुंसो नामत एव तत्प्रतीतेरनुभवात् । ननु तर्हि "द्व्येकयोरि०" [पा० सू० १।४।२२] त्यादि-सूत्राणां वैयर्थ्यमत आह—विभक्तीनामिति । द्योतकतया तदुपयोगादित्यर्थः । अनन्त-प्रकृतीनां शक्तत्वकल्पने गौरवन्तु फलमुक्तवान्न दोषाय । तथागृहीतशक्तिकस्य प्रकृति-मात्रादपि तद्बोधः । अतः प्रसङ्गस्तु व्यवहारानुसारेण तात्पर्यवशात् परिहरणीयः । अत एव = विभक्तीनां द्योतकत्वादेव । अयं भावः—अन्वयव्यतिरेकाभ्यां संख्यायाः

विभक्तिवाच्यत्वमुच्यते । परन्तु “आदिर्निटुडवः” [पा० सू० १।३।५] इति पाणिनिसूत्रे जसोऽभावे बहुवचनप्रतीत्यनापत्तिः । भवति च तत्प्रतीतिरिति व्यतिरेकव्यभिचारस्य सत्त्वात् प्रकृतेरेव तदर्थत्वस्वोकारौचित्यम् । यद्यपि सङ्ख्यायाः प्रकृत्यर्थत्वे एकपदोपस्थाप्ययोरर्थयोः परस्परमन्वये आकाङ्क्षाभावान्नान्वयः उचितस्तथापि एवकारोपस्थापितयोरन्ययोगव्यवच्छेदरूपयोरथ च लिङुपस्थाप्यकृतीष्टसाधनतयोदिवान्नापि अन्वये बाधकाभाव इति बोध्यम् ।

सङ्ख्या भी प्रातिपदिक का अर्थ—

[जाति, व्यक्ति एवं लिङ्ग के साथ-साथ एकत्व आदि] सङ्ख्या भी प्रातिपदिक की अर्थ है; क्योंकि [प्रथमा आदि] विभक्तियाँ द्योतक [होती] हैं । [विभक्तियाँ द्योतक होती हैं—] इसीलिये “आदिर्निटुडवः” [पा० सू० १।३।५] इस सूत्र में ‘आदिः’ यह बहुत्व [अर्थ] में एकवचन है, अर्थात् बहुत्व अर्थ में प्रथमा एकवचन है । विभक्ति की वाच्य होने पर अन्वयव्यतिरेक से जस् के बिना प्रातिपदिक [= आदि] के अर्थ बहुत्व की प्रतीति नहीं हो सकेगी ।

विमर्श—प्रातिपदिक से ही संख्या की प्रतीति होती है इसमें प्रमाण है ‘आदिर्निटुडवः’ [पा० सू० १।३।५] सूत्र में ‘आदिः’ यह एकवचन का प्रयोग । इसका अर्थ है कि घातु के आदि में प्रयुक्त नि, टु तथा डु की इत्संज्ञा होती है । यहाँ ‘आदिः’ में एकवचन है उससे बहुत्व की प्रतीति असम्भव है । अतः प्रकृति का ही अर्थ संख्या भी मान लेना चाहिए । प्रकृति ही उसकी बोधिका है विभक्ति केवल द्योतिका है ।

कारकमपि प्रातिपदिकार्थ इति पञ्चकं प्रातिपदिकार्थः । नन्वन्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रत्ययस्यैव तद्वाच्यमिति चेत्, न । दधि तिष्ठति, दधि पश्येत्यादौ कर्त्रादिकारकप्रतीतेः प्रत्ययं विनापि सिद्धत्वात् । न च लुप्तप्रत्ययस्मरणात्तत्प्रतीतिरिति वाच्यम्; प्रत्ययलोपमजानतोऽपि नामत एव तत्प्रतीतेः ।

कारकस्यापि नामार्थत्वं प्रतिपादयति—कारकमपीति । अयं भावः—दधि, मधु इत्यादौ विभक्त्यभावेऽपि कर्तृत्वकर्मत्वादिरूपार्थं प्रतीत्या प्रकृतेरेव कारकवाचकत्वं बोध्यम् । लुप्तस्मरणाद् बोधस्तु न युक्तः, लोपमजानतोपि बोधानुभवात् । पञ्चकमिति । जाति-व्यक्ति-लिङ्ग-सङ्ख्या-कारकरूपमित्यर्थः । तथा चोक्तं भूषणे—

एकं द्विकं त्रिकं चाथ चतुष्कं पञ्चकं तथा ।

नामार्थ इति सर्वेऽभी पक्षाः । शास्त्रे व्यवस्थिताः ॥—वै० भू० का० २५

अत्र जाति-व्यक्ति-लिङ्गानां नामार्थत्वन्तु बाहुल्यानाङ्गीकृतम् । परन्तु संख्याकारकयोस्तदर्थत्वे न तथा सहमतिः । अतएवोक्तम्—

स्वार्थो द्रव्यञ्च लिङ्गञ्च सङ्ख्या कर्मादिरेव च ।

अमी पञ्चैव नामार्थास्त्रियः केषाञ्चिदग्रिमाः ।

वस्तुतस्तु ह्यादिमतेन संख्यादीनां वाच्यत्वं द्योत्यत्वं वेत्यत्राग्रहो नोचितः ।—

वाचिका द्योतिका वा स्युर्द्वित्वादीनां विभक्तयः ।

यद्वा सङ्ख्यावतोऽर्थस्य समुदायोऽभिधायकः ॥

[वा० प० २।१६४]

एवञ्च केवलायाः प्रकृतेः केवलस्य वा प्रत्ययस्य सङ्ख्यादिवाचकत्वं नोचितमपितु प्रकृति-प्रत्ययसमुदायस्यैव तद्वाचकत्वमूरीकरणीयम् । पञ्चकं प्रातिपादिकार्थः इति पक्षस्य मूलम् “अनभिहिते” [पा० सू० २।३।१] इति सूत्रस्थं भाष्यमित्यन्यत्र विस्तरः ।

कारक भी प्रातिपदिक का अर्थ

[कर्तृत्व, कर्मत्व आदि] कारक भी प्रातिपदिक का ही अर्थ है—इस प्रकार पाँच [जाति, व्यक्ति, लिङ्ग, संख्या एवं कारक] प्रातिपदिकार्थ हैं । अन्वयव्यतिरेक से प्रत्यय का ही वह अर्थ है—ऐसा यदि [कहो] तो नहीं [कह सकते], क्योंकि दधि तिष्ठति, दधि पश्य [दही बैठता है, दही को देखो] इत्यादि में किसी प्रत्यय के न होने पर भी कर्ता आदि [कर्म] कारक की प्रतीति सिद्ध है । [ऐसे स्थलों में] लुप्त प्रत्यय के स्मरण से उस कारक की प्रतीति होती है—ऐसा नहीं कहना चाहिये; क्योंकि प्रत्यय का लोप न जानने वाले [व्याकरण शास्त्रीय प्रक्रिया के ज्ञान से शून्य] व्यक्ति को भी केवल प्रातिपदिक शब्द से ही कारक की प्रतीति होती है ।

विसर्श—किस शब्द का क्या अर्थ होना चाहिए इसमें अन्वयव्यतिरेक कारण माना जाता है । कारक यदि प्रत्यय का ही अर्थ होता तो उपयुक्त वाक्यों में प्रत्ययों के अभाव में कर्तृत्व एवं कर्मत्व की प्रतीति नहीं होनी चाहिये । परन्तु होती है । अतः यही मानना चाहिये कि ये अर्थ प्रकृति के ही हैं, प्रत्यय केवल द्योतक होते हैं ।

विशेषणतया शब्दोऽपि शब्दबोधे भासते । ‘युधिष्ठिर आसीद’त्यादौ युधिष्ठिरशब्दवाच्यः कश्चिदासीदिति बोधात् ।

न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते ।

अनुविद्धमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते ॥

[वा० प० १।११३]

इत्यभियुक्तोक्तेः ।

ग्राह्यत्वं ग्राहकत्वं च द्वे शक्ती तेजसो यथा ।

तथैव सर्वशब्दानामेते पृथगवस्थिते ॥

विषयत्वमनादृत्य शब्दैर्नार्थः प्रकाश्यते ।

[वा० प० १।५५-५६]

इति वाक्यपदीयाच्च ।

अत एव विष्णुमुच्चारयेत्यादावर्थोच्चारणासम्भवाच्छब्दप्रतीतिः । अत एवानुकरणेनानुकार्यस्वरूपप्रतीतिः । तथाहि—स्वसदृशशब्दमात्रबोधतात्पर्य-कोच्चारणविषयत्वमनुकरणत्वम् । स्वसदृशशब्दप्रतिपाद्यत्वे सति शब्दत्वमनुकार्यत्वम् । तत्रानुकार्यादनुकरणं भिद्यते इति तयोर्भेदविवक्षायाः अनुकार्यस्वरूप-प्रतिपादकत्वेनार्थवत्त्वात् प्रातिपदिकत्वात् स्वादिविधिः । भेदपक्षज्ञापकः ‘भुवो वुलुङ्गलिटः’ । [पा० सू० ६।४।८८] इत्यादिनिर्देशः । अनुकार्यादनुकरणमभिन्नमित्यभेदविवक्षायां चार्थवत्त्वाभावान्न प्रातिपदिकत्वम्, न वा पदत्वम् । अभेद-पक्षज्ञापकस्तु ‘भू-सत्तायाम्’ इत्यादिनिर्देशः । प्रातिपदिकत्वपदत्वाभावेऽपि ‘भू’ इत्यादि साधु भवत्येव ।

शब्दस्य शाब्दबोधविषयत्वे विप्रतिपन्नानां नैयायिकादीनां मतं निराकर्तुमाह—विशेषणतया शब्दोऽपीति । अर्थं प्रति विशेषणतया शब्दस्यापि भानं भवतीत्यर्थः । प्रमाणमुपन्यस्यति—न सोऽस्तीति । लोके सः प्रत्ययः = बाधः नास्ति यः बोधः शब्दानुगमाद् = शब्दविषयकत्वाद् ऋते = विना भवति ; सर्वम् = प्रत्यक्षानुमित्युपमिति-शब्दजन्यात्मकं ज्ञानं शब्देन अनुविद्धम् = सम्भनम् इव भासते । अत्र निर्विकल्पकातिरिक्त एव बोधो ग्राह्यः तत्र शब्दभाने निर्विकल्पकत्वासिद्धिः । ज्ञाने शब्दनिरूपितं तादात्म्यमारोपितमेवेति बोधयितुमिव शब्दप्रयोगः । शब्दार्थयोस्तादात्म्यादेव सर्वत्र शब्दभानमुपपद्यते । अत एव अर्थं वदति, अर्थं शृणोतीत्यादिव्यवहारः । अत एव “ओमित्येकाक्षरं ब्रह्म” [ब्रह्मविद्योपनिषद् ३।१] ‘वृद्धिरादौ च’ [पा० सू० १।१।१] ‘रामेति द्व्यक्षरं नाम मानभङ्गः पिनाकिनः’ इत्यादिप्रयोगाः सङ्गच्छन्ते ।

ग्राह्यत्वम् = बोध्यत्वम्, ग्राहकत्वम् = बोधकत्वम्, द्वैशक्त = प्रकाश्यत्व प्रकाश-कत्वे इत्यर्थः, यथा तेजसो भवतस्तथैव सर्वशब्दानाम् एते = ग्राह्यत्व-ग्राहकत्वे, पृथक् अवस्थिते = निश्चिते इति भावः । ‘पृथगवस्थिते’ इत्युक्त्या तयोः शक्त्योरसमनैयत्यं सूचितम् । यथा दीपादौ विषयसन्निधाने सति प्रकाश्यत्वप्रकाशकत्वबोभयशक्तिः विषया-सन्निधाने केवलं प्रकाश्यत्वम् । एवमेव यदा अर्थस्य बाधस्तदा केवलं ग्राह्यत्वशक्तिः शब्दे । अर्थस्य बाधाभावे ग्राह्यत्व-ग्राहकत्वबोभयशक्तिरिति बोध्यम् । विषयत्वम् = स्व

[= शब्दस्य] विषयताम्, अनाहत्य = असम्पाद्य, शब्दः = बोधकैरित्यर्थः । अर्थो न प्रकाशयते = न बोध्यते इत्यर्थः । अयं भावः—द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रतिआलोक-संयोगस्य हेतुत्वमावश्यकम्, अन्यथा चक्षुःसंयोगावस्थायामन्धकारेऽपि घटादि-पदार्थानां प्रत्यक्षत्वापत्तिः । तथा च यथा दीपो घटं प्रकाशयन् आत्मानमपि प्रकाशयति, तथा अर्थगोचरशब्दनिष्ठशक्तिसहकृत एव शब्दार्थस्य स्वस्य च प्रत्यायकः । यथा घटाद्य-भावे स एवालोकः स्वमात्रविषयकप्रत्यक्षजनकस्तथा अर्थे तात्पर्याभावे शब्दे च तात्पर्ये सति स एव शब्दस्तद्वृत्त्यैव स्वमात्रबोधं जनयतीति प्रभाटीकाकाराः ।

अत एव = शाब्दबोधे शब्दस्य भानादेव । शब्दप्रतीतिः = विष्णुशब्दमुच्चारयेति प्रतीतिः, अर्थस्योच्चारणबाधादिति भावः । अत एव = शब्दस्य शाब्दबोधविषयत्वा-देवेत्यर्थः । अनुकरणस्य लक्षणमाह—स्वसदृशेति । स्वम् = अनुकरणम् । अनुकार्यं निरूपयति—स्वसदृशेति । अत्र स्वम् = अनुकार्यम्, मात्रशब्देनार्थस्य व्यावृत्तिः । सादृश्यञ्चात्र-स्वपर्याप्तानुपूर्वीवत्त्वेन ग्राह्यम्, अन्यथा एकदेशानुपूर्वीमादाय एकदेशे लक्षणस्यातिव्याप्तिः प्रसज्येत । अनुकार्यानुकरणयोः पक्षद्वयं भेदोऽभेदश्च । तत्र भेदपक्षेऽनुकार्यशब्दस्वरूपस्य प्रतिपादकत्वेनार्थवत्त्वं तेन तन्निमित्तकार्याणि । अस्मिन् पक्षे प्रमाणन्तु “मती छः सूक्तसाम्नोः” [पा० सू० ५।२।५९] इति सूत्रस्थं भाष्यम् । तत्र हि अस्यवामीयमित्यत्र अस्यवामेति पदसमूहस्य वेदे पठ्यमानस्यैकदेशानुकरणस्य-वामशब्दे छप्रत्ययसिद्धचयं तस्य अनुकार्येणार्थेनार्थवत्त्वात् प्रातिपदिकत्वं साधयितुम् “एवं योऽसावाम्नायेऽस्यवाम-शब्दः पठ्यते सोऽस्य [छ-प्रत्ययस्य प्रकृतित्वेन विवक्षितस्यास्यवामशब्दस्य] पदार्थः । किं पुनरन्ये आम्नायशब्दा अन्ये इमे ? ओमित्याह” । एवञ्चानेन भाष्येणानुकार्यशब्दस्वरूपनिरूपितायाः शक्तेरनुकरणे सत्त्वात् वृत्त्यर्थबोधजनकत्वरूपार्थवत्त्वेन प्रातिपदिकत्वात् तन्निमित्तकार्याणि जायन्ते । अत एव पाणिनेः “भुवो वुग् लुङ्लिटौ” [पा० सू० ६।४।८८] इति पठ्यन्तप्रयोगः सङ्गच्छते । अन्यथा भुवो धातुत्वात्प्रातिपदिकत्वाभावे तन्निर्देशासङ्गतिः स्पष्टैव । अनुकार्यादनुकरणमभिन्नमिति पक्षस्य मूलन्तु “ऋलृक्” [माहे० सू० २] सूत्रस्थं भाष्यम् । तत्र हि “प्रकृतिवदनुकरणं भवति । किं प्रयोजनम् ? द्वि। पचन्त्वि-त्याह ‘तिङ्ङितिङः’ [पा० सू० ८।१।२८] इति निधातो यथा स्यात् । ‘अग्नी इत्याह’ ‘ईददेद्विवचनं’ प्रगृह्यसंज्ञं भवतीति प्रगृह्यसंज्ञा यथा स्यात् । अनेन भाष्येणानुकरणस्यानुकार्यादिभेदो लभ्यते । अत्र पक्षेऽर्थवत्त्वाभावान्न प्रातिपदिकत्वादि-कार्याणि । ‘भू सत्तायाम्’ इत्यादिप्रयोगास्तु शिष्टप्रयोगात् साधव एवेति बोध्यम् ।

शाब्दबोध में शब्द की प्रतीति

शाब्दबोध [शब्द से होने वाले ज्ञान] में विशेषणरूप से शब्द भी भासित होता

है। कारण यह है कि 'युधिष्ठिर आसीत्' [युधिष्ठिर था] इत्यादि में 'युधिष्ठिर' शब्द का वाच्य कोई था' ऐसा ज्ञान होता है। [यहाँ जो ज्ञान हो रहा है उसमें 'युधिष्ठिर' शब्द भी विशेषण रूप से प्रतीत हो रहा है।] क्योंकि—

“लोक में [निर्विकल्पक के अतिरिक्त] वह ज्ञान नहीं है जो शब्द के अनुगम के बिना होता है। समस्त ज्ञान शब्द से अनुविद्ध [विधा हुआ, मिला हुआ] के समान भासित होता है।”

ऐसा [भर्तृहरि आदि] अभियुक्तों [आचार्यों] का कहना है और—

“तेज की ग्राह्यत्व एवं ग्राहकत्व [प्रकाश्यत्व एवं प्रकाशकत्व] दो शक्तियाँ जिस प्रकार होती हैं उसी प्रकार समस्त शब्दों की ये दो [बोध्यत्व एवं बोधकत्व] शक्तियाँ पृथक् पृथक् स्थित हैं। [अपनी] विषयता का सम्पादन कराये बिना शब्द अर्थ का प्रकाश [बोध] नहीं कराता है।”

ऐसा वाक्यपदीय [में कहा गया] है।

विमर्श—वैयाकरण आचार्यों का मत है कि जितने भी ज्ञान होते हैं उनमें शब्द की प्रतीति अवश्य होती है। यहाँ निर्विकल्पक ज्ञान को नहीं लेना चाहिये क्योंकि इसमें शब्द का भान मान लेने पर उसका निर्विकल्पकत्व भंग हो जायगा। शब्द एवम् अर्थ में तादात्म्य माना जाता है। यहाँ भेद वास्तविक है अभेद आरोपित है। तादात्म्य भेदाभेदघटित होता है। इसलिये अग्नि आदि के उच्चारण में मुँह नहीं जलता है।

वाक्यपदीयकार ने शब्दनिष्ठ शक्ति की तुलना दीपादिनिष्ठ शक्ति से की है। जैसे दीपक में प्रकाशकत्व और प्रकाश्यत्व शक्ति रहती है उसके साथ जब घटादि पदार्थ का सम्बन्ध होता है तो वह शक्ति दोनों कार्य अर्थात् प्रकाशकत्व और प्रकाश्यत्व कार्य करती है। दीपक अपने को भी प्रकाशित करता है और घटादि पदार्थों को भी। परन्तु जब घटादि पदार्थ नहीं रहते हैं तब वह शक्ति अपने को ही प्रकाशित करती है। यही स्थिति शब्द के विषय में भी है। जब अर्थ के विषय में तादात्म्य नहीं रहता है तब शब्द केवल अपने को ही प्रकाशित करता है, स्वयं प्रकाश्य होता है। अतः प्रकाश्यत्व शक्ति ही कार्य करती है। ये दोनों शक्तियाँ पृथक्-पृथक् स्थित रहती हैं।

अनु—[शब्द का अर्थ शब्द भी होता है] इसीलिये 'विष्णुमुच्चारय' [विष्णु का उच्चारण करो] इत्यादि में अर्थ [भगवान्] का उच्चारण सम्भव न होने से [विष्णु] शब्द की प्रतीति होती है। इसीलिये अनुकरण द्वारा अनुकार्य की प्रतीति होती है। [अर्थात् जिस शब्द का अनुकरण किया जाता है उसका ज्ञान होता है]

वह इस प्रकार है—अपने [= अनुकरण के] सदृश शब्दमात्र के बोध के तात्पर्य वाले उच्चारण का विषय होना—अनुकरण होना है। अपने [= अनुकार्य के] सदृश शब्द से प्रतिपाद्य होते हुए शब्द होना—अनुकार्य होना है। इसमें ‘अनुकार्य से अनुकरण भिन्न होता है’ इस प्रकार की अनुकार्य एवम् अनुकरण की भेदविदक्षा में अनुकार्य शब्द के स्वरूप का प्रतिपादक होने से अर्थवत्ता के कारण प्रातिपदिक हो जाने से सु आदि विधियाँ होती हैं। [अनुकार्य एवम् अनुकरण के] भेदपक्ष का ज्ञापक ‘भुवो वुग् लुङ्लिटोः’ [पा० सू० ६।४।८८] इत्यादि निर्देश है। [भेद न मानने पर ‘भू’ यह धातु ही समझा जाता, फलतः ‘अधातुः’ निषेध लागू होने से, प्रातिपदिक संज्ञा न होने से षष्ठी विभक्ति नहीं आ सकती थी।] और ‘अनुकार्य से अनुकरण अभिन्न होता है’ इस अभेदविदक्षा में अर्थवत्ता न होने के कारण प्रातिपदिक संज्ञा नहीं होती है और न पदसंज्ञा होती है। [दोनों में] अभेदपक्ष का ज्ञापक तो ‘भू सत्तायाम्’ [सत्ता अर्थ में भू धातु है—] इत्यादि निर्देश है। प्रातिपदिक एवं पद न होने पर भी ‘भू’ आदि साधु ही होते हैं।

विमर्श—शाब्दबोध में शब्द की प्रतीति होती है, यह अनुभवसिद्ध है, क्योंकि ‘विष्णु का उच्चारण करो’ यहाँ विष्णु = भगवान् रूपी अर्थ का उच्चारण सम्भव नहीं है। अतः विष्णु शब्द का ही उच्चारण किया जाता है। शब्द का भान होता है इसीलिये अनुकरण से अनुकार्य शब्द के स्वरूप की प्रतीति होती है। अनुकार्य एवम् अनुकरण के विषय में दो पक्ष हैं (१) भेदपक्ष और (२) अभेदपक्ष। जब अनुकार्य की अपेक्षा अनुकरण भिन्न होता है उस समय अनुकरण शब्द अनुकार्य शब्द के स्वरूप का प्रतिपादन करने के कारण अर्थवान् होता है और ‘अर्थवदधातु०’ “[पा० सू० १।२।४५] से प्रातिपदिक संज्ञा होती है। इसीलिये ‘भुवो वुग् लुङ्लिटोः’ “[पा० सू० ६।४।८८] यहाँ ‘भुवः’ इसमें षष्ठी होती है। यदि अनुकार्य की अपेक्षा अनुकरण में भेद नहीं होता तो अनुकार्य ‘भू’ धातु है। उसकी प्रातिपदिकसंज्ञा नहीं की जा सकती है क्योंकि “अर्थवदधातु०” यहाँ ‘अधातु’ यह निषेध है। अतः दोनों में भेद मानकर ही ‘भू’ का अर्थवत्त्व एवं प्रातिपदिकत्व आदि उपपादित किया जा सकता है। अनुकार्य की अपेक्षा अनुकरण में अभेद है, इसमें प्रमाण है—‘भू सत्तायाम्’ आदि निर्देश। यदि भेद होता तो अनुकरण शब्द अनुकार्य का बोध कराने के कारण अर्थवान् होकर प्रातिपदिक बन जाता जिसके फलस्वरूप विभक्ति का प्रयोग रोकना कठिन होता। जब दोनों में अभेद है तो अर्थवत्ता न होने से और ‘अधातु’ इस निषेध के रहने से प्रातिपदिक संज्ञा नहीं होती है और न विभक्ति का प्रसङ्ग आता है। ‘सत्तायामर्थे भू साधुः’ इस तात्पर्य में उसका प्रयोग है। अतः असाधु नहीं है।

ननु 'अपदं न प्रयुञ्जीत' इति भाष्यादसाधिवदमिति चेत्, न । अपदमित्यस्य हि अपरिनिष्ठितमित्यर्थः । परिनिष्ठितत्वं च—अप्रवृत्तनित्यविध्युद्देश्यतावच्छेदकानाक्रान्तत्वम् । देवदत्तो भवतीत्यादौ 'तिङ्ङितिङः' [पा० सू० ८।१।२८] इति निघाते जातेऽतिङन्तपदपरतिङन्तत्वरूपोद्देश्यतावच्छेदकसत्त्वे अपरिनिष्ठितत्ववारणाय—अप्रवृत्तेति । 'स्वरति०' [पा० सू० ७।२।४४] इत्यादिविकल्पसूत्रस्य पाक्षिकप्रवृत्तौ 'सेद्धा' इत्यादावसाधुत्ववारणाय—नित्यविधीति । अभेदपक्षे तु 'अर्थवत्' [पा० सू० १।२।४५] इति सूत्रस्यार्थवत्त्वरूपोद्देश्यतावच्छेदकानाक्रान्तत्वात् सूत्राप्रवृत्तावपि 'भू' इत्यादि परिनिष्ठितम् । परिनिष्ठितसाधुशब्दो पर्वायी ।

भू सत्तायामित्यादीनामसाधुत्वं प्रदर्श्य साधुत्वमुपपादयति—नन्विति । इदम् = भू सत्तायामित्यत्र भू-शब्द इत्यर्थः । शङ्ककतुर्यमाशयः—अभेदपक्षे अर्थवत्त्वाभावेन प्रातिपदिकत्वाद्यभावात् पदत्वं नोपपद्यते पदस्यैव च साधुत्वं बोध्यते । एवञ्चास्यासाधुत्वमिति । परिनिष्ठितत्वमिति । अप्रवृत्तो यो नित्यविधिः तस्य यदुद्देश्यतावच्छेदकं तेनानाक्रान्तत्वम् = अविषयत्वमिति यावत्—परिनिष्ठितत्वम् । यथा—राम सु इत्यवस्थायाम् अप्रवृत्तो नित्यविधिः "सप्तजुषोः रुः" [पा० सू० ८।२।६६] इति विधिः, तस्योद्देश्यतावच्छेदकम्—पदान्तत्वविशिष्टसत्त्वम्, तेनाक्रान्तत्वादस्यापरिनिष्ठितत्वम् । रामः इत्यत्र तु पूर्वोक्तशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकानाक्रान्तत्वात् परिनिष्ठितत्वं बोध्यम् । लक्षणघटकपदानां सार्थक्यमुपपादयति—देवदत्तो भवतीति । अत्र नित्यविधेः प्रवृत्तत्वान्नापरिनिष्ठितत्वमिति भावः । नित्यविधीति । 'विधू शास्त्रे माङ्गल्ये च, "धूजुदितो वा" [पा० सू० ७।२।४४] इत्यनेन वैकल्पिक इत् । तेन सेधिता इत्यत्र इत्-प्रवृत्तिः, सेद्धा इत्यत्र च नैव । लक्षणे नित्यविधीत्यस्य ग्रहणेन 'सेद्धा' इत्यत्र परिनिष्ठितत्वं सुलभम् ।

'अपद का प्रयोग न करे' इस भाष्यवाक्य से यह [भू सत्तायाम्] असाधु है—ऐसा यदि [कहते हो] तो नहीं [कह सकते], क्योंकि 'अपद' का अर्थ है—अपरिनिष्ठित । और परिनिष्ठित होने का अर्थ है—अप्रवृत्त जो नित्य विधि उसकी उद्देश्यता के अवच्छेदक [धर्म] से आक्रान्त न होना अर्थात् रहित होना । [जैसे सुधी + उपास्यः आदि में अप्रवृत्त नित्य विधि 'इको यणाचि' [पा० सू० ६।१।७७] के उद्देश्यतावच्छेदक धर्म—अजव्यवहित-पूर्वत्व-विशिष्ट इकत्व—से आक्रान्त है अतः परिनिष्ठित नहीं है । यण् हो जाने पर 'सुद्धयुपास्यः' इस अवस्था में परिनिष्ठितत्व है ।] 'देवदत्तो भवति' आदि में "तिङ्ङितिङः" [पा० सू० ८।१।२८] इससे निघात = अनुदात्त हो जाने पर अतिङन्त पद से परे तिङन्तत्व रूप उद्देश्यतावच्छेदक

के रहने पर अपरिनिष्ठितत्व का वारण करने के लिये—‘अप्रवृत्त’ यह रखा गया है ।
[यहाँ नित्य विधि एक बार प्रवृत्त हो चुकी है अतः दोष नहीं है ।] ‘स्वरतिसूति-
सूयति-धूजुदितो वा’ [पा० सू० ७।२।४४] इत्यादि वैकल्पिक सूत्र की पाक्षिक प्रवृत्ति
में ‘सेद्धा’ इत्यादि में असाधुत्व का वारण करने के लिये ‘नित्य विधि’ ऐसा [कहा
गया] है । [यह सूत्र विकल्प से इट करता है अतः सेधिता एवं सेद्धा दोनों साधु
हैं । ‘सेद्धा’ में अप्रवृत्त होने पर भी दोष नहीं है क्योंकि यह वैकल्पिक विधि है ।]
[अनुकार्य से अनुकरण में] अभेदाक्ष में तो ‘अर्थवदधानुः” [पा० सू० १।२।४५]
इस सूत्र के अर्थवत्त्वरूप उद्देश्यतावच्छेदक से अनाक्रान्त होने से [= रहित होने से]
सूत्र की प्रवृत्ति न होने पर भी ‘भू’ इत्यादि परिनिष्ठित ही है । परिनिष्ठित एवं
साधु शब्द पर्याय हैं ।

नन्वनुकरणस्यानुकार्यस्वरूपबोधकत्वस्याभावेन कथमनुकार्यस्वरूपप्रतीति-
रिति चेत्, सादृश्याख्यसम्बन्धेनेति गृहाण । यथा मैत्रसदृशपिण्डदर्शने मैत्रस्मर-
णम् । एवं भू-इत्याद्यनुकरणज्ञाने तादृशानुकार्यस्य ज्ञानमिति सङ्क्षेपः ।

[इति नामार्थ-निरूपणम्]

— — —

अभेदपक्षेऽनुकार्यस्वरूपप्रतीतिमुपपादयति—नन्विति । अत्राभेदपक्षे इति शेषः ।
एवञ्चाभेदपक्षे सादृश्यमूलिकानुकार्यस्य प्रतीतिरिति भावः । एवं रीत्याऽनुकार्यप्रत्याय-
कत्वेऽर्थवत्त्वमादाय प्रातिपदिकत्वाद्यापत्तिनं शङ्कनीया, “अर्थवदि०” [पा० सू०] ति
सूत्रे वृत्त्यर्थप्रत्यायकस्यैवार्थवत्त्वस्य स्वीकाराद् दोषाभावादित्यलम् ।

॥ इति आचार्य जयशङ्कर-लाल-त्रिपाठि-विरचितायां भावप्रकाशिका-

व्याख्यायां नामार्थविचारः ॥

— — —

[दोनों के अभेदपक्ष में] अनुकरण के अनुकार्यस्वरूप के बोधक न होने के
कारण अनुकार्य के स्वरूप की प्रतीति कैसे होगी, ऐसा यदि [कहो] तो नहीं [कह
सकते] क्योंकि सादृश्यनामक सम्बन्ध से [अनुकार्य के स्वरूप की प्रतीति हो
जायगी] ऐसा मान लो । जिस प्रकार मैत्र के समान पिण्ड [शरीराकृति] दिखाई देने
पर मैत्र का स्मरण हो जाता है उसी प्रकार ‘भू’ इत्यादि अनुकरण का ज्ञान होने पर
उस ‘भू’ इत्यादि अनुकार्य का स्मरण हो जाता है, यह [इस विषय का] संक्षेप है ।

विमर्श—‘भू सत्तायाम्’ आदि में ‘भू’ यह अनुकरण शब्द है। अनुकरण के विषय में भेदपक्ष एवम् अभेदपक्ष है। भेदपक्ष में अनुकरण का अर्थ अनुकार्य शब्द माना जाता है। इसलिये अर्थवत्ता के कारण प्रातिपदिकत्व एवं विभक्त्युत्पत्ति आदि कार्य होते हैं। जैसा कि ‘भुवो वुग्’ [पा० सू० ६।४।८] में है। अब दोनों में अभेद होता है तो उसका वाच्यवाचकभाव न होने से प्रातिपदिकत्व एवं विभक्त्युत्पत्ति आदि नहीं होते हैं। यहाँ प्रश्न यह उठता है कि विभक्ति के अभाव में पदत्व नहीं होता है। और अपद का प्रयोग नहीं होता है। इसका उत्तर यह है कि पद का तात्पर्य परिनिष्ठित से है। और जिसमें प्रवृत्त न होने वाली नित्य विधि का उद्देश्यता-वच्छेदक धर्म नहीं रहता है वह परिनिष्ठित माना जाता है। ‘भू-सत्तायाम्’ आदि में किसी अप्रवृत्त नित्य विधि के उद्देश्यतावच्छेदक धर्म का आक्रान्तत्व = साहित्य नहीं है अपितु राहित्य है। अतः यह भी परिनिष्ठित है। और परिनिष्ठित एवं साधु ये दोनों पर्यायवाचक हैं। अतः यहाँ किसी प्रकार का दोष नहीं है।

॥ इस प्रकार आचार्य जयशङ्कर लाल त्रिपाठि-विरचित बालबोधिनी

हिन्दी-व्याख्या में नामार्थ-विवेचन समाप्त हुआ ॥

[समासादिवृत्त्यर्थनिरूपणम्]

अथ समासादिवृत्त्यर्थः। वृत्तिर्द्विधा—जहत्स्वार्थाऽजहत्स्वार्था च। अवयवार्थ-निरपेक्षत्वे सति समुदायार्थबोधिकात्वं जहत्स्वार्थात्वम्। अवयवार्थसंवलितसमुदायार्थबोधिकात्वमजहत्स्वार्थात्वम्। रथन्तरं सामभेदः, शुश्रूषा = सेवा इति पूर्वस्या उदाहरणम्। राजपुरुष इत्यादावन्त्या।

समासादिपञ्चसु विशिष्टे एव शक्तिर्न त्ववयवे रथन्तरं, सप्तपर्णः, शुश्रूषेत्यादौ अवयवार्थानुभवाभावात्। अत एव भाष्ये व्यपेक्षापक्षमुद्धाव्य ‘अथैतस्मिन् व्यपेक्षायां सामर्थ्यं योऽसावेकार्थीभावकृतो विशेषः स वक्तव्यः’ [म० भा० २।१।१] इत्युक्तम्। धवखदिरौ, निष्कौशाम्बिः, गोरथो, घृतघटो, गुडधानाः, केशचूडः, सुवर्णलिङ्गारो, द्विदशाः, सप्तपर्ण इत्यादौ—साहित्य-क्रान्त-युक्त-पूर्ण—मिश्र-सङ्घात—विकार—सुचप्रत्ययलोप—वोप्साद्यर्था वाचनिका वाच्या इति तद्भाष्याशयः।

सामान्यतया नामार्थं निर्णय समासस्यापि नामविशेषतया तदर्थं निरूपयितुमारभते—अथेति। समासादीति। अत्र ‘आदिपदेन कृत्तद्धितैकशेषसनाद्यन्तधातुरूपाणामपि

परामर्शः । तेन पञ्चविधा वृत्तयो ग्राह्याः । प्राचीनानां मतेनेदम् । नव्यास्तु एकशेषस्य वृत्तित्वं नेच्छन्ति, परार्थान्वितस्वार्थोपस्थापकत्वाभावात् । वस्तुतस्तु द्वन्द्वापवादतया एकशेषस्यापि वृत्तित्वमचितमित्यन्यत्रानुसन्धेयम् । अत्र समासत्वन्तु-संकेतविशेषसम्बन्धेन समासपदवत्त्वम्, एकार्थीभावापन्नपदसमुदायविशेषो वा । यत्तु-नैयायिकादयः-- अर्थबोधायाननुसन्धीयमानविभक्तिकपूर्वपदकनामसमुदायत्वं तत्त्वम्; तन्न, दधिमधुर-मित्यादावतिव्याप्तेः । विस्तरस्तु लघुमञ्जूषायां द्रष्टव्यः । अर्थमूलकं वृत्तिभेदं निरूपयति द्विधेति । अत्र मानन्तु "समर्थः पदविधिः" [पा० सू० २।१।१] इति सूत्र भाष्यम्-- "अथ तेषामेवं ब्रुवतां किं जहत्स्वार्था वृत्तिर्भवति, आहोस्विदजहत्स्वार्था ।" जहति = त्यजन्ति, स्वानि = पदानि यमर्थं सः जहत्स्वः = अर्थं, स्व = पद-कर्तृ कत्यागकर्मी, भूतोऽर्थ इति यावत् । जहत्स्वः अर्थो यस्यां वृत्तौ सा जहत्स्वार्था । अत्र स्वशब्द आत्मीयपरा, अर्थस्यात्मीयश्च पदमेवेति बोध्यम् । तथा च जहत्स्वार्थात्वमेवैकार्थीभाव-भावत्वमिति । एवमेव अजहति = न त्यजन्ति स्वानि = पदानि यमर्थं सोऽजहत्स्वार्थः, सो यस्यां वृत्तौ साऽजहत्स्वार्था । अजहत्स्वार्थात्वमेव व्यपेक्षा । इदमेव निरूपयति-- अवयवार्थेति । एकार्थीभावे समुदाय एवार्थवान्, विशिष्टार्थस्योपस्थापकः, पदानि तु नार्थोपस्थापकानि । व्यपेक्षापक्षे तु परस्परपेक्षत्वरूपव्यपेक्षात्वस्य सम्भवात् तत्पक्षेऽवयवा अपि स्वार्थोपस्थापकाः । एवञ्च स्वार्थपर्यवसायिनां पदानामाकाङ्क्षादिवशान् परस्परान्वयो व्यपेक्षेति फलति । रथन्तरमित्यादौ रथेन तरतीत्यादिप्रतीतिर्नेत्यर्थः । पूर्वस्याः = जहत्स्वार्थायाः । अन्त्या = अजहत्स्वार्था ।

नन्वत्रावयवार्थस्यापि प्रतीतौ विशिष्टशक्तिसिद्धान्तोच्छेद इत्यत आह--विशिष्टे एवेति । समाससञ्ज्ञके समुदाये कृदन्ते, तद्धितान्ते, एकशेषे, सनाद्यन्तादुसञ्ज्ञके समुदाये च शक्तिपर्याप्तिरिति बोध्यम् । अत एव = समासादौ विशिष्टशक्तिस्वीकारा-देवेत्यर्थः । तदभाष्याशय इति । अयं भावः--एकार्थीभावपक्षे समुदायो विशिष्टार्थस्यो-पस्थापको भवति । व्यपेक्षापक्षे पदानि स्वार्थोपस्थापकानि । एवञ्च तत्र तत्तदर्थानां बोधाय तत्तद्वचनानां कर्तव्यत्वे गौरवम् । यथा धवत्तदिरावित्यादौ साहित्यार्थ-बोधनाय पृथग्वचनानि कर्तव्यानि । तदुक्त भूषणे--

चकारापि - निषेधोऽथबहुव्युत्पत्ति - भञ्जनम् ।

कर्तव्यं ते, न्यायसिद्धं त्वस्माकं तदिति स्थितिः ॥ वौ० भू० का० ३२

एकार्थीभावत्वञ्च --यत्किञ्चित्-पदजन्यपृथगुपस्थितिर्विषयार्थकत्वेन लोके दृष्टानां शब्दानां विशिष्टविषयैकशक्त्यैवोपस्थितिजनकत्वम् । घट इत्यादावतिप्रसङ्गवारणाय 'दृष्टानाम्' इत्यन्तनिवेशः । औपगवादौ प्रत्ययानां तथा दृष्टत्वाभावेनाव्याप्तिवारणाय 'यत्किञ्चित्पदजन्येति' विशेषणम् । तथा च उपगोरपत्यमित्यादौ अपत्यपदजन्योप-

स्थितिविषयार्थकाण्पदघटितत्वेन तत्त्वमुपपद्यते । विभक्तिघटितेषु 'रामाभ्याम्' इत्यादौ नातिव्याप्तिः, विभक्तिवाच्यार्थवाचकस्य शब्दान्तरस्याभावादिति लघुमञ्जूषादौ द्रष्टव्यम् । अन्ये तु—शक्तिविशिष्टत्वमेकार्थीभावत्वम् । वैशिष्ट्यञ्च—स्वपर्याप्त्यधिकरण-घटितत्व—स्वनिरूपकार्थोत्तरार्थ-निरूपित - शक्ति-पर्याप्त्यधिकरण-घटितत्व—स्वज्ञान प्रयोज्यज्ञान-विषयशक्तिपर्याप्त्यधिकरणत्वमित्येतत्त्रितयसम्बन्धेन । लक्षणसमन्वयस्तु — वृत्तिघटकपदनिष्ठशक्तिमादाय विधेयः ।

अब समास आदि वृत्तियों के अर्थ का विवेचन [प्रारम्भ होता है ।] वृत्ति दो प्रकार की होती है १—जहत्स्वार्था और २—अजहत्स्वार्था । अवयवों के अर्थों की अपेक्षा रखने वाला न होते हुए समुदाय के अर्थ की बोधक होना जहत्स्वार्था होती है । [और] अवयवों के अर्थ से संवलित [विशिष्ट] समुदाय के अर्थ की बोधक होना अजहत्स्वार्था होती है । रथन्तर [यह] = साम [वेद] का भेद [विशेष प्रकार], शुश्रूषा = सेवा ये पूर्व = जहत्स्वार्था के उदाहरण हैं । [क्योंकि इनमें अवयवों के अर्थ की प्रतीति नहीं होती है ।] राजपुरुष इत्यादि में अन्तिम = अजहत्स्वार्था है [क्योंकि इससे राजसम्बन्धी पुरुषः ऐसा अर्थबोध होने पर अवयवों के अर्थ की भी प्रतीति होती है ।]

विमर्श—इस प्रकरण से पहले नाम = प्रातिपदिकसामान्य के अर्थों का विवेचन किया जा चुका है । समास भी प्रातिपदिक होता है । अतः उसके अर्थ का विवेचन किया जा रहा है । मूल में 'समासादिवृत्ति' शब्दघटक 'आदि' से चार अन्य वृत्तियाँ—कृत, तद्धित, एकशेष और सनाद्यन्त धातु का भी ग्रहण समझना चाहिये । इस प्रकार पाँच वृत्तियों के अर्थों का विवेचन करना प्रतीत होता है । यहाँ लाघव के कारण केवल समास वृत्ति के विषय में ही संक्षिप्त विचार किया गया है । समास का लक्षण—पाणिन्यादि आचार्यों के सङ्केताविशेष सम्बन्ध से समासपदवाला होना अथवा एकार्थीभावापन्न पदों का समुदायविशेष । यही वैयाकरणों का मत है । नैयायिक आदि के मत में—अर्थबोध के लिये अनुसन्धायमान विभक्तियों वाले पूर्वपदवाले नाम का समुदाय—समास है । किन्तु यह लक्षण दधि मधुरम् इस वाक्य में अतिव्याप्त है । अतः ठीक नहीं है ।

वास्तव में वृत्तियाँ पाँच हैं—कृत, तद्धित, समास, एकशेष और सनाद्यन्त धातु । यहाँ जो 'वृत्तिद्विधा' यह लिखा गया है, वह अर्थ को मानकर है, ऐसा समझना चाहिये । जहति = छोड़ देते हैं स्वानि = पद जिसको वह जहस्व = अर्थ है । जहत्स्व अर्थ है जिसमें वह जहत्स्वार्था वृत्ति है । इसके विपरीत अर्थात् जहाँ पद अपने अर्थ का परित्याग नहीं करते हैं, समुदायार्थ के साथ पदों के अर्थों की भी प्रतीति होती रहती है, वह अजहत्स्वार्था मानी जाती है । वैयाकरणों के अनुसार जहत्स्वार्था

एकार्थीभाव और अजहत्स्वार्था व्यपेक्षा है। ये विशिष्ट शक्तिवाद के समर्थक हैं। अवयवों के अर्थ की प्रतीति नहीं मानते हैं। नैयायिक आदि व्यपेक्षावाद के समर्थक हैं। जहाँ अभीष्ट अर्थ की प्रतीति नहीं हो पाती है वहाँ लक्षणा आदि का आश्रय लेते हैं। यह गौरव है। यही आगे कह रहे हैं—]

[अनु०] समास आदि पाँच [वृत्तियों] में विशिष्ट = समुदाय में ही शक्ति रहती है, अवयवों में नहीं; कारण यह है कि रथन्तर, सप्तपर्ण और शुश्रूषा इत्यादि में अवयवों के अर्थ [रथ-करणक तरणकर्ता, सात-सात पर्णवाला, और सुनने की इच्छा] का अनुभव नहीं होता है। [समासादि में विशिष्ट में ही शक्ति स्वीकार की जाती है] इसी लिये महाभाष्य में व्यपेक्षा पक्ष का उद्भावन करके “इस व्यपेक्षा सामर्थ्य में जो एकार्थीभाव सामर्थ्य द्वारा किया गया विशेष है, वह कहना होगा” [म० भा० २।१।१] ऐसा कहा गया। (१) घवखदिरो [घवनामक वृक्षसहित खैर वृक्ष] (२) निष्कौशाम्बिः [कौशाम्बी नगरी से निकाला गया] (३) गोरथः [गौ = बैल से युक्त रथ] (४) घृतघटः [घी से भरा हुआ घड़ा], (५) गुडधाना [गुड़ से मिला धान = लावा] (६) केशचूडः [केशों का समुदाय चूल्] (७) सुवर्णलङ्कारः [सोने का विकार गहना] (८) द्विदशाः [दो बार दश = बीस] (९) सप्तपर्णः [सात सात पर्तों वाला वृक्ष] इत्यादि में [क्रमशः] (१) साहित्य, (२) क्रान्त = निकला हुआ, (३) युक्त, (४) पूर्ण, (५) मिश्र, (६) संघात = समुदाय, (७) विकार (८) सुच् प्रत्यय का लोप, (९) वीप्सा आदि अर्थ वाचनिक [वार्तिकों द्वारा कह जाने वाले] कहने होंगे यह उस भाष्य का आशय है। [समुदाय में शक्ति मानने वाले वैयाकरणों में मत में तो विशिष्ट शक्ति से ही विशिष्ट अर्थों की प्रतीति स्वाभाविक है। अतिरिक्त वार्तिकों की आवश्यकता नहीं पड़ती है। एकार्थीभाव के स्वरूप आदि का विशेष विवेचन संस्कृत-व्याख्या में देखना चाहिये।

यत्तु व्यपेक्षावादिनो नैयायिकमीमांसकादयः—न समासे शक्तिः। राजपुरुष इत्यादौ राजपदादेः सम्बन्धिनि लक्षणयैव राजसम्बन्धवदभिन्नः पुरुष इति बोधात्। अत एव राज्ञः पदार्थैकदेशत्वान्न तत्र ऋद्धस्येत्यादिविशेषणान्वयः। ‘पदार्थः पदार्थेनान्वेति, न तु पदार्थैकदेशेन’ इत्युक्तेः। ‘सविशेषणानां वृत्तिर्न, वृत्तस्य च विशेषणयोगो न’ इत्युक्तेश्च। न वा घनश्यामो, निष्कौशाम्बिः, गोरथ इत्यादाविवादप्रयोगापत्तिः। लक्षणयैवोक्तार्थतया ‘उक्तार्थानामप्रयोग’ इति न्यायेन इवादीनामप्रयोगात्। नापि ‘विभाषा’ [पा० सू० २।१।११] इति सूत्रमावश्यकम्, लक्षणया राजसम्बन्धयभिन्न इति बुबोधयिषायां समासस्य, राजसम्बन्धवानिति बुबोधयिषायां विग्रहस्य च प्रयोगनियमसम्भवात्। नापि “शक्तिः

पङ्कजशब्दवद्" इति पङ्कजशब्दप्रतिद्वन्द्विता शक्तिसाधिका, तत्रावयवशक्तिमजानतोऽपि ततो बोधात् । न च शक्त्यग्रहे लक्षणया तस्माद्विशिष्टार्थप्रत्ययः सम्भवति । अत एव राजपदादिशक्त्यग्रहे राजपुरुष इत्यादिषु न बोधः ।

न च चित्रगुरित्यादौ लक्षणासम्भवेऽप्यषष्ठ्यर्थबहुव्रीहौ लक्षणाया असम्भवः, बहुव्युत्पत्तिभञ्जनापत्तेरिति वाच्यम्; प्राप्तोदक इत्यादौ उदकपदे एव लक्षणास्वीकारात्, पूर्वपदस्य यौगिकत्वेन तत्र लक्षणाया धातुप्रत्ययतदर्थज्ञानसाध्यतया विलम्बितत्वात् । प्रत्ययानां सन्निहितपदार्थगतस्वार्थबोधकत्वव्युत्पत्त्यनुरोधाच्च । घटादिपदे चातिरिक्ता शक्तिः कल्प्यमाना प्रत्येकं वर्णेषु बोधकत्वेऽपि विशिष्टे कल्प्यते, विशिष्टस्यैव सङ्केतितत्वात् । प्रकृते चात्यन्तसन्निधानेन प्रत्ययान्वयसौलभ्यायोत्तरपदे एव लक्षणा कल्प्यत इति विशेषः । स्वीकृतं च घटादिपदेऽपि चरमवर्णस्यैव वाचकत्वं मीमांसकमन्यैरित्याहुः ।

निराकर्तुमाह—यत्त्विति । व्यपेक्षा च—पृथगुपस्थितानां पदार्थानामाकाङ्क्षावशात् परस्परं यः सम्बन्धः सः, यथा वाक्ये । नैयायिकादयः वाक्ये वृत्तौ च व्यपेक्षामेव स्वीकुर्वन्ति । अत एव = राजपदादेः राजसम्बन्धिनं लक्षणासत्त्वादेवेत्यर्थः । विशेषणान्वय इति । राजपदेन राजसम्बन्धवानित्यर्थस्योपस्थितौ राज्ञः पदार्थकदेशत्वम् । तेन तस्मिन् ऋद्धस्तेत्यादिविशेषणान्वयो न, व्युत्पत्तिविरोधात् । पदार्थत्वञ्च—आश्रयत्वसम्बन्धावच्छिन्न-बोधविषयतात्वावच्छिन्न-प्रकारतानिरूपित-भगवदिच्छीय-विशेष्यताश्रयत्वम् । पदार्थः = पदजन्यप्रतीतिविशेष्यः, पदार्थेन = पदजन्यप्रतीतिविशेष्येण । प्रतिद्वन्द्विता = दृष्टान्तता । तेन = पङ्कजशब्दादौ । ततः = पङ्कजादितः । अवयवशक्त्यज्ञाने सति लक्षणया विशिष्टस्यार्थस्य प्रतीतिर्नोपपद्यते, लक्षणाज्ञाने शक्तिज्ञानस्य कारणत्वात् । अत एव = अवयवशक्तिज्ञानस्य विशिष्टार्थबोध-प्रयोजकत्वादेवेत्यर्थः । राजपुरुषादौ अवयवशक्तिज्ञानाभावादशायां शाब्दबोधाभावः सर्वानुभवसिद्धः; एवञ्च राजपुरुषादौ बोधाभावस्तादृशावस्थायां स्वीकृत एव ।

चित्रगुरित्यादाविति—चित्राभिन्ना गौरिति शक्त्युपस्थाप्ययोरन्वयबोधोत्तरं तादृशशोस्वामी गोपदेन लक्ष्यते इति भावः । अपषष्ठ्यर्थबहुव्रीहाविति—प्राप्तोदको ग्राम इत्यादावित्यर्थः । अत्र प्राप्तोदकादि-द्वितीयाद्यर्थबहुव्रीहौ पृथक्शक्तिवादिनां मते प्राप्तिकर्माभिन्नमुदकमिति बोधोत्तरं तत्सम्बन्धि-ग्राम-लक्षणायां अपि उदककर्तृक-प्राप्तिकर्म ग्राम इत्यर्थालाभे प्राप्ते 'प्राप्त' इति क्तप्रत्ययस्य कर्त्रर्थकस्य कर्मार्थं लक्षणा यदि क्रियते तदा 'समानाधिकरणनामार्थयोरभेदान्वय एव' इति व्युत्पत्त्या उदकाभिन्नं प्राप्तिकर्मैति बोधः स्यात् । उदकस्य प्राप्तो-कर्तृतयाऽन्वये तु नामार्थयोरभेदान्वयः इति व्युत्पत्तिभञ्जनापत्तिः, प्राप्तेष्वित्यर्थतया तन्नोदकस्य कर्तृता-सम्बन्धेन भेदेनान्वये

‘नामार्थ-धात्वर्थयोः साक्षाद्भेदेनान्वयोऽव्युत्पन्न इति व्युत्पत्तेश्च भञ्जनापत्तिः । अन्यथा देवदत्तेन पच्यते इत्यर्थे ‘देवदत्तः पच्यते’ इत्यपि स्यात्, कर्तृतासम्बन्धेन पाके देवदत्तस्यान्वयसम्भवात् । अतएव च ‘तण्डुलं पचतीत्यर्थे’ ‘तण्डुलः पचती’ति प्रयोगो न भवति, अन्यथा कर्मत्वेन पाकेऽन्वयापत्तेः । नामार्थप्रकारक-शाब्दबोधं प्रति विभक्ति-जन्योपस्थितेः कारणत्वमिति व्युत्पत्ति-भञ्जनमपि स्यात् । एतत्सर्वं भूषणादौ प्रपञ्चितम् । लक्षणावादी समाधत्ते—प्राप्तोदक इत्यादाविति । एतादृशस्थलेषु उदकपदे एव लक्षणायाः शीघ्रोपस्थिति-कत्ररूप-विनिगमकाद् उदकप्राप्तिकर्म इत्यर्थे लक्षणा । प्राप्तपदन्तु तात्पर्यग्राहकं बोध्यम् । ननु उदकपदे एव लक्षणायां किं विनिगमकमत आह—पूर्वपदस्येति । अयं भावः—प्राप्तेतिदं यौगिकं तत्र धातोः प्रत्ययस्य तयार्थस्य च ज्ञानेन लक्षणा साध्या । धातुप्रत्ययज्ञानं विना तदर्थज्ञानासम्भवेनार्थज्ञानद्वारा धातु-प्रत्ययज्ञानमपि लक्षणायाः प्रयोजकमिति बोध्यम् । ननु व्युत्पत्तिपक्षे उदकपदस्यापि यौगिकत्वं तुल्यमत आह—प्रत्ययानामिति । अतएव राजपुरुषमानयेत्यादौ प्रत्ययार्थ-कर्मत्वं राजपदार्थे नान्वेति । नन्वेवं घटादिपदेष्वपि चरमवर्णे एव वाचकताकल्पनं स्यात्, पूर्वपूर्ववर्णानां तात्पर्यग्राहकत्वेनोपयोगसम्भवात्, प्रत्ययानां सन्निहितपदार्थ-गतस्वार्थबोधकत्वमिति व्युत्पत्त्यनुरोधादिति चेन्न, घटादिपदे व्यवहारादिना समुदाय एव शक्तिग्रहात् प्रत्येकवर्णे पर्याप्त्या बोधकत्वं नास्ति, समासे च प्रत्येकपदे पर्याप्त्या बोधकत्वमिति भेदसत्त्वान्न तुल्यग्राह्यापत्तिरित्यत आह—घटादिपदे चेति । अतिरिक्ता शक्तिरिति—। व्युत्पत्तिपक्षे घटपदेऽपि धातुप्रत्ययादिनिष्ठा शक्तिः कल्प्यते, इति तत्रापि गौरवापत्तिः समानैव स्यात् परन्तु तत्र विशिष्टे एव संकेतग्रहस्यानुभवसिद्धत्वात् विशिष्ट एव शक्तिः सिद्ध्यति ।

व्यपेक्षावादियों का मत

व्यपेक्षावादी [पृथक् पृथक् शक्ति मानने वाले] नैयायिक एवं मीमांसक आदि जो यह कहते हैं—समास [समुदाय] में शक्ति नहीं है क्योंकि राजपुरुषः आदि में राजपद आदि की सम्बन्धी अर्थ में लक्षण के द्वारा—राजसम्बन्धी से अभिन्न पुरुष यह बोध होता है । [राजपद की राजसम्बन्धी में लक्षणा होती है] इसीलिये राजा पदार्थैकदेश है अर्थात् राजसम्बन्धी अर्थ में विशेषणतया उपस्थित होता है । अतः उस राजपदार्थ में ‘ऋद्धस्य’ इत्यादि विशेषण का अन्वय नहीं होता है, क्योंकि “पदार्थ = पदजन्य प्रतीति का विशेष्य पदार्थ = पदजन्यप्रतीति के विशेष्य के साथ ही अन्वित होता है न कि पदार्थैकदेश = पदजन्यप्रतीति के विशेषण के साथ” ऐसा कहा गया है और विशेषणविशिष्ट की [समासादि] वृत्ति नहीं होती है और वृत्त [समासादि के अङ्गभूत] के साथ विशेषण का योग नहीं होता है” ऐसा कहा गया है । और न ही घनश्याम [घन के सदृश श्याम] निष्क्रीशाम्बिः [क्रीशाम्बिः]

से निकला हुआ] तथा गोरथ [गो = बैल से युक्त रथ] इत्यादि में इव आदि शब्दों के प्रयोग की आवृत्ति आती है; कारण यह है कि लक्षणा के द्वारा ही [सदृश आदि] अर्थों के उक्त हो जाने के कारण “उक्त अर्थ वाले शब्दों का प्रयोग नहीं होता है” इस न्याय से इव आदि का प्रयोग नहीं होता है ! और “विभाषा” [पा० सू० २।१।११] यह सूत्र भी आवश्यक नहीं है क्योंकि लक्षणा से ‘राजसम्बन्धी से अभिन्न पुरुष’ इस प्रकार के बोध कराने की इच्छा में समास का और ‘राजा का सम्बन्धी’ इस प्रकार का बोध कराने की इच्छा में विग्रह वाक्य के प्रयोग का नियम सम्भव है । और ‘समुदाय में शक्ति है पङ्कज शब्द के समान’ [अर्थात् जैसे पङ्कज यह शब्द समुदायशक्ति से ही कमल अर्थ का ज्ञान कराता है अवयवशक्ति मानने पर तो पंक से उत्पन्न होने वाले शैवाल आदि की भी प्रतीति होने लगेगी । अतः जैसे यहाँ समुदाय में शक्ति माननी आवश्यक है उसी प्रकार अन्यत्र समासादि में भी मान लेना उचित है]—इस प्रकार पङ्कज शब्द की प्रतिद्वन्द्विता = समानता भी [समुदाय में] शक्ति की साधक नहीं होती है, क्योंकि वहाँ [पङ्कज शब्द में] अवयवों की शक्ति को न जानने वालों को भी उस [पंकज शब्द] से बोध होता है । और अवयव-शक्ति का ज्ञान न रहने पर लक्षणा द्वारा उस पंकज शब्द से विशिष्ट अर्थ की प्रतीति नहीं हो सकती है । [क्योंकि शक्तिज्ञान के बिना लक्षणाज्ञान सम्भव ही नहीं है । शक्यसम्बन्ध लक्षणा है] इसीलिये राजपद आदि का शक्तिज्ञान न रहने पर राज-पुरुष आदि में अर्थज्ञान नहीं होता है ।

विमर्श—पदों की परस्पर आकाङ्क्षारूप व्यपेक्षावादी नैयायिक आदि लक्षणा मानकर ही उन अर्थों की प्रतीति का उपपादन कर लेते हैं जिनके लिये वैयाकरण एकार्थीभाव एवं विशिष्ट शक्तिवाद का समर्थन करते हैं ।

पंकज शब्द समुदायशक्ति द्वारा कमल अर्थ का ज्ञान कराता है, यहाँ समुदाय में शक्ति है अतः अन्यत्र भी मान लेनी चाहिये—यह तर्क भी ठीक नहीं है क्योंकि इसमें तो अवयवशक्ति का ज्ञान न रहने पर लक्षणा न होने पर भी अर्थबोध होना अनुभव-सिद्ध है परन्तु राजपुरुष आदि में तो अवयव शक्ति का ज्ञान न रहने पर अर्थज्ञान न होने से लक्षणा से ही अपेक्षित अर्थ का ज्ञान सम्भव है । यहाँ निर्वह सम्भव है अतः समुदाय में शक्ति मानने की आवश्यकता नहीं है । इस प्रकार दृष्टान्त एवं दाष्टान्तिक में बहुत वैषम्य है ।

अनु०—चित्रगुः इत्यादि में [चित्राऽभिन्ना गोः—इस शक्ति से उपस्थाप्य अर्थों के बोध के बाद गोपद से ऐसा गोस्वामी लक्षित होता है—इस प्रकार] लक्षणा के सम्भव होने पर भी षष्ठ्यर्थ से अतिरिक्त [द्वितीयाद्यर्थ बहुव्रीहि—प्राप्तोदक

आदि] में लक्षणा सम्भव नहीं है, क्योंकि बहुत सी व्युत्पत्तियाँ भंग होने लगती हैं—
ऐसा नहीं कहना चाहिये, क्योंकि प्राप्नोदक [प्राप्त कर लिया है उदक ने जिसको ऐसा
ग्राम] आदि में उदक पद में ही लक्षणा स्वीकार की जाती है । कारण यह है कि
पूर्वपद [प्राप्त पद] यौगिक है उसमें लक्षणा, धातु, प्रत्यय एवं इनके अर्थों के ज्ञान
से साध्य होने से, बिलम्ब से होता है [और उदक पद रूढ है उससे अर्थप्रतीति
शीघ्र होती है अतः उसी में लक्षणा मानी जाती है] और “प्रत्यय अपने सन्निहित
पदार्थ से अन्वित अपने अर्थ का बोध कराता है” इस व्युत्पत्ति का अनुरोध है ।
[इन दो कारणों से प्राप्त पद में लक्षणा न करके उदक पद में ही लक्षणा करना
उचित है] तथा घट आदि पदों में कल्पित होती हुई अतिरिक्त शक्ति, प्रत्येक वर्ण
के बोधक होने पर भी, विशिष्ट [समुदाय] में ही कल्पित की जाती है क्योंकि
विशिष्ट = समुदाय का ही संकेत होता है । प्रस्तुत [प्राप्नोदक आदि] स्थल में
अत्यन्त सन्निधान के कारण प्रत्यय के अन्वय की सुविधा के लिये उत्तर पद में ही
लक्षणा की कल्पना की जाती है—यही [दोनों स्थलों में] अन्तर है । तथा मोमांसक-
म्न्य लोगों ने घटादि पदों में भी अन्तिम वर्ण का ही वाचक होना स्वीकार
किया है ।

विमर्श—प्राप्नोदक आदि में प्रत्यय के अन्वय की सुविधा के लिये जैसे उत्तर पद
में ही लक्षणा मानी है उसी तर्क के आधार पर घट आदि पदों में भी अन्तिम वर्ण में
ही वाचकता शक्ति माननी चाहिये । इस प्रश्न का उत्तर यह है कि घट आदि पद
में यद्यपि प्रत्येक वर्ण बोधक होता है तथापि समुदाय में ही शक्ति मानी जाती है और
उसी में संकेतग्रह भी होता है । प्राप्नोदक आदि में अत्यन्त समीप होने से अन्वय की
सुविधा के लिये केवल उत्तरपद में लक्षणा मानी जाती है—इतना दोनों में भेद है ।

अत्रोच्यते—समासे शक्त्यस्वीकारे विशिष्टस्यार्थवत्त्वाभावेन प्रातिपदिकत्वं
न स्यात् । अत एवार्थवत्सूत्रे भाष्ये ‘अर्थवदिति किम्, अर्थवतां समुदायोऽनर्थकः—
दश दाडिमानि षड्रूपाः कुण्डमजाऽजिनम्’ । [म.भा. १।२।४५] इति प्रत्युदाहृतम् ।
एवं च राजपुरुषपदयोस्त्वन्मते प्रत्येकमर्थवत्त्वेऽपि समुदायस्य दशदाडिमादिव-
दनर्थकत्वात्प्रातिपदिकत्वानापत्तेः । न च ‘कृतद्धित’ । [पा० सू० १।२।४६] इति
सूत्रे समासग्रहणात् तत्संज्ञेति वाच्यम् । तस्य नियमार्थताया भाष्यकृतैव प्रतिपा-
दितत्वात् । अन्यथासिद्धिं विना नियमायोगात् । अत एव राज्ञः पुरुषो देवदत्तः
पचतीत्यादिवाक्यस्य मूलकेनोपदंशमित्यादेश्च न प्रातिपदिकत्वम् ।

किञ्च समासे शक्त्यस्वीकारे शक्यसम्बन्धरूपलक्षणाया अप्यसम्भवेन लाक्ष-
णिकार्थवत्त्वस्याप्यसम्भवेन सर्वथा प्रातिपदिकत्वाभाव एव निश्चितः स्यादिति
स्वाद्यनुत्पत्तौ, ‘अपदं न प्रयुञ्जीत’ इति भाष्यात्समस्तप्रयोगविलयापत्तेः ।

यत्त्वित्यारभ्य आहुरित्यन्तं व्यपेक्षावादिनां मतं प्रदर्श्य साम्प्रतं निराकर्तुं माह—
 अत्रोच्यते इति । अर्थवत्त्वाभावेन = विशिष्टस्यार्थनिरूपितैकवृत्त्याश्रयत्वाभावेनेत्यर्थः ।
 ननु लक्षणाद्याश्रयत्वमपि अर्थवत्त्वं स्यादत आह—अत एवेति । एकवृत्त्याश्रयत्वमर्थ-
 वत्वमिति स्वीकारादेवेत्यर्थः । दशदाडिमाणीति । अत्र समुदाये परस्परकाङ्क्षा-
 भावेनैक-वृत्त्याश्रयत्वरूपार्थवत्त्वाभावान्न प्रातिपदिकत्वमिति भावः । प्रत्युदाहृतमिति ।
 अर्थवत्त्वाभावस्योदाहरणत्वेन प्रदर्शितमित्यर्थः । एवञ्चेति । अर्थवतः प्रातिपदिकसंज्ञा-
 विधानेन समासे शक्त्यस्वीकारे चेत्यर्थः । अनर्थकत्वात् = एकवृत्त्यानाश्रयत्वात् ।
 प्रातिपदिकत्वानापत्तिरिति । तेन राजनृक्ष पुरुष सु इत्यस्य प्रातिपदिकत्वाभावेन
 “सुपो धातुप्रातिपदिकयोः” [पा. सू. २।४।७१] इत्यनेन सुपो लुक् न स्यादिति
 भावः । तत्संज्ञा = समासस्य प्रातिपदिकसंज्ञा । तस्य = समासग्रहणस्य । नियमार्थ-
 ताया इति । तथा चान्यनिवृत्तिफलक-सिद्धिविषयकविधित्वरूपनियमत्वाय समास-
 स्यार्थवत्त्वमावश्यकम् । सिद्धिं विनेति । “सिद्धे सत्यारभ्यमाणो विधिनियमाय
 कल्प्यते” इति न्यायात् अर्थवत्त्वे सत्येव नियमार्थत्वमपि सम्भवति । ननु नियमस्य किं
 फलमत आह—अत एवेति । समासग्रहणस्य नियमार्थत्वादेवेत्यर्थः । ननु नैयायिका-
 दिमते राज्ञःपुरुषः इत्यादिवाक्ये शक्तेरभावेनार्थवत्त्वाभावादेव तत्र प्रातिपदिकत्व न
 स्यादत आह—मूलकेनोपदंशमिति । नैयायिकादिमते “कृत्तद्धितसमासाश्च” [पा. सू.
 १।२।४६] इति सूत्रेऽर्थवत्पदासम्बन्धात् ‘कृद्ग्रहणे गतिकारकपूर्वकस्यापि ग्रहणमि’
 ति परिभाषया विशिष्टस्य कृदन्ततदादित्वात् तत्रातिप्रसङ्गो दुर्वार एव । तद्वारणाय
 समासग्रहणकृतनियमस्य साफल्यं बोध्यम् । शाब्दिकानां मते तु ‘कृत्तद्धित’ इत्यादि
 सूत्रेऽर्थवत्पदस्य सम्बन्धेऽपि ‘मूलकेनोपदंशमि’त्यादौ वाक्यशक्तिस्वीकारेणार्थवत्त्वेऽपि
 समासग्रहणीयनियमेन दोषवारणं भवति ।

ननु समासे शक्त्यस्वीकारेऽपि तत्र लक्षणयार्थवत्त्वं स्यादत आह—किञ्चेति ।
 समस्तेति । समाससंज्ञक-शब्द-प्रयोगाभावापत्तिरित्यर्थः ।

व्यपेक्षावादी नैयायिकादि का खण्डन

यहाँ [व्यपेक्षावादियों के खण्डन के लिये] कहा जाता है—समास [समुदाय]
 में शक्ति न स्वीकार करने पर समुदाय के अर्थवान् न होने से [उसकी] प्रातिपदिक
 संज्ञा नहीं हो सकती । [शक्ति न मानने पर समुदाय अर्थवान् नहीं हो सकता]
 इसीलिये “अर्थवत्” [पा० सू० १।१।४५] सूत्र पर भाष्य में ‘अर्थवद्’ यह
 [विशेषण] किस लिये है ? अर्थवानों का समुदाय अनर्थक होता है—‘दश अनार, छह
 पुये, कुण्ड, बकरे का चमड़ा’ यह प्रत्युदाहरण दिया गया । [यहाँ प्रत्येक पद अर्थवान्
 है परन्तु इनका समुदाय अर्थवान् नहीं है, उसकी व्यावृत्ति करने के लिये ‘अर्थवद्’

यह है ।] और इस प्रकार तुम्हारे [नैयायिकादि] मत में राजा और पुरुष दोनों पदों में प्रत्येक के अर्थवाला होने पर भी समुदाय 'दश दाडिम' आदि के समान अनर्थक होता है अतः प्रातिपदिक संज्ञा नहीं हो सकती । 'कृतद्धितसमासाश्च' [पा० सू० १।२।४६] इस सूत्र में समास का ग्रहण होने से प्रातिपदिक संज्ञा हो जायगी—ऐसा नहीं कहना चाहिये, क्योंकि वह समासग्रहण नियमार्थ है—यह भाष्यकार ने ही प्रतिपादित किया है । क्योंकि अन्य प्रकार से [समास की प्रातिपदिक संज्ञा की] सिद्धि के बिना नियम मानना सम्भव नहीं है । [क्योंकि 'सिद्धे सति आरम्भमाणो विधिनिर्णयमाय कल्पते' यह नियम है । अतः पूर्व सूत्र से ही समास की भी प्रातिपदिक संज्ञा होना मानना आवश्यक है और उसके लिये समुदाय = समास का अर्थवान् होना आवश्यक है ।] [समासग्रहण नियमार्थ है] इसीलिये 'राज्ञःपुरुषः, देवदत्तः पचति, इत्यादि वाक्य की और 'मूलकेनोपदंशम्' इत्यादि की प्रातिपदिक संज्ञा नहीं होती है ।

[लक्षणा से समास में अर्थवत्ता मानकर प्रातिपदिक संज्ञा हो सकती है, इसका निराकरण करने के लिये कहते हैं—] और भी, समास में शक्ति न स्वीकार करने पर शक्यसम्बन्ध रूप लक्षणा के भी सम्भव न होने से लाक्षणिक अर्थवत्ता भी न होने से सर्वथा प्रातिपदिक संज्ञा का अभाव ही निश्चित है । इस प्रकार 'सु' आदि प्रत्ययों की उत्पत्ति न होने से [सुप्तिङन्तं पदम् पा० सू० १।४।१४ के अनुसार पद न बन सकने से] 'अपद का प्रयोग नहीं करना चाहिए' इस भाष्यवचन से समाससंज्ञक शब्दों के प्रयोग का विलय = अभाव होने लगेगा ।

अथ तिस्रस्त्री० [पा० सू० १।४।१०१] त्यतः तीत्यारभ्य ड्योस्सु० [पा० सू० ४।१।२] विति पकारेण तिप्प्रत्याहारो भाष्यसिद्धः, तत्पयुदासेन 'अतिप्रातिपदिकम्' इत्येव सूत्र्यताम्, ततः 'समासश्च' इति सूत्रं नियमार्थमस्तु किं सूत्रद्वयेनेति सुप्तिङन्तभिन्नं प्रातिपदिकमित्यर्थात् समासस्यापि सा स्यादिति 'समासश्च' इत्यस्य नियमार्थत्वं सुलभमिति चेत्, सत्यम् । प्रत्येकं वर्णेषु संज्ञा-वारणाय 'अर्थवत्' इत्यस्यावश्यकत्वेन समासेऽव्याप्तिस्तदवस्थैव । तथा च प्रातिपदिकसंज्ञारूपकार्यमेवार्थवत्त्वमनुमापयति—समासः अर्थवान्, प्रातिपदिकत्वात्, यन्नार्थवत्तन्न प्रातिपदिकम्, अभेदविवक्षापक्षे—'भू संतायाम्' इत्याद्यनु-करणवदिति ।

ननु अर्थवत्-पदावहित-न्यासेऽर्थवत्त्वाभावेऽपि समासे प्रातिपदिकसंज्ञा सिद्धिरित्यभिप्रेत्य शङ्कते—अथेति । अयं भावः—“अतिप् प्रातिपदिकम्” ततः “समासश्च” इति न्यासः कार्यः, राजन् डस् पुरुष सु इति समासस्य तिबन्ततदादिभिन्नतया 'अतिप्

प्रातिपदिकम्' इति न्यासेनैव प्रातिपदिकत्वे सिद्धे 'उत्तरसूत्र नियमार्थ' सेत्स्यति । एवं च लघुभूताभ्यां सिद्धे गुरुभूतं सूत्रद्वयं न करणायम् । 'सुसिद्धन्तभिन्नमिति । पूर्वोक्त-तिप्-प्रत्याहारे सुप्तिङोरन्तभूतत्वात् तिबन्तभिन्नमिति वाच्यार्थं सुप्-तिङन्तभिन्नमिति फलितार्थक्यत्वं बोध्यम् । सा = प्रातिपदिकसंज्ञा । प्रत्येकं वर्णोष्वाति । धनं वनमित्यादौ धकारान्कारयोरपि तिङन्तभिन्नतया प्रातिपदिकसंज्ञापत्तौ जश्त्व-नलोपाद्यापत्तिः । एवं च 'अर्थवद्' इति विशेषणमावश्यकम् । अव्याप्तिरिति । समासस्य तिबन्तभिन्नत्वेऽपि अर्थवत्त्वाभावात् प्रातिपदिकसंज्ञाया अप्राप्त्या समासग्रहणं विवक्ष्यमेव कार्यमिति वाक्यस्य संज्ञा दुर्वारा स्यादतः समासग्रहणस्य नियमार्थत्वाय समास शक्तेः पाणिनिप्रोक्तन्यासस्य चावश्यकतेति बोध्यम् । व्यतिरेकित्वहेतुकमनुमानमाह—समास इति । अत्रान्वयमुखेनानुमानं न सम्भवात्, अनर्थक-निपातेष्वपि प्रातिपदिकसंज्ञादर्शनात् । "निपातस्यानर्थकस्य प्रातिपदिकसंज्ञा वक्तव्या" इति वात्तिकेनानर्थकस्यापि निपातस्य संज्ञा भवतीति त्वन्यदेतदिति बोध्यम् ।

"तिप्तसंज्ञि०" [पा० सू० १।४।१०१] के 'ति' इससे लेकर "स्वीजस... ड्योस्सुप्" [पा० सू० ४।१।२] के प्रकार के साथ तिप् प्रत्याहार भाष्य-सिद्ध है । उसके पयुंदास = निषेध से 'अतिप् प्रातिपदिकम्' यही सूत्र बनाइये । इसके बाद 'समासश्च' यह सूत्र नियमार्थ हो, [गुरुभूत] दो सूत्रों की क्या आवश्यकता ? 'सुबन्त एवं तिङन्त से भिन्न प्रातिपदिक होता है' इस अर्थ से समास की भी वह प्रातिपदिक संज्ञा हो सकती है इस प्रकार "समासश्च" इसका नियमार्थ होना सुलभ है—यदि ऐसा कहते हैं तो सही है, किन्तु प्रत्येक वर्ण में संज्ञा का वारण करने के लिये 'अर्थवत्' यह आवश्यक होता है इस कारण समास में अव्याप्ति उसी प्रकार स्थित है । और इस प्रकार प्रातिपदिक संज्ञारूपी कार्य ही [समास की] अर्थवत्ता का अनुमान कराता है—समास अर्थवान् है, प्रातिपदिक होने से, जो अर्थवान् नहीं है, वह प्रातिपदिक नहीं है, अभेदविवक्षापक्ष में 'भू सत्तायाम्' इत्यादि अनुकरण के समान ।

विमर्श—यहाँ रहस्य यह है कि 'तिप्' एक प्रत्याहार माना जाय जिसमें तिङ् एवं सुप् सभी हैं । 'अतिप् प्रातिपदिकम्' यह सूत्र हो—सुबन्त एवं तिङन्त से भिन्न प्रातिपदिक होता है, समास भी ऐसा है । अतः उसकी भा प्रातिपदिक संज्ञा सम्भव है । पुनः 'समासश्च' इस द्वितीय सूत्र की कल्पना की जाय । यह नियमार्थ हो जायगा । इस प्रकार छोटे-छोटे दो सूत्रों से ही निर्वाह सम्भव हो जाता है बड़े-बड़े पाणिनीय दो सूत्रों की क्या आवश्यकता ? व्यपेक्षावादियों के इस तर्क का उत्तर यह है कि ऐसा मानने पर तो अतिप्—धनं वनम् आदि में प्रत्येक

वर्ण की भी प्रातिपदिक संज्ञा होने लगेगी क्योंकि वे भो तिप् से भिन्न हैं । उसे रोकने के लिये 'अर्थवत्' यह अर्थावश्यक है । जब इसका ग्रहण कर लिया जाता है तो समास की अर्थवत्ता न होने से प्रातिपदिक संज्ञा होना असम्भव ही है । इस प्रकार प्रातिपदिक संज्ञारूप कार्य ही यह सिद्ध कराता है कि समास अर्थवाद होता है ।

यत्तु—'पदार्थः पदार्थेन' इति, 'वृत्तस्य विशेषणयोगो न' इति वचनद्वयेन ऋद्धस्येत्यादिविशेषणान्वयो न भवति; तत्तु समासे एकार्थीभावे स्वीकृतेऽवयवानां निरर्थकत्वेन विशेषणान्वयासम्भवात् फलितार्थपरम् अस्माकम्, युष्माकं तु अपूर्व-वाचनिकमिति गौरवमित्यग्रे वक्ष्यते ।

यत्तु—प्रत्ययानां सन्निहितपदार्थगतस्वार्थबोधकत्वव्युत्पत्तिरिति, तन्न । उपकुम्भम् अर्धपिप्पलीत्यादी पूर्वपदार्थे विभक्त्यर्थान्वयेन व्यभिचारात् । मम तु प्रत्ययानां प्रकृत्यर्थान्वितस्वार्थबोधकत्वव्युत्पत्तेर्विशिष्टोत्तरमेव प्रत्ययोत्पत्तेर्विशिष्टस्यैव प्रकृतित्वात् विशिष्टस्यैवार्थवत्त्वाच्च न दोषः ।

किं च राजपुरुषादौ राजपदादेः सम्बन्धिनि सम्बन्धे वा लक्षणा ? नाद्यः, राज्ञः पुरुष इति विवरणविरोधात् । वृत्तिसमानार्थवाक्यस्यैव विग्रहत्वात् । अन्यथा तस्माच्छक्तिनिर्णयो न स्यात् । नान्त्यः । राजसम्बन्धरूपपुरुष इत्यन्वयप्रसङ्गात् ।

व्यपेक्षावादे दूषणान्तरं प्रस्तौति—यत्त्विति । अस्माकम् = समासशक्तिवादिनां शाब्दिकानाम् । युष्माकम् = व्यपेक्षावादिनां सैयायिकमीमांसकादीनाम् । अग्रे इति । बहूनां वृत्तिधर्माणामित्यादि-कारिकाव्याख्यावसरे इत्यर्थः ।

दण्डिनमानयेत्यादौ दण्डे कर्मत्वस्यान्वयवारणाय—प्रकृत्यर्थनिष्ठविषयता-निरूपितविषयतासम्बन्धेन शाब्दबोधं प्रति विशेष्यतासम्बन्धेन प्रत्यय-जन्योपस्थितिः कारणमिति कार्यकारणभावमलिकायां स्वीक्रियमाणायां 'प्रत्ययानामि' ति व्युत्पत्तौ प्रकृतेः सन्निहितत्वेन निवेशः, तावतैव व्यभिचारवारणात्, प्रकृतित्वेन प्रकृतेः निवेशे गौरवमिति मतं दूषयितुमाह—यत्त्विति । पूर्वपदार्थे उपपदार्थे अर्धपदार्थे चेत्यर्थः । व्यभिचारादिति । अव्यवहितपूर्वत्वेनानुसन्धीयमानत्वरूपसन्निहिततत्त्वस्य उपकुम्भादौ पूर्वपदार्थेऽभावेन उत्तरपदार्थे च सत्त्वेन तादृशव्युत्पत्तेर्भङ्गात् । मम = विशिष्टशक्ति-वादिनां शाब्दिकानामिति भावः ।

व्यपेक्षावादिनां मते 'राजपदादेः राजसम्बन्धिनि लक्षणयैव बोध इत्यादि प्रति-पादितम्, तद्वदण्डयितुमाह—किञ्च । नाद्यः इति । राजसम्बन्धिनि लक्षणेति पक्षो नेत्यर्थः । विरोधादिति । अयं भावः—राजपुरुषादौ समासस्थले राजपदादेः

सम्बन्धिनि लक्षणायां तस्य चाभेदसंसर्गेण पुरुषपदार्थोऽन्वयो वाच्यः । एवञ्च राज-
पुरुष इति समासात् राजसम्बन्धि-प्रकारकस्याभेदसंसर्गकस्य बोधस्य प्रतीतिः, राजः
पुरुष इति वाक्याच्च राजसम्बन्धप्रकारकस्याभेद-संसर्गकस्य बोधस्य प्रतीतिरिति
समासविग्रहवाक्ययोः समानार्थकत्वाभावात् समास-वाक्यस्य विव्रियमाणस्य
विग्रहवाक्येन विवरणेन विरोधः स्पष्ट एवेति बोध्यम् । अन्यथेति । वृत्त्यसमानार्थक-
वाक्यस्यापि विग्रहतत्वे इत्यर्थः । तस्मात् = उक्तविग्रह-वाक्यात् । राजपदादेः
सम्बन्धे लक्षणेति पक्षोऽपि न युक्त इत्याह—नान्त्य इति । राजपदार्थस्य = राज-
सम्बन्धस्य नामार्थत्वेन नामार्थयोरभेदसम्बन्धस्यैव व्युत्पत्तिसिद्धतयाऽभेदसंसर्गेणैव
पुरुषेणान्वयः स्यान्नतु आश्रयत्वादिभेदसम्बन्धेनेति भावः, अभेदसंसर्गाविच्छिन्न-
प्रातिपदिकार्थनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यतासम्बन्धेन शाब्दबोधं प्रति विरुद्धविभक्ति-
राहित्यमत्पद-जन्योपस्थितेर्हेतुत्वादिति दिक् ।

जो यह कि “पदार्थ = पदजन्य प्रतीतिविशेष्य पदार्थ = पदजन्य प्रतीतिविशेष्य
के साथ ही अन्वित होता है” तथा “वृत्त = वृत्ति बने हुए का विशेषणयोग नहीं
होता है” इन दो वचनों से [राजपुरुषः आदि में] ऋद्धस्य-इत्यादि विशेषण का
अन्वय नहीं होता है—वह तो समास में एकार्थीभाव स्वीकृत कर लेने पर अवयव
निरर्थक हो जाते हैं अतः विशेषण का अन्वय = योग सम्भव न होने के कारण
हमारा [वैयाकरणों के मत में] फलितार्थ कथन है किन्तु तुम्हारा [नैयायिकों के
मत में] अपूर्ववाचनिक है [अपूर्व वार्तिक है] यह गौरव है, यह आगे [कारिका
की व्याख्या में] कहा जायगा ।

जो यह कि—प्रत्यय सन्निहित = समीपस्थ पदार्थ से अन्वित अपने अर्थ का
बोधक होता है—यह व्युत्पत्ति है—वह [ठीक] नहीं है, क्योंकि ‘उपकुम्भम्, अर्ध-
पिप्पली [कुम्भ के समीप, पिप्पली का आधा] आदि में पूर्वपदार्थ [समीप्य तथा
अर्ध] में विभक्त्यर्थ का अन्वय होने से व्यभिचार = व्युत्पत्ति का भंग है । [अर्थात्
समीपवर्ती कुम्भ एवं पिप्पली आदि में ही विभक्त्यर्थ का अन्वय होना चाहिए परन्तु
ऐसा न होकर पूर्ववर्ती पदार्थों में होता है जिससे नैयायिकों की व्युत्पत्ति भंग हो
जाती है] और मेरे [एकार्थीभाववादी वैयाकरण के] मत में तो प्रत्यय [अपनी]
प्रकृति के अर्थ से अन्वित अपने अर्थ के बोधक होते हैं इस व्युत्पत्ति से विशिष्ट
[समुदाय] से ही प्रत्यय की उत्पत्ति = विधान होने से विशिष्ट = समुदाय ही प्रकृति
होता है । अतः विशिष्ट की ही अर्थवत्ता के कारण कोई दोष नहीं है ।

[लक्षणा का खण्डन करते हैं—] और भा, राजपुरुषः आदि में राजपद आदि की
सम्बन्धी अर्थ में लक्षणा है अथवा सम्बन्ध अर्थ में ? [इन दोनों पक्षों में] प्रथम

अर्थात् सम्बन्धी में लक्षणा—यह नहीं हो सकता है, क्योंकि राज्ञः पुरुषः इस विवरण [विग्रह के अर्थ] से विरोध है। कारण यह है कि वृत्ति के समान अर्थवाला ही विग्रह होता है। ऐसा न मानने पर उस [विवरणवाक्य] से शक्ति का निर्णय नहीं हो सकता। और न अन्तिम अर्थात् सम्बन्ध में लक्षणा—यह है, क्योंकि राजसम्बन्ध रूप पुरुष इस [अभेदेन] अन्वय का प्रसङ्ग आता है।

विमर्श—राजपुरुषः आदि में दो अर्थों में लक्षणा मानी जा सकती है—(१) सम्बन्धी अर्थ में और (२) सम्बन्ध अर्थ में। इनमें सम्बन्धी अर्थ में लक्षणा ठीक नहीं है क्योंकि राजपद का अर्थ होता है—राजसम्बन्धी। इसका अभेदेन पुरुष पदार्थ में अन्वय होगा। इससे राजसम्बन्धि-प्रकारक-अभेद-संसर्गक पुरुष-विशेष्यक बोध होता है। और राज्ञः पुरुषः इस विग्रहवाक्य से राजसम्बन्ध-प्रकारक-आश्रयत्वसंसर्गक पुरुष विशेष्यक बोध होता है। इस प्रकार वृत्ति एवं विग्रह-वाक्य की समानार्थता नहीं रहती है। फलतः विरोध स्पष्ट ही है। दूसरा पक्ष—सम्बन्ध में लक्षणा—भी ठीक नहीं है क्योंकि 'नामार्थ का नामार्थ के साथ अभेद सम्बन्ध ही व्युत्पन्न माना जाता है', फलस्वरूप यहाँ राजपदार्थ = राजसम्बन्ध रूप नामार्थ का अभेदेन पुरुष पदार्थ में अन्वय होने से—राजसम्बन्धरूप पुरुष—यह होने लगेगा। इसलिये लक्षणा मानना ठीक नहीं है।

ननु तर्हि वैयाकरण इत्यस्य व्याकरणमधीते इति पाचक इत्यस्य पञ्चतीति कथं विग्रहः, वृत्तिसमानार्थत्वाभावादित्यत आह—

आख्यातं तद्धितकृतोर्यत्किञ्चिदुपदर्शकम् ।

गुणप्रधानभावादौ तत्र दृष्टो विपर्ययः ॥ वा.प. २।३०६ इति ।

तद्धितकृतोर्यत्किञ्चिदर्थबोधकं विवरणमाख्यातं तिङन्तमिति यावत्, तत्र विवरणविब्रियमाणयोर्विशेष्यविशेषणभावविपर्ययो दृष्ट इति । कृदन्ततद्धितान्तयो-राश्रयप्राधान्यम्; आख्याते व्यापारस्येति बोध्यम् ।

ननु वृत्तिविग्रहयोः समानार्थविशेष्य-प्रकारकबोधजनकत्वरूपं समानाकार-कबोधजनकत्वरूपं वा समानार्थत्वमपेक्षितम्, किन्तु वैयाकरणः, पाचक इत्यादौ तथा नास्ति, व्याकरणमधीते वेत्ति वेत्ति विग्रहस्य व्यापारमुख्य-विशेष्यकबोधजनकत्वम् तद्धिते कृदन्ते च वैयाकरणः, पाचक इत्यादि वृत्ती आश्रयमुख्य-विशेष्यकबोधजनकत्व-स्य दर्शनादित्यत आह—नन्विति । कारिकायः—आख्यातम् = तिङन्तम्, एतच्च तिङन्तवृत्तित—विवरणपरमिति बोध्यम्, तद्धितकृतोः = तद्धितान्तकृदन्तयोः, यत् किञ्चिद् = इदमीषदर्थेऽव्ययम्, यत्किञ्चिदर्थस्य = ईषदर्थस्य उपदर्शकम् = बोधकम्,

प्रतिपादकं विवरणमिति भावः, तत्र = तद्धितान्तकृदन्तयोः, गुणप्रधानभावादौ = विशेष्यविशेषणभावादौ, विपर्ययः = व्यत्यासः, दृष्टः = अनुभवसिद्धः, कृदन्ते तद्धित-च वृत्तिस्थले आश्रयार्थस्य प्राधान्यम्, तिङन्ते च व्यापारस्य प्राधान्यमिति वैपरीत्यं कलबलात् अनुभवानुरोधेन च कल्पितमिति भावः । एवञ्च तिङन्त-तद्धितान्त-कृदन्त-योरेकैकश्चिद् विवरणमेव, न तु साक्त्येन विवरणम् । तथा च विवरणतुल्यत्वाद् गौणमिदं विवरणमिति बोध्यम् । एतेन वृत्तिजन्यबोधसमानविषयकबोधजनकत्वमेव विग्रहत्वं न तु वृत्तिजन्यबोधीयप्रकारताविशेष्यतासमानप्रकारताविशेष्यताकबोध-जनकत्वमिति दिक् ।

[वृत्ति एवं विग्रह वाक्य की समानार्थता मानने पर वैयाकरणमत में प्रसक्तदोष का परिहार करने के लिये लिखते हैं—] तो फिर 'वैयाकरण.' इसका 'व्याकरणम् अधीते' और 'पाचकः' इसका 'पचति' यह विग्रह कैसे होता है क्योंकि [दोनों में] समानार्थता नहीं है । [यहाँ विग्रह में व्यापार-विशेष्यक-आश्रयत्व-प्रकारक बोध होता है और तद्धित एवं कृत् वृत्ति में इसके विपरीत आश्रयत्व-विशेष्यक-व्यापार-प्रकारक बोध होता है—] इसलिए [वाक्यपदीय में] कहा है—

तद्धित एव कृत् के यत्किञ्चित् = थोड़े अर्थ का उपदर्शक आख्यात = तिङन्त होता है । इन [वृत्ति एवं विग्रह] में गुणप्रधानभाव [विशेष्यता एवं विशेषणता] में वैपरीत्य देखा गया है ।

तद्धित एवं कृत् के यत्किञ्चित् = थोड़े अर्थ का उपदर्शक = बोधक विवरण आख्यात = तिङन्त है, इनमें विवरण तथा विव्रियमाण (विग्रह एवं वृत्ति) में विशेष्यता एवं विशेषणता में वैपरीत्य देखा गया है । कृदन्त एवं तद्धितान्त [शब्दों] में आश्रय अर्थ प्रधान = विशेष्य रहता है [और व्यापार विशेषण रहता है] आख्यात = तिङन्त में व्यापार अर्थ का प्राधान्य = विशेष्यत्व रहता है, ऐसा समझना चाहिए ।

विमर्श — उक्त कथन का तात्पर्य यही है तिङन्त शब्द तद्धित तथा कृदन्त का कुछ ही विवरण है, सम्पूर्णतया नहीं । इस प्रकार विवरणतुल्य होने से विवरण समझना चाहिये । वाक्यपदीय में पूर्वार्थ यह है—

आख्यात तद्धिताथस्य यात्किञ्चिदुपदर्शकम् । वा० प० २।३०६

ननु रथन्तरशब्दाद् रथिकस्यापि प्रत्ययः किन्न स्यादिति चेत्, मैवम् । 'रुद्धिर्योगार्थमपहरति' इति न्यायात् ।

ननु विशिष्टशक्तिस्वीकारे पङ्कजपदादवयवार्थप्रतीतिर्मा भूत्, समुदायशक्त्यैव कमलपदवत् पुष्पविशेषप्रत्ययः स्यादिति चेत्, न ।

जहत्स्वार्था तु तत्रैव यत्र रूढिर्विरोधिनी ।

इत्यभिप्रेत्युक्तेः अवयवार्थसंवलितसमुदायार्थे पदमे शक्तिस्वीकारात् ।

अत एव चतुर्विधः शब्दः, यथा—(१) रूढः, (२) योगरूढः, (३) यौगिकः, (४) यौगिकरूढश्चेति । अवयवार्थमनपेक्ष्य समुदायशक्तिमात्रेणार्थबोधकत्वं रूढत्वम्—रथन्तरमित्यादौ । अवयवार्थसंवलितसमुदायशक्त्यर्थबोधकत्वं योगरूढत्वम्—पङ्कजमित्यत्र । अवयवशक्त्यैवार्थबोधकत्वं यौगिकत्वम्—पाचिका, पाठिकेत्यादौ । अवयवशक्त्या समुदायशक्त्या चार्थबोधकत्वं यौगिकरूढत्वम् । मण्डपानकर्तृपरोऽपि गृहविशेषपरोऽपि मण्डपशब्द उदाहरणमिति विवेकः । व्यपेक्षापक्षे दूषणं शक्तिसाधकम् । हरिरप्याह—

समासे खलु भिन्नैव शक्तिः पङ्कजशब्दवत् ।

बहूनां वृत्तिधर्माणां वचनैरेव साधने ॥

स्यान्महद् गौरवं तस्मादेकार्थीभाव आश्रितः ॥

[वै. भू. कां. ३१] इति ।

पङ्कजशब्दे योगार्थस्वीकारे शैवालादेरपि प्रत्ययः स्यात् । वृत्तिधर्माः—विशेषणलिङ्गसङ्ख्याद्ययोगादयः, “सविशेषणानां वृत्तिर्न” इत्यादिवचनैरेव साध्याः, इति तत्तद्वचनस्वीकार एव गौरवम् । मम तु एकार्थीभावस्वीकारादवयवार्थाभावाद्विशेषणाद्ययोगो न्यायसिद्धः, वचनं च न कर्तव्यं न्यायसिद्धं चेति लाघवम् ।

ननु एकार्थीभावे स्वीकृतेऽपि व्युत्पत्तिकालिकात् - प्रत्ययगताथस्य रथन्तरमित्या-दी कुतस्तत्याग इत्यभिप्रायेण शङ्कते—नन्विति । रथन्तरमित्यत्र रथेन तरतीति विग्रहे “सञ्ज्ञायां भृतृवृत्तिधारिसहितपिदमः [पा० सू० ३ २।४६] इति सूत्रेण रथशब्दात् “कर्तरि कृत्” [पा० सू० ३।४।६७] इति सहकारेण कर्तरि खच् प्रत्यय इति साधन-बलात् रथकरणकर्तरणकर्तृरपि बोधः स्यात्, एकार्थीभावबलाच्च सामविशेषस्यापि बोधा स्यात् । अत्र प्रकृतिप्रत्ययार्थस्य परित्यागे किं मानमत आह—मैवमिति । ननु एकार्थीभावे पङ्कजपदे पङ्कजनिकर्तृपदस्य बोधस्य स्थाने ‘पद्म’ इत्यस्यैव बोधो भवतु अवयवार्थस्य प्रतीतिर्मास्तु इत्याशयेन शङ्कते—नन्विति । यत्र रूढियोगस्य विरोधिनी भवति तत्रैवावयवार्थस्य परित्यागाज्जहत्स्वार्थाऽङ्गीक्रियते, अत्र तथाऽभावान्न अवयवार्थपरित्याग इति बोध्यम् ।

अत एव = अवयवार्थसम्बलित-समुदायार्थे शक्तिसवीकारादेव । मण्डपशब्दः मण्डं पिबतीति योगशक्त्या मण्डपान-क्तुं बोधकः, प्रकरणविशेषे च रुद्धिशक्त्या च गृह-विशेषस्य बोधकः । यथा ता अश्वगन्धाशब्दः औषधिविशेषे रुद्धः, अश्वगन्धवत्तया च वाजिशालाबोधे यौगिक इति बोध्यम् । शक्तिसाधकमिति । समासे शक्ति-साधक-मित्यर्थः । हृदिस्थाहेति । इयं कारिका वाक्यपदीये नोपलभ्यते । भूषणे समास-प्रकरणे एव दृश्यतेऽतो भट्टोजिदीक्षितकृतैवेति समीचीनम् । प्रसादात् हरेरिति प्रतिपादितम् । कारिकार्थः—समास इति वृत्तिमात्रोपलक्षणम् । यथा पङ्कजादि-शब्दे अवयवशक्तितो भिन्नैव पञ्चत्वावच्छिन्ननिरूपिता शक्तिः समुदाये स्वीक्रियते तथैव राजपुरुषः इत्यादेः समुदायस्य राजसम्बन्धविशिष्टपुरुषादावयवशक्तितो भिन्नैव शक्तिः । वृत्तिधर्माणामिति एकार्थीभावपक्षे स्वतः सिद्धानां वृत्तिधर्माणां व्यपेक्षापक्षे वचनैः = 'स विशेषणानां वृत्तिर्न' इत्यादि वाक्तिकरूपैरित्यर्थः, साधने = समर्थने । तस्मात् = व्यपेक्षायां गौरवाद् । एकार्थीभाव—इति । शक्तिद्विधा—व्यपेक्षारूपा एकार्थीभावरूपा च । तत्र स्वाथ-पर्यवसायिनां शब्दानामाकाङ्क्षादिवशात् परस्परं यः सम्बन्धः सा व्यपेक्षा । सा च वाक्ये एव । समासादिवृत्ती तु एकार्थीभावरूपं सामर्थ्यम् । विशेषणेति । विशेषणं लिङ्गं संख्या च — इत्येतेषामयोगादयो न्यायसिद्धाः ।

अनु०—[एकार्थीभाव मान लेने पर भी अवयवार्थ की प्रतीति होने में क्या बाधा है, इसके समाधानार्थ लिख रहे हैं—]

रथन्तर शब्द से [सामविशेष के साथ साथ] अधिक अर्थ को भी प्रतीति क्यों नहीं होती—यदि ऐसा कहते हो तो नहीं कह सकते क्योंकि 'रुद्धि यौगिक अर्थ का अपहरण कर लेती है' ऐसा न्याय है । अतः रुद्धि शक्ति से केवल यौगिक अर्थ की ही प्रतीति होती है, रथेन तरति इस यौगिक अर्थ की नहीं ।]

[वृत्ति में] विशिष्ट शक्ति स्वीकार कर लेने पर पंकज पद के अवयवों के अर्थों की प्रतीति न हो, कमल पद के समान समुदायशक्ति से ही पुष्पविशेष का ज्ञान हो जाय [अर्थात् यौगिक अर्थ मानने की आवश्यकता नहीं है]—ऐसा यदि कहते हो तो नहीं, क्योंकि—'जहत्स्वार्था वृत्ति वहीं होती है जहाँ रुद्धि [योग शक्ति की] विरोधिनी [होती] है—इस आचार्योक्ति से अवयवार्थ से सम्मिलित समुदायार्थ पद में [पङ्कज शब्द की शक्ति स्वीकार को जाती है । [अतः यहाँ अवयवार्थ का परित्याग करके जहत्स्वार्था मानना ठीक नहीं है ।] [पङ्कज आदि में अवयवार्थ-सम्बलित समुदाय अर्थ में शक्ति मानी जाती है] इसीलिए शब्द चार प्रकार के (माने गये) हैं—(१) रुद्ध, (२) योगरुद्ध, (३) यौगिक तथा (४) यौगिकरुद्ध । (१) अवयवों के अर्थों की अपेक्षा के बिना केवल समुदाय की शक्ति से अर्थ का बोधक होना रुद्ध [शब्द] होता है—जैसे रथन्तर आदि में । [यहाँ रथकरणक तरणकर्ता

रूपी अवयवार्थ की अपेक्षा किये बिना समुदायशक्ति से ही सामवेदविशेष का ज्ञान होता है ।] (२) अवयवों के अर्थ से मिली हुयी समुदाय की शक्ति से अर्थ का बोधक होना योगरूढ़ होना है; जैसे पङ्कज आदि में । [इसमें पङ्कज् जायते इस अवयवार्थ के साथ साथ समुदायार्थ का बोधकता है ।] (३) केवल अवयवों की शक्ति से ही बोधक होना—योगिक होना है, जैसे—पात्रिका, पाठिका इत्यादि में । [इनमें पच् तथा पठ् धातुओं और ण्वुल = अक प्रत्यय के ही अर्थ का बोध होता है । अतः उन्हीं में बोधकता है] (४) अवयवशक्ति तथा समुदायशक्ति [दोनों] से अर्थ का बोधक होना—योगरूढ़ होना है । मण्ड-पान-कर्ता अर्थ का प्रतिपादक भी गृहविशेष अर्थ का प्रतिपादक मण्डप शब्द [इसका] उदाहरण है—यह ज्ञान [करना चाहिये] ।

अपेक्षापक्ष में दूषण [समास में विशिष्ट] शक्ति के साधक [होते] हैं । भर्तृहरि ने भी कहा है [वास्तव में अग्रिम कारिकायें वैयाकरण-भूषण की हैं क्योंकि वाक्यपदीय में उपलब्ध नहीं होती हैं ।]

समास में पङ्कज शब्द के समान भिन्न ही अर्थात् एकार्थीभावरूपा शक्ति है । [यहाँ समास यद सभा पाँच वृत्तियों का उपलक्षण है]—बहुत से वृत्तिधर्मों को वचनों [वाक्तिकों आदि] के द्वारा सिद्ध करने में बड़ा गौरव होगा । इसलिये [वृत्तिस्थल में] एकार्थीभाव ही माना गया है ।

[स्वयं व्याख्या करते हैं—] पङ्कज शब्द में योगार्थ [पङ्क से उत्पन्न होने वाला] मानने पर शैवाल आदि का भी ज्ञान होने लगेगा । वृत्तिधर्म = विशेषण, लिङ्ग एवं संख्यादि का योगादि न होना, “सविशेषण = विशेषणविशिष्ट की वृत्ति नहीं होती है” इत्यादि वचनों से ही साध्य है, अतः उन उन वचनों का स्वीकार करना ही गौरव है । मेरे [वैयाकरणों के] मत में तो एकार्थीभाव स्वीकार करने से अवयवों का अर्थ न होने से विशेषण आदि का योग न होना न्यायसिद्ध है, और वचन = वाक्तिक नहीं बनाने हैं, और न्यायसिद्ध हैं—यह लाघव है ।

विपरीत—जिस प्रकार पङ्कज शब्द अवयवशक्ति से अलग समुदायशक्ति से बोधक माना जाता है, उसी प्रकार सर्वत्र मानना उचित है । समुदाय से अर्थ की उपस्थिति अर्थात् एकार्थीभाव मानने पर ‘ऋद्धस्य राजपुरुषः’ आदि में ऋद्ध विशेषण के योग का निषेध करने के लिये स्वतन्त्र वचनों की आवश्यकता नहीं पड़ती है, क्योंकि वहाँ राजपदार्थ को पृथक् प्रतीति नहीं होती है ।

व्यपेक्षायां दूषणान्तरमाह—

चकारादिनिषेधोऽथ बहुव्युत्पत्तिभञ्जनम् ।

कर्त्तव्यं ते, न्यायसिद्धं त्वस्माकं तदिति स्थितिः ॥

[वै. भू. का. ३२]

घटपटाविति द्वन्द्वे साहित्यद्योतकचकारनिषेधस्त्वया कर्त्तव्यः । आदिना घनश्याम इत्यादौ इवशब्दस्य । मम तु साहित्याद्यवच्छिन्ने शक्तिस्वीकारात् “उक्तार्थानामप्रयोग” इति न्यायात्तेषामप्रयोगः । बहुव्युत्पत्तिभञ्जनमिति—अप-
ष्ठयर्थबहुव्रीहौ प्राप्नोदक इत्यादौ पृथक्शक्तिवादिनां मते प्राप्तिकर्त्रभिन्नमुदकमित्या-
दिबोधोत्तरं तत्सम्बन्धिग्रामलक्षणायामपि उदककर्तृकप्राप्तिकर्म ग्राम इत्यर्था-
लाभे प्राप्ते प्राप्तेति क्तप्रत्ययस्य कर्त्रर्थकस्य कर्मार्थे लक्षणा, ततोऽपि ‘समान-
विभक्तिकनामार्थयोरभेद एव संसर्ग’ इति व्युत्पत्त्या उदकाभिन्नं प्राप्तिकर्मेति-
स्यात् । उदकस्य कर्तृतया प्राप्तावन्वये तु नामार्थयोरभेदान्वयव्युत्पत्तिभञ्जनं
न्यादिति तात्पर्यम् । ‘नामार्थप्रकारकशब्दबुद्धित्वावच्छिन्नं प्रति विभक्त्यर्थोप-
स्थितेः कारणत्वम्’ इति व्युत्पत्तिभञ्जनं च । मम तु पृथक् शक्त्यनङ्गीकारात्
विशिष्टस्यैव विशिष्टार्थवाचकत्वात् नामार्थद्वयाभावान्न क्वचिदनुपपत्तिरित्यलम् ।

[इति समासादिवृत्त्यर्थनिरूपणम्]

इति श्रीशिवभट्टसुत-सतीदेवीगर्भज-नागेशभट्टकृता

परमलघुमञ्जूषा समाप्ता ॥

आहेति । भूषणकारिकायामिति शेषः । चकारादीति । घटश्च पटश्चेति वाक्ये
यथा चकारप्रयोगो भवति तथैव घटपटाविति वृत्तावपि व्यपेक्षावादे प्राप्नोति तस्य
निषेधो कर्त्तव्यः साहित्यद्योतनार्थं प्राप्तस्य चकारप्रयोगस्य लोपो वक्तव्य इति भावः ।
एकार्थिभावपक्षे तु पृथगुपस्थित्यभावात् पृथगुपस्थितिमूलकसमुच्चयस्याप्रतीत्या
समुच्चय-विशिष्टस्यैव समुदायशक्त्या प्रतीत्या चकारप्रयोगस्य प्राप्तिरेव नेति
महल्लाघवम् । प्राप्तेति—प्राप्त इत्यत्र कर्त्तरि क्तः । तथा च नामार्थयोर-
भेदान्वय इति व्युत्पत्त्या प्राप्तिकर्त्रभिन्नमुदकमिति बोधोत्तरमित्यर्थः । तत्सम्बन्धीति ।
प्राप्तिकर्त्रभिन्नोदकसम्बन्धिग्रामे लक्षणायां सत्यामपि । अलाभे इति । सम्बन्धि-
लक्षणायामपि प्राप्तिकर्त्रभिन्नोदकसम्बन्धो ग्राम इत्येवायः स्यान्नतु उदककर्तृक-
प्राप्तिकर्म ग्राम इति । तात्पर्यमिति । अयं भावः—नामार्थयोर्भेदेन साक्षाद-

न्वयोऽव्युत्पन्न इति व्युत्पत्त्या उदकस्य कर्तृत्वसम्बन्धेन प्राप्तावन्वयोऽव्युत्पन्नः । अभेदेनैवान्वये कृते तु उदकाभिन्नप्राप्तिरित्याकारको बोधः स्यात् । उक्तव्युत्पत्तिस्तु अवश्यमङ्गीकार्या अन्यथा देवदत्तः पच्यते इत्यत्र देवदत्तस्य कर्तृत्वसम्बन्धेनान्वय-सम्भवेन इष्टस्यानन्वयास्यानापत्तेः । व्युत्पत्तिभञ्जनं चेति । नामार्थनिष्ठ-भेद-सम्बन्धा-वच्छिन्न-प्रकारता-निरूपितविशेष्यतासम्बन्धेन शाब्दबोधं प्रति विभक्तिजन्योपास्थितिः कारणमिति व्युत्पत्तिः । सापि नष्टा स्यात् । व्युत्पत्त्यस्वीकारे तु 'राज्ञः पुरुष' इत्यर्थे राजा पुरुष इत्यस्यापि प्रामाण्यापत्तिर्दुरुद्धरा । मम तु = एकार्थीभावे विशिष्टशक्ति-वादिनो वैयाकरणस्य तु । अत्रत्यं व्यपेक्षावादिनां मतस्य खण्डनं वैयाकरणभूषण-सारे च विस्तरेण प्रतिपादितं तत एवावगन्तव्यमित्याह—अलमिति ।

इति आचार्य-जयशङ्करलालत्रिपाठि-विरचितायां भावप्रकाशिका-
व्याख्यायां वृत्त्यर्थ-निरूपणं समाप्तम् ।

व्यपेक्षा में अन्य दोषों का प्रदर्शन करते हैं—चकार आदि का निषेध और बहुत सी व्युत्पत्तियों का भञ्जन तुम्हें [व्यपेक्षावादियों को] करना होगा, हमारे [एकार्थी-भाववादियों के मत में] तो वह न्यायसिद्ध है, यह स्थिति = वास्तविकता है ।

[घटश्च पटश्च-इति] घटपटौ इस द्वन्द्व में साहित्यद्योतक चकार आदि का निषेध तुम [व्यपेक्षावादियों] को करना होगा । [कारिका के] 'आदि' शब्द से 'घनश्यामः' इत्यादि में [घन इव श्यामः के समान प्राप्त] इव शब्द [का निषेध = लोप तुम्हें करना होगा] । मेरे [एकार्थीभाववादियों के मत में] तो साहित्यादि से विशिष्ट में शक्ति स्वीकार करने से "उक्त अर्थवाले शब्दों का प्रयोग नहीं होता है" इस न्याय से उन [च, इव आदि] का प्रयोग नहीं होता है । बहुत सी व्युत्पत्तियों का भञ्जन यह—षष्ठ्यर्थ से भिन्न बहुव्रीहि 'प्राप्तोदकः' [प्राप्तम् उदकं यम्—इस द्वितीयार्थ बहुव्रीहि] इत्यादि में पृथक् शक्तिवादियों के मत में—प्राप्तिकर्ता से अभिन्न उदक-इत्यादि बोध के बाद उदकसम्बन्धी ग्राम में लक्षणा में भी 'उदक-कर्तृ'क प्राप्तिकर्मक ग्राम—इस अर्थ का लाभ [ज्ञान] न होने पर 'प्राप्त' इस कर्ता अर्थवाले प्रत्यय की कर्म अर्थ में लक्षणा [की जाती है], उससे भी 'समान विभक्तियों वाले नामार्थों का अभेद ही संसर्ग होता है' इस व्युत्पत्ति से उदकाभिन्न प्राप्तिकर्म यह बोध होगा । उदक का कर्तृत्वसम्बन्ध से प्राप्तिक्रिया में अन्वय करने में तो 'नामार्थों' का अभेद सम्बन्ध से ही अन्वय होता है', इस व्युत्पत्तिका भञ्जन = विरोध होने लगेगा, यह तात्पर्य है । और "नामार्थ-प्रकारक शाब्दबोध के प्रति विभक्त्यर्थ की उपस्थिति कारण होती है" इस व्युत्पत्ति का भञ्जन होता है । मेरे

[एकार्थीभाववादियों के मत में] तो पृथक् शक्ति न मानने के कारण विशिष्ट [समुदाय] ही विशिष्ट अर्थ का वाचक होता है अतः दो नामार्थों के न होने से वही भी अनुपपत्ति नहीं है । इस प्रकार अधिक लिखने की आवश्यकता नहीं है ।

विमर्श—व्यपेक्षावादियों के मत में प्रत्येक अर्थ के लिये अलग-अलग शब्दों की आवश्यकता होगी । अतः जैसे घटश्च पटश्च यहाँ साहित्य = सहित होना अर्थ के लिये 'च' शब्द का प्रयोग होता है उसी प्रकार घटपटो यहाँ भी होना चाहिये । इसी प्रकार घनइवश्यामः = घनश्यामः में इव शब्द का प्रयोग प्राप्त होगा । इनका निषेध = लोप कहना पड़ेगा । यह गौरव है । एकार्थीभाववादी ध्याकरणों के मत में तो समास से ही इन अर्थों की प्रतीति हो जाती है । अतः उन अर्थों के लिए अलग से शब्दों के प्रयोग की आवश्यकता नहीं पड़ती है ।

प्राप्तोदकः आदि में प्राप्तम् उदकं यम्—इस द्वितीया—अर्थ घाले बहुव्रीहि में—प्राप्तिकर्ता से अभिन्न उदक—ऐसा बोध करने के बाद उदक-सम्बन्धी ग्राम में लक्षणा करने में भी—उदक-कर्तृक—प्राप्तिकर्मक ग्राम—इस प्रकार के अर्थ का ज्ञान नहीं होगा । अतः 'प्राप्त' में जो क्त प्रत्यय कर्ता अर्थवाला है, उसकी कर्म अर्थ में लक्षणा करनी होगी । इससे भी 'उदकाभिन्न प्राप्तिकर्म' यही बोध होगा क्योंकि 'नामार्थ का नामार्थ के साथ अभेद सम्बन्ध ही रहता है ।' यदि इस अभेदान्वय को न मान कर कर्तृत्व-सम्बन्ध से उदक का प्राप्ति में अन्वय करते हैं तो 'नामार्थों' का अभेदान्वय होता है' इस व्युत्पत्ति का लोप होगा । और भी, 'जिस शाब्दबोध में नामार्थ प्रकार होता है वहाँ विभक्त्यर्थ की उपस्थिति कारण होती है' इसीलिपे राज्ञःपुरुष में राजप्रकारक सम्बन्ध-विशेष्यक बोध होता है । यदि यह व्युत्पत्ति नहीं मानेंगे तो 'राजा पुरुषः' यह भी प्रामाणिक होने लगेगा । एकार्थीभाववादी के मतानुसार पूरा समुदाय एक ही नाम हो जाता है, दो नहीं रहते हैं, अतः उनके अन्वय आदि का प्रश्न नहीं उठता है । समुदाय ही विशिष्ट अर्थ का वाचक होता है । इस स्थिति में कहीं भी कोई अनुपपत्ति नहीं आती है ।

इस प्रकार समासादि-वृत्तियों के अर्थ का विवेचन समाप्त हुआ ।

इस प्रकार शिवभट्ट के पुत्र एवं सतीदेवी के गर्भ से उत्पन्न नागेशभट्ट द्वारा बनायी गयी परमलघु-मञ्जूषा समाप्त हुई ।

॥ इस प्रकार आचार्य जयशङ्करलाल त्रिपाठि-विरचित बाल-बोधिनी हिन्दी-व्याख्या में वृत्त्यर्थ-विवेचन समाप्त हुआ ॥

॥ समाप्तश्राव्यं ग्रन्थः ॥

उद्धरण-सूची

| उद्धरणानि | मूलस्थाननिर्देशः | पृष्ठम् |
|---------------------------|----------------------|----------|
| अकथितं च | पा० सू० १।४।२१ | २४१ |
| अक्ताः शर्करा उपदधाति | तै० ब्रा० १।१२।२ | ४१ |
| अञ्जलिना जुहोति । | | ४१ |
| अञ्जलिना सूर्यमुपतिष्ठते | | ४१ |
| अत एव..... | वा० प० हेलाराज | २५३ |
| अत्यन्तासत्यपि ह्यर्थे | इलोकवार्तिक १।१।२।६ | ८८ |
| अथ शब्दानुशासनम् | म० भा० पस्पशा | १४२ |
| अथैतस्मिन् व्यपेक्षायाम् | म० भा० २।१।१ | २६४ |
| अधिशोडशस्थासां कर्म | पा० सू० १।४।४६ | ११७ |
| अनभिहिते | पा० सू० २।३।१ | १३२, १३८ |
| अनादिनिधनं ब्रह्म | वा० प० १।१ | ७४ |
| अनेकव्यकृत्यभिव्यंग्या | वा० प० १।६३ | ८० |
| अपदं न प्रयुञ्जीत | म० भा० | ३०१ |
| अपादानमुत्तराणि कारकाणि | म० भा० १।४।१ | २६१ |
| अभक्ष्यो ग्राभ्यकुक्कुटः | म० भा० पस्पशा० | १७५ |
| अभ्यासार्थे दत्ता वृत्तिः | शिक्षा | ७८ |
| अरुणया पिङ्गाक्ष्या० | तै० सं० ६।१।६।७ | १३८ |
| अर्थवत्० | पा० सू० १।२।४५ | ३०३ |
| अर्थवदिति किम् | म० भा० १।२।४५ | ३०१ |
| असूर्यललाटयोः | पा० सू० ३।२।२६ | १६२ |
| अस्ति प्रवर्त्तनारूपम् | वा० प० नाम्नोद्धृतम् | १६१ |
| आख्यातं तद्धितकृतोर्यत् | वा० प० २।३०६ | ३०७ |
| आतश्च विपरीप्सितम् | म० भा० १।४।२७ | २३६ |
| आदिर्जिदुडवः | पा० सू० १।३।५ | २८५ |
| आनन्त्येपि हि भावानाम् | तं० वां० ३।१।१२ | २७६ |
| आप्तो नामानुभवेन | चरक-संहिता | ११ |
| आर्हाद् | पा० सू० ६।१।१६ | ३८ |
| आश्रयोऽवधिरुद्देश्यः | वै० भू० का० २४ | २३० |
| इको यणचि | पा० सू० ६।७७ | ६५ |
| उक्तार्थानामप्रयोगः | | २८७, ३१२ |
| उच्चारित एव शब्दः | म० भा० १।१।६६ | १८४ |
| उत्पन्नस्य सत्त्वस्य | निरुक्तम् | ११७ |

| | | |
|-----------------------------|----------------------|----------|
| उपकारः स यत्रास्ति | वा० प० ३।३।६ | २२ |
| उपपदमतिङ् । | पा० सू० २।२।१६ | ११४ |
| उपेयप्रतिस्पर्धाः | वै० भू० का ६६ | ८ |
| उपमानानि सामान्यवचनैः | पा० सू० २।१।५५ | १५६ |
| ऋतौ भार्यामुपेयात् | स्थिति० | १७७ |
| एकदेशे समूहे वा | वा० प० ३।७।६८ | १११ |
| एकः इन्द्रशब्दः | म० भा० १।२।६४ | ६६ |
| एवे चानियोगे । | का० वा० | १७४ |
| एष बन्ध्यासुतो याति | कूर्मपुराणादौ० । | २६ |
| ओमित्येकाचरं ब्रह्म | ब्रह्मविद्योपनिषत् ३ | २५ |
| कर्तरि कृत् । | पा० सू० ३।४।६७ | १३० |
| कर्त्ता कर्म च करणम् | | २२३ |
| कर्मणा यमभिप्रैति | पा० सू० १।४।३२ | २५३ |
| कर्मवत् कर्मणा | पा० सू० ३।१।८७ | १२० |
| कारके | पा० सू० १।४।२३ | १२४, १३२ |
| कृत्तद्धित० | पा० सू० १।२।४६ | ३०१ |
| क्रियाप्रधानमाख्यातम् | निरुक्त १।१ | १०४ |
| क्रियायाः परिनिष्पत्तिः | वा० प० ३।७।६० | २४६ |
| खण्डिकोपाध्यायः शिष्याय | म० भा० १।१।१४ | २५१ |
| गुणभूतैरवयवैः०॥ | वा० प० ३।८।४ | १११ |
| ग्राह्यत्वं ग्राहकत्वं च | वा० प० १।५५-५६ | २८८ |
| चकारादिनिषेधोऽथ | वै० भू० का० ३२ | ३१२ |
| चक्रे सुबन्धुः | वासवदत्ता | २०५ |
| चतुर्थी सम्प्रदाने | पा० सू० २।३।१२ | २५३ |
| (छन्दसि) लिङर्थे लेट् | पा० सू० ३।४।७ | १६० |
| जहत्स्वार्था तु तत्रैव | | ३०६ |
| गलुत्तमो वा | पा० सू० ७।१।६१ | २०५ |
| तत्त्वमसि | छा० उप० ६।८।७ | ५१ |
| तत्र च दीयते | पा० सू० ५।१।६६ | २६७ |
| तत्सादृश्यमभावश्च | | १५६ |
| तदाचक्ष्वासुरेन्द्राय | दुर्गा सप्तशती ५।१२६ | २५१ |
| तथायुक्तम् | पा० सू० १।४।५० | २४० |
| तस्मिन् | पा० सू० १।१।६६ | ६५ |
| तिङ्ङितिङः | पा० सू० ८।१।२८ | २६२ |
| तेजो वैष्टुतम् | | ४१ |
| देवांश्च याभिर्यजते | | २२१ |
| धातुः पूर्वं साधनेन युज्यते | म० भा० ६।१।१५ | १५० |
| धातुनोक्त० | वा० प० नास्ति | २२३ |

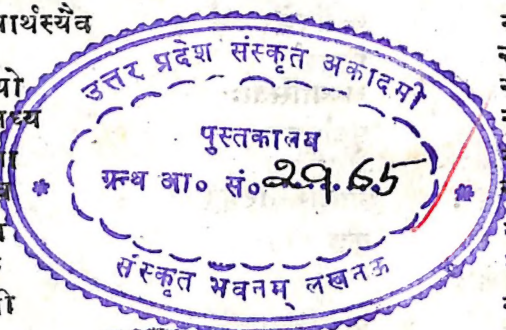
| | | |
|---------------------------------|-----------------------|---------|
| धातोः साधनयोगस्य | वा० प० २।१८४ | १५२ |
| नक्षत्रं दृष्ट्वा वाचं विसृजेत् | | ४८ |
| नजिवयुक्तमन्यसदृश० | म० भा० ३।३।१६ | १४४ |
| नपदान्त० | पा० सू० १।१।२८ | ६२ |
| न वै तिङन्तान्येकशेष० | म० भा० १।२।२८ | २६२ |
| न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके | वा० प० १।१२३ | २८७ |
| न हि गुड इत्युक्ते मधुरत्वम् | म० भा० २।१।१ | १३ |
| नद्याकृतिपदार्थस्य | म० भा० १।२।६४ | २८० |
| नागृहीतविशेषणा | | २७५ |
| नातिरात्रे षोडशिनं गृह्णाति | मै० सं० ४।७।६ | २१६ |
| पञ्च पञ्चनखा भक्ष्याः | वात्मीकि० किं कां० | १७७ |
| पदसमूहो वाक्यम् | न्या० भा० २।१।२५ | ६ |
| पदार्थः पदार्थेनान्वेति | | २६७ |
| पदे न वर्णाः विद्यन्ते | वा० प० १।७३ | ७५ |
| परस्परव्यपेक्षां सामर्थ्यमेके | म० भा० २।१।१ | ८४ |
| परा वाङ्मूलचक्रस्था | | ७२ |
| पर्युदासः सहग्राही | | १५८ |
| पूर्वमुपसर्गेण० | म० भा० ६।१।१३५ | १५० |
| प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दः | न्या० सू० १।१।३ | ११ |
| प्रयोजनवती रूढा | | ५२ |
| प्रसज्यप्रतिषेधोऽयम् | | १६२ |
| प्रसज्यायं क्रियागुणौ० | म० भा० २।२।६ | १६२ |
| फलव्यापारयोर्धातुः | वै० भू० का० २ | १८४ |
| फलव्यापारयोस्तत्र | वै० भू० का० ३ | १८४ |
| बहूनां वृत्तिधर्माणाम् | वै० भू० का० ३१ | ३०६ |
| बुद्धिस्थाद्भिसम्बन्धात् | वा० प० २।१८६ | १५३ |
| ब्राह्मणो न हन्तव्यः | | २१६ |
| ब्रीहीनवहन्ति । | आप० श्रौ० सू० १।१।१११ | १७७ |
| भावप्रधानमाख्यातम् | निस्तुम् १।१ | ६६, १३४ |
| भुवो बुग्लुङ्लितोः । | पा० सू० ६।४।८८ | २८८ |
| भूसत्तायाम् । | धा० पा० १ | २८८ |
| भेद्यभेदकयोश्चैक | | २७१ |
| यजतिपु येयजामहं करोति | | १६७ |
| यन्मासेऽतिक्रान्ते | म० भा० ५।१।६६ | २६७ |
| यश्च निम्बं परशुना | वा० प० पुण्यराज २।३।६ | ४२ |
| यावत् सिद्धमसिद्धं वा | वा० प० ३।८।१ | १११ |
| रामेति द्व्यक्षरं नाम | | २५ |

| | | |
|----------------------------|-------------------|----------|
| स्त्यर्थानां प्रीयमाणः | पा० सू० १।४।३३ | २५३ |
| लः कर्मणि | पा० सू० ३।७।६६ | १०३, १०८ |
| लटः शत्रुशानचौ | पा० सू० ३।२।१२।७ | १३०, १६४ |
| लोके व्यवयामिष० | भागवतम् १।१।५।११ | १७७ |
| वर्तमाने लट् | पा० सू० ३।२।१२३ | १८४ |
| वाचकत्वाविशेषेऽपि | वा० प० ३।३।३० | ३३ |
| विधिरत्यन्तमप्राप्तौ | त० वा० १।४।४२ | १७७ |
| विभाषा | पा० सू० २।१।११ | २६७ |
| विशेषदर्शनं यत्र | वा० प० ३।७।३६ | ११० |
| विषयत्वमनादृत्य | वा० प० १।५।६ | २८८ |
| वृद्धिरादैच् | पा० सू० १।१।१ | २५ |
| शक्तिग्रहं व्याकरणोपमान | | २८० |
| शक्तिः पंकजशब्दवत् | | २८८ |
| शब्दज्ञानानुपाती | यो० सू० १।६ | २५ |
| शब्दस्योर्ध्वमभिकतेः । | वा० प० १।७८ | ७८ |
| संकेतस्तु पदपदार्थयोः | यो० भा० ३।१७ | २२ |
| संयोगो विप्रयोगश्च | वा० प० २।२।७७-१०८ | ४० |
| संहितायाम् | पा० सू० ६।१।७२ | २६६ |
| सतां च न निषेधोऽस्ति० | खण्डनखण्डखाद्यम् | १७० |
| समयज्ञानार्थचेदम् | न्या० भा० | २२ |
| समानविभक्तिकानमार्थयोः | | ३१२ |
| समानायासमर्थगत | समा० पस्पशा० | ३३ |
| समासे खलुभिन्नैव | वै० भू० का० ३। | ३० |
| समिधो यजति | | २२१ |
| सर्गादिभवां महर्षि० | न्यायवाचस्पत्यम् | २५ |
| सर्वं वार्क्यं सावधारणम् | | १७५ |
| सर्वे सर्वार्थवाचकाः | | ६४ |
| सविशेषणानां वृत्तिर्न | म० भा० | २६४ |
| साक्षात् प्रत्यक्षतुल्ययोः | अमरकोष ३।२५८ | १४५ |
| सुप आत्मनः | पा० सू० ३।१।७ | ११७ |
| सुबन्तं हि ययानेकतिङन्तस्य | वा० प० नास्ति | १३६ |
| सौत्रामण्यां सुराग्रहान् | | १७७ |
| स्फोटस्य ग्रहणे हेतुः | वा० प० १।७७ | ७७ |
| स्वरति-सूति | पा० सू० ७।२।४४ | |
| स्वर्गकामो यजति | तै० सं० २।२।५ | २०६ |
| स्वर्गकामोऽश्वधेन | | १७७ |
| हुतशेषं भक्षयेत् | | १७७ |
| हेतुमति च । | पा० सू० ३।१।३६ | १०८ |

अशुद्धिपत्र

| अशुद्ध | शुद्ध | पृष्ठ | पंक्ति |
|-----------------|-------------------|-------|--------|
| भूमिका— | | | |
| यदाधर | गदाधर | ६ | १ |
| शब्दबोध | शाब्दबोध | १७ | २३ |
| ग्राम | ग्रामं | २० | २ |
| संयोग | संयोगः | २० | १३ |
| व्यवच्छेद | व्यवच्छेद | २१ | २३ |
| ल | लः | २२ | ४ |
| का | भूमिका | २३ | शीर्षक |
| ग्रंथ— | | | |
| साधारण | साधारण | १ | २० |
| पद पदाथयोः | पदपदार्थयोः | २२ | २३ |
| इतरेतराध्यास | इतरेतराध्यास | २५ | १ |
| रूप | रूप | २७ | २६ |
| अर्थलक्षण | अर्थलक्षण | ४६ | १५ |
| मीमांसकादिमत | मीमांसकादिमत | ५४ | २६ |
| लक्ष्यतावच्छेदक | लक्ष्यतावच्छेदकं | ५६ | १५ |
| दार्थः | पदार्थः | ६० | १६ |
| जा | जो | ६४ | १२ |
| परश्रोत्र | परश्रोत्र | ७३ | ३ |
| स्फोटरूपी | स्फोटरूपी | ७३ | ३ |
| उपधेयस्य | उपधेयस्य | ७६ | २७ |
| आकङ्क्षा | आकाङ्क्षा | ८५ | २५ |
| निवर्हार्थ | निर्वाहार्थम् | ८६ | २४ |
| अनुकूलत्वञ्चेति | अनुकूलत्वञ्चेति | ८५ | १६ |
| पस्थितिः | पस्थितिः | १०२ | २ |
| सर्वत्रोभय | सर्वत्रोभय | १०२ | ११ |
| प्रीति | प्रतीति | ११० | ७ |
| इत्यादि | इत्यादि | ११० | २४ |
| कारकाक्रिययोः | कारकक्रिययोः | ११२ | ७ |
| भावासयादीनाम् | भावादस्त्यादीनाम् | ११२ | १० |
| अन्यकारस्य | अन्यकारकस्य | ११४ | २५ |
| भावनायः | भावनायाः | ११५ | १ |
| कर्माप्तेवकर्म | कर्माप्तेयकर्म | ११६ | १-२ |
| विमिश्र | विमिश्र | ११६ | २६ |
| अध्यासित | अध्यासिताः | १२० | ५ |
| पूर्वार्धस्य | पूर्वार्धस्य | १२० | ३१ |
| नैयायिक | नैयायिक | १२६ | ३ |
| नामार्थधारमेद | नामार्थधारमेद | १२२ | १ |
| कुछ | कुछ | १२३ | १४ |
| कारके “कारके” | “कारके” | १२४ | ५ |
| पाकक्रियाश्रयः | पाकक्रियाश्रयः | १२५ | २५ |
| प्रधान्य | प्राधान्य | १२६ | ७ |

| | | | |
|------------------|-------------------|-----|----|
| सुस्पष्ट | सुस्पष्ट | १३७ | १७ |
| क्रिया विशेष्यैव | क्रिया विशेषस्यैव | १३७ | २३ |
| तत्प्रत्याख्यान | तत्प्रत्याख्यान | १३८ | ६ |
| गचकवाचकपदं | वाचकपदम् | १४३ | ४ |
| व्याकरणं | वैयाकरणं | १४५ | ६ |
| धातत्वं | धातुत्वं | १५२ | ३२ |
| परनिष्ठपदा | परिनिष्ठितपदा | १५३ | १६ |
| कश्चिद् | कश्चिद् | १५७ | १३ |
| पुस्वद्भावः | पुस्वद्भावः | १५७ | २५ |
| समव्याहृत | समभिव्याहृत | १६२ | १८ |
| त्वंना | त्वं नासीत्यत्र | १६६ | ३३ |
| वाच्यधिकणिका | वाच्यधिकरणिका | १६६ | १२ |
| घटपटस्य | घटपटस्य | १७२ | १६ |
| नैयायिक | नैयायिक | १७३ | ६ |
| नियोगोऽधारणम् | नियोगोऽवधारणम् | १७४ | २ |
| दाढ्य | दाढ्य | १७४ | ३१ |
| वक्रता | वक्रता | १७८ | २४ |
| जह | जहां | १६० | १ |
| लङर्थ | लिङर्थ | १६० | १७ |
| सर्गः | संसर्गः | १६७ | ३ |
| बोधस्यैव | बोधस्यैव | १६८ | २५ |
| युगपदेव | युगपदेव | २०० | ३२ |
| चेष्टनिष्ठ | चेष्टनिष्ठ | २१६ | ४ |
| नैयायिकमत | नैयायिकमत | २१७ | २५ |
| निवृत्तिः | निर्वृत्तिः | २२१ | २५ |
| स्थानिना | स्थानिनां | २२१ | २६ |
| सत्त्वाच्च | सत्त्वाच्च | २२८ | ३२ |
| बाधाभावात् | बाधाभावात् | २३४ | १४ |
| बोधत | बोधित | २३५ | २३ |
| विभान्तुकूल | विभागानुकूल | २४३ | १० |
| मस्तिवात् | मस्तिवति | २४० | १४ |
| ज्या | क्या | २६१ | २६ |
| एका | एको | २६२ | २७ |
| प्रत्ययार्थस्यैव | प्रत्ययार्थस्यैव | २७१ | २३ |
| बाधे | बाधे | २७६ | ११ |
| तरेभ्यो | तरेभ्यो | २७७ | २७ |
| सानिध्य | सान्निध्य | २८१ | १७ |
| लक्षण | लक्षणा | २८१ | २६ |
| नष्टत्व | निष्ठत्व | २८४ | २० |
| प्रत्यय | प्रत्यय | २८७ | १८ |
| बाधः | बाधः | २८८ | १८ |
| शक्त | शक्ती | २८८ | २६ |



तिङन्तार्णवतरणिः

(गयन्तादि सहित बृहत्तम धातुरूपकोशः)

सम्पादक—पं० रामचन्द्र झा

महावैयाकरण धन्वाङ्ग गोपालकृष्णाचार्य सोमयाजी विरचित 'पाणिनीय धातुपाठ' के सभी धातुओं का अकारादि क्रम से लिखा गया यह विशाल धातुरूपकोश वर्षों से लुप्तप्राय था। इसके सभी धातुरूप गयन्तादि प्रक्रियाओं के साथ-साथ ही लिखे गये हैं। यह इस ग्रंथ की सर्वोपरि विशेषता है।

संस्कृत सीखनेके जिज्ञासु, विद्वान्, छात्र, अध्यापक तथा प्रत्येक विद्यालय के लिए यह दुर्लभ ग्रन्थ अवश्य संग्रहणीय है। १२५-००

नैषधीय-चरितम्

मल्लिनाथी 'जीवातु' टीका सहित-

सान्वय सटिप्पण 'चन्द्रिका' हिन्दी व्याख्या विभूषित

डॉ० देवर्षि सनाढ्य शास्त्री

इस संस्करण की विशेषता—इसकी हिन्दी व्याख्या में मल्लिनाथी-संस्कृत व्याख्या की भी सविमर्श व्याख्या इस तरह की गई है कि छात्रों को मूल श्लोक लगाने में प्रयास नहीं करना होगा। प्रत्येक तथा अनेकार्थक श्लोकों की अस्पष्टता के निवारण के लिए हिन्दी टीका के साथ-साथ सुविशद टिप्पणी के रूप में व्याख्यात्मक विवेचन द्वारा ग्रन्थाशय को सुस्पष्ट कर दिया गया है। स्थलविशेष पर अनेकार्थक श्लोकों की व्याख्या भी विविध रूप से की गई है। इसकी लग-भग १०० पृष्ठों की पर्यालोचनात्मक भूमिका, कथामार आदि परोक्षार्थी छात्रों के लिए अधिक उपयोगी है। संपूर्ण शीघ्र । प्रथम सर्ग ८-००, १-३ सर्ग १८-००, १-५ सर्ग २७-००, १-९ सर्ग ४५-००, १-११ सर्ग पूर्वाध ५०-००

दशकुमारचरितम्

'चन्द्रकला' संस्कृत-हिन्दी व्याख्या सहित

व्या०—आचार्य शेषराजशर्मा रेग्मी

आचार्य जी की 'चन्द्रकला' टीका की सरलता छात्रों का हृदयहार बन चुकी है। इसकी सावतरण संस्कृत व्याख्या में छात्रों की सुविधा के लिए समस्त पद का पूरा-पूरा समास व विग्रह दिया गया है तथा शब्द पर्याय भी एक-एक शब्द के दो-दो दिये गए हैं, जिससे छात्रों की स्वयं पर्याय बनाने का अभ्यास हो सकेगा। व्याख्या के साथ सर्वत्र भावार्थ, समास तथा कोश का भी यथा समुचित निर्देश किया गया है। इस संस्करण से छात्र, अध्यापक उभय का बड़ा ही लाभ होगा। उत्तर पीठिका शीघ्र, पूर्वपीठिका ८-००

कृष्णदास अकादमी चौक, (चित्रा सिनेमा बिल्डिंग), वाराणसी-१